



www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.  
Wiesław Banyś  
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach  
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 7 marca 2013 r.

KRASP/18/2013

Szanowny Pan  
Lech Czapla  
Szef Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr GMS-WP-173-1/13 z dnia 4 stycznia 2013 roku dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Nauki oraz Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś  
Przewodniczący KRASP

## **Uwagi Komisji ds. Nauki KRASP do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych**

- Zmiany wprowadzane przez projekt tej ustawy nie będą miały wpływu na funkcjonowanie podstawowych jednostek naukowych uczelni
- Zmiany w ustawie dotyczą głównie działań naprawczych w Instytutach Badawczych i z tego powodu zasługują na poparcie. Podkreślić jednak należy, że nie wszystkie propozycje można ocenić pozytywnie. Zdziwienie budzi zestawienie art. 20e.3 (Wynagradzanie osoby sprawującej zarząd komisaryczny ustala minister...) z art. 20h "Koszty związane ze sprawowaniem zarządu komisarycznego obciążają instytut..." - co z punktu widzenia ekonomicznego interesu instytutu chyba nie jest prawidłowym rozwiązaniem.
- Sprzeciw budzi zapis art. 24 ust. 6 mówiący, że dyrektor instytut badawczego "posiada co najmniej tytuł zawodowy magistra lub równorzędny". Wydaje się zasadne, że dyrektorem instytutu badawczego powinien być co najmniej doktor, a w zasadzie doktor habilitowany. Obecnie coraz więcej jest osób funkcjonujących zarówno w jednostkach naukowych jak i poza nimi, które legitymują się stopniem doktora. Raczej nie będzie kłopotu ze znalezieniem kandydata na dyrektora z odpowiednim wykształceniem. Ponadto byłoby to porównywalne z wymogiem stawianym kandydatom na rektora uczelni publicznej wyłanianych w trybie konkursu.
- W art. 30 ust. 1 ma pojawić się zapis, że "rada naukowa instytutu liczy nie więcej 24 osoby". Rodzi się przy tej okazji pytanie - dlaczego rada dużego instytutu nie może być większa? Trudno zrozumieć, jakie jest merytoryczne uzasadnienie takiego rozwiązania.

**Uwagi Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką KRASP do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych:**

1. W art. **20c. 2. 1)** zapisano, że z chwilą ustanowienia zarządu komisarycznego, działanie rady naukowej instytutu ulega zawieszeniu. Art. 29.2 Ustawy zawiera wykaz kompetencji rady - naszym zdaniem powinno zawiesić się niektóre z nich na czas zarządu komisarycznego, ale utrzymać inne, zwłaszcza te, które dotyczą rozwoju kadry naukowej. W przeciwnym przypadku zatrzymane zostaną postępowania doktorskie i habilitacyjne oraz o nadanie tytułu, podobnie dotyczy to opiniowana programów dydaktycznych. Wydaje nam się zatem, że powinno zawiesić się tylko niektóre kompetencje rady, a nie całą radę.
2. Projekt ustawy przewiduje, że w przypadku realizacji programu naprawczego instytutu badawczego zawieszeniu ulega działalność Rady Naukowej. Uważamy, że jest to działanie mogące mieć negatywny wpływ na działalność instytutu objętego programem naprawczym po skutecznym zrealizowaniu tego programu. Kompetencje Rady Naukowej obejmują obok decyzji dotyczących zagadnień zarządczych i finansowych decyzje dotyczące obszaru merytorycznej działalności instytutu, nie stojące w żadnej sprzeczności z kompetencjami zarządcy komisarycznego. Proponujemy zatem ograniczenie zakresu objętego zawieszeniem do:

Art. 29 ust.2 z wyłączeniem pkt. 6,12,13,14,15,16