



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademyckich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 24 stycznia 2013 r.

KRASP/31/2013

Szanowna Pani
Prof. dr hab. Barbara Kudrycka
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo nr DPN.WKA.5010.1.2012 z dnia 11 stycznia 2013 r. w załączeniu przekazuję opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

OPINIA

dotycząca projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia, zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym uznała, że:

Uporządkowanie i poprawki techniczne w rozporządzeniu z dnia 13.07.2012. są oczywiście konieczne. Znakomita większość uściśleń i uzupełnień wprowadzanych artykułem 1 projektu rozporządzenia jest zasadna i nie budzi wątpliwości. W szczególności bardzo rozsądne jest zrezygnowanie z wprowadzania dla publikacji naukowych stopni i tytułów autorów polskich, a także tylko sumaryczne podanie liczby autorów o innej niż dana jednostka afiliacji. Koniecznym było także uzupełnienie kart kompleksowej oceny jednostek z grupy nauk ŚiI o pole punktacji za czasopisma z listy C. Nie budzi zastrzeżeń uzupełnienie pionu (rodzaju) jednostek naukowych „instytuty badawcze” o jednostki naukowe wyspecyfikowane w ustawie o zasadach finansowania nauki w art. 2 pkt. 9 lit. f ani zmiana punktacji za „mniejsze dzieła plastyczne” w grupie nauka ŚiI dla dyscyplin architektura i urbanistyka oraz sztuki projektowe.

Jedynе zastrzeżеnie dotyczy zmiany punktacji w ocenie jednostek z pionu „instytuty badawcze” (i dołączonych w tym projekcie „innych jednostek”) w grupach nauk ŚiI oraz NoŻ (punkty III.13 w Załączniku 5 i III.12 w Załączniku 6). W dotychczasowym brzmieniu punktacja za udokumentowane przychody innych podmiotów, wynikające z wdrożenia prac ocenianej jednostki naukowej, zawierała trzy przedziały punktowe, które w projekcie zmienione są na otwartą od góry wartość, przypisując 1 pkt za każde 500 tys. przychodu podmiotu. Tu konieczna jest **korekta sformułowań** – w projekcie brzmienie tego fragmentu to „... przychodu jednostki naukowej z tego tytułu”, podczas gdy przychody, o których mowa raportuje podmiot, a nie oceniana jednostka; poprawny zapis : „... przychodu innych podmiotów z tego tytułu”.

Wątpliwości budzi zarówno skala punktowa, jak i brak ograniczenia górnego punktów za ten parametr. W uzasadnieniu tłumaczone jest to jako uwzględnienie wielkości jednostki. Jednakże wprowadzony w takiej formie zapis burzy korelację pomiędzy elementami punktacji w ramach tego kryterium oceny. Ponieważ w omawianych tabelach rzeczywistym osiągnięciem ocenianej jednostki są kwoty z tabel(i) wcześniejszych (środki wypracowane w ocenianej jednostce i w niej wydatkowane), to projekt oryginalny kładł na nie większy nacisk. Omawiana tabela, oprócz wkładu badawczego (pomysłu i opracowania) ocenianej jednostki, ocenia także zdolność innych podmiotów do sprzedaży produktów, co absolutnie nie jest kryterium jakości ocenianej jednostki. Jednostka, której prace wykorzystują podmioty np. nie umiejące sprzedać swej produkcji nie powinna być za to karana brakiem punktów. Co więcej, oryginalny zapis zapewniał, jak już wspomniano, pewną równowagę oceny. Przychody podmiotów zewnętrznych, mimo że potwierdzane kartą wdrożenia, są elementem niezbyt ściśle (i w sposób niemożliwy do weryfikacji) powiązany z nakładem pracy i zasługami ocenianej jednostki. W poprzednich odsłonach kategoryzacji ten element oceny był mocno kontrowersyjny.

Dlatego **proponujemy modyfikację zapisu**, w którym skala punktowa jest kompromisem pomiędzy oryginalną i proponowaną wersją, oraz wprowadzone jest górne ograniczenie. W obu wzmiankowanych załącznikach, w miejsce „1 pkt. za każde 500 tys. zł przychodu

jednostki naukowej z tego tytułu”, proponujemy następujący zapis, który uwzględnia ciągłą progresję punktową, ale wprowadza też górne ograniczenie, które ma uniemożliwić zdominowanie punktacji w tym kryterium elementowi mniej zależnemu od ocenianej jednostki w stosunku do jej bezpośredniego dorobku materialnego.

Proponowany zapis: „2 pkt. za każde 5 mln. zł przychodu innych podmiotów z tego tytułu, ale nie więcej niż 100 pkt.”

Słuszność proponowanych zmian nie powinna uniemożliwiać uczelniom dostosowanie się do nich, dlatego oceny wg nowych zasad powinny zostać wprowadzone tak by dotyczyły okresu po ich oficjalnym wdrożeniu.

Rozważyć należy uwzględnienie w ocenie osiągnięć jednostek naukowych w zakresie popularyzacji nauki.