

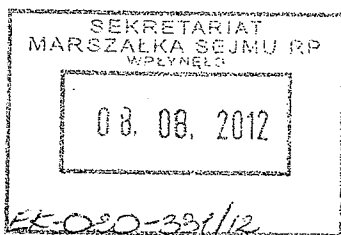


**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2012 r.

**Grupa Posłów
na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**

**Szanowna Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**



Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483) oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r., poz. 32, j.t.), niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

- o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana posła Mariusza Oriona Jędryska.

Ustawa
z dnia 2012 r.
o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym

Art. 1.

W ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572, t. j.) wprowadza się następujące zmiany:

1) Art. 46 otrzymuje brzmienie:

„Art. 46. 1. W skład Rady wchodzi:

- 1) nauczyciele akademicki wybrani przez Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich spośród kandydatów wyłonionych przez uczelnie na podstawie wyborów – w liczbie czternastu, z podziałem tej liczby pomiędzy obie Konferencje proporcjonalnie do łącznej liczby studentów studiujących w uczelniach członkowskich każdej z tych Konferencji. Kandydatem na członka Rady może być jedynie osoba, której skwantyfikowany dorobek naukowy wynosi co najmniej połowę średniego dorobku naukowego osób posiadających tytuł profesora, we właściwej dla kandydata dziedzinie nauki, zatrudnionych w jednostkach naukowo-badawczych i uczelniach spełniających wymagania ustawy o szkolnictwie wyższym;
- 2) przedstawiciele Polskiej Akademii Nauk, wybrani przez Prezydium Polskiej Akademii Nauk – w liczbie pięciu. Kandydatem na członka Rady może być jedynie osoba, której skwantyfikowany dorobek naukowy wynosi co najmniej połowę średniego dorobku naukowego osób posiadających tytuł profesora, we właściwej dla kandydata dziedzinie nauki, zatrudnionych w jednostkach naukowo-badawczych i uczelniach spełniających wymagania ustawy o szkolnictwie wyższym;
- 3) przedstawiciele instytutów badawczych, wybrani przez Radę Główną Instytutów Badawczych – w liczbie czterech. Kandydatem na członka Rady może być jedynie osoba, której skwantyfikowany dorobek naukowy wynosi co najmniej połowę średniego dorobku naukowego osób posiadających tytuł profesora, we właściwej dla kandydata dziedzinie nauki, zatrudnionych w jednostkach naukowo-badawczych i uczelniach spełniających wymagania ustawy o szkolnictwie wyższym;
- 4) studenci, wybrani przez Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej - w liczbie czterech;
- 5) doktoranci, wybrani przez Krajową Reprezentację Doktorantów – w liczbie dwóch. Kandydatem na członka Rady może być doktorant, którego

skwantyfikowany dorobek naukowy stanowi co najmniej połowę średniego dorobku naukowego, we właściwej dla siebie dziedzinie nauki, spośród osób uczęszczających na studia doktoranckie;

6) przedstawiciele pracodawców, wybrani przez organizacje pracodawców - w liczbie trzech.

2. Sposób kwantyfikacji dorobku naukowego, o którym mowa w ustępie 1 uwzględniającego równoważnie indeks Hirscha, indeks cytowań oraz punktacji za publikacje naukowe, za ostatnie 20 lat poprzedzające rok wyborów na członka Rady, ustala w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego.

3. Podmioty wybierające kandydatów na członków Rady kierują się zasadami dążenia do wyrównywania udziału kobiet i mężczyzn w pracach Rady oraz zapewnienia w jej składzie osobowym właściwej reprezentacji instytucjonalnej i kadrowej.”

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Poniższy tekst uzasadnienia projektu zmiany ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym, zawiera merytoryczne uzasadnienie i tezy do aktu wykonawczego ministra właściwego do spraw nauki. Wnioskodawcy zdają sobie sprawę ze stopnia skomplikowania omawianej tematyki, dlatego zastrzegają, że niniejszy projekt ustawy powinien stanowić przede wszystkim materiał do debaty i może ulegać szerokiej modyfikacji – istotnym jest, aby w wyniku wprowadzonych zmian nie utracił on swojej istoty i zasadniczych motywów, jakimi są troska o dobro i rozwój polskiej nauki m.in. poprzez "równanie w górę".

Wnioskodawcy, mając na względzie rozwój Rzeczypospolitej Polskiej bazujący na wiedzy, co warunkowane jest między innymi koniecznością efektywnego wykorzystania własnych zasobów kadrowych w tym zakresie, przedkładają niniejszy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, mający na celu lepsze spełnienie wspomnianych warunków.

W świetle obecnych uregulowań prawnych, kandydat na członka Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie może mieć w dniu rozpoczęcia kadencji więcej niż siedemdziesiąt lat (art. 46 ust. 2). Przepis ten pociąga za sobą szereg istotnych konsekwencji. Prowadzi między innymi do sytuacji, w której część wybitnych naukowców mających światowej klasy dorobek naukowy i ogromne doświadczenie, będących w pełni sił badawczych i twórczych, oraz mogących kształtować w sposób pożądanym kierunki rozwoju nauki w Polsce, nie ma już szans na takie działania. Ponadto omawiane przepisy dyskryminują naukowców ze względu na kryterium wieku. Wnioskodawcy uważają takie regulacje za niedopuszczalne i ograniczające możliwość udziału naukowców w życiu naukowym poprzez pełnienie poszczególnych funkcji w sytuacji, gdy ich wartość naukowa jest czasem ogromna a nawet rosnąca. Jest to także sprzeczne z wyrażoną w Konstytucji RP zasadą równości (art. 32). Poza względami merytorycznymi o których jeszcze poniżej, różnicowanie sytuacji prawnej kandydatów na członków Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego ze względu na wiek nie znajduje konstytucyjnego uzasadnienia w omawianym przypadku. Wydaje się to też sprzeczne z prowadzoną przez obecną koalicję rządzącą polityką wymuszonego przedłużania aktywności zawodowej każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej. Niniejsza propozycja jest więc zgodna z kierunkiem polityki obecnego rządu, z tą różnicą, że ma ona charakter dowolności i wyboru a nie przymusu, oraz dotyczy biernego

prawa wyborczego nie związanych ze stosunkiem pracy.

Wnioskodawcy zwracają również uwagę na drugi mankament obecnego rozwiązania, który dotyczy ograniczenia wiekowego przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich. Regulacja jest krzywdząca dla uczonych, którzy ukończyli 70 rok życia i którzy wciąż aktywnie uczestniczą w życiu naukowym. Powyższe uregulowania nie przystają do zmieniających się realiów społecznych i naukowych, bowiem w miarę przedłużania się życia ludzkiego i wydajności aktywności zawodowej, ograniczenia wiekowe zmniejszają możliwość czerpania z wiedzy osób o szczególnym dorobku - stanowi to w pewnym sensie przejaw niegospodarności naszego Państwa w zakresie zasobów ludzkich. Z tego też powodu wnioskodawcy proponują zniesienie ograniczenia wiekowego przynajmniej przy zatrudnianiu i pełnieniu funkcji przez pracowników nauki. Można znaleźć wiele przypadków, kiedy 80 letni uczoney ma, obejmujący ostatnie na przykład 10 czy 15 lat, dorobek naukowy wielokrotnie większy niż 50cio czy 60cio latek. W sytuacji, gdy o kształtowaniu nauki ma decydować kryterium wieku a nie kryterium wartości naukowej i wiedzy, nauka w Polsce ma mniejsze szanse rozwoju. Można znaleźć przykłady, kiedy naukowiec, który nie przekroczył granicy wieku 70 lat, jest (był) członkiem Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego a jednocześnie nie posiada w praktyce jakiegokolwiek dorobku naukowego uzasadniającego uzyskanie funkcji członka Rady (jak uzyskał tytuł czy stopień to już zupełnie inne zagadnienie). Można też znaleźć przykłady, kiedy 70 letni uczoney o wybitnym dorobku naukowym definitywnie kończy pracę naukową z powodu osiągniętego wieku i w ten sposób pozbawia się go możliwości dzielenia swoim doświadczeniem z młodszymi pokoleniami, a Państwo, które łożyło na jego dotychczasowy rozwój naukowy traci szansę na zwrot dodatkowych nakładów czy zysków. Proponowane przez wnioskodawców zmiany mają zapobiec podobnym sytuacjom i z jednej strony promować naukowców, którzy przyczyniają się do podniesienia poziomu polskiej nauki, a z drugiej strony dać Rzeczypospolitej Polskiej szanse na pełniejsze wykorzystanie wiedzy i doświadczenia najbardziej wartościowej kadry naukowej. Rzecz jasna zniesienie ograniczeń wiekowych nie oznacza przymusu, ale wolny wybór dla kandydatów do właściwych ciał (rad).

Podstawowym i kluczowym kryterium decydującym o możliwości bycia nauczycielem akademickim a przez to członkiem rad, o których mowa w projekcie ustawy, (Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego), powinien być dorobek naukowy. Środowisko naukowe powinno dążyć do zwiększenia efektywności pracy naukowej, mającej

na celu stałe podnoszenie poziomu polskiej nauki. W ocenie wnioskodawców, zapewnienie wysokiego poziomu nauki w Polsce poprzez odpowiednie docenienie i dowartościowanie uznanych naukowców, niezależnie od ich wieku, ma fundamentalne znaczenie dla rozwoju społeczeństwa wiedzy w naszym kraju przez podnoszenie kwalifikacji absolwentów polskich szkół wyższych. Wnioskodawcy mają także nadzieję, że powyższe zmiany zmotywują sporą rzeszę naukowców będących w sile wieku, do wyczerpanej i systematycznej pracy, bowiem wiek nie będzie im zamykał drogi do pełnej możliwości kształtowania nauki w Polsce. Regulacje prawne powinny promować najwybitniejszych przedstawicieli nauki. Oznacza to, że powinniśmy dążyć do takich zmian w prawodawstwie, które będą preferować osoby z bogatym dorobkiem naukowym, które jednocześnie będą wpływały na podnoszenie poziomu polskiej nauki, dając młodszym pokoleniom odpowiedni przykład swoim doświadczeniem i osiągnięciami.



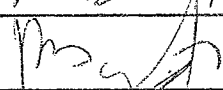
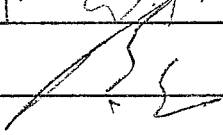
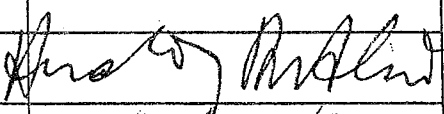
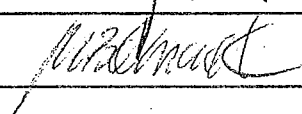
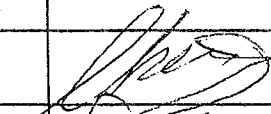
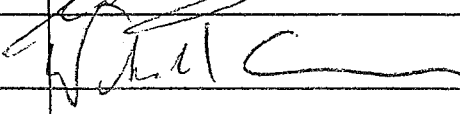
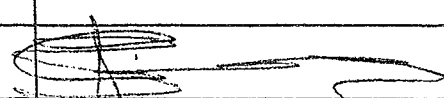
W przygotowanym projekcie wnioskodawcy sugerują alternatywnie trzy metody weryfikacji dorobku, tj. indeks Hirscha, indeks cytowań oraz punktacji za publikacje naukowe stosowane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Każda z zaproponowanych metod ma swoje wady, jak i zalety, dlatego wnioskodawcy proponują połączenia tych rozwiązań. Szczegóły reguł kwantyfikacji ustalać powinien w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Rozporządzenie ministra właściwego do spraw nauki powinno bazować na tym, iż kwantyfikacja dorobku naukowego uwzględnia równoważnie indeks Hirscha, indeks cytowań oraz punktację za publikacje naukowe, za ostatnie 20 lat poprzedzające rok wyboru na członka Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

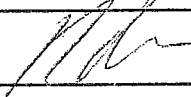
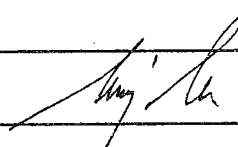

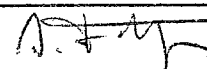
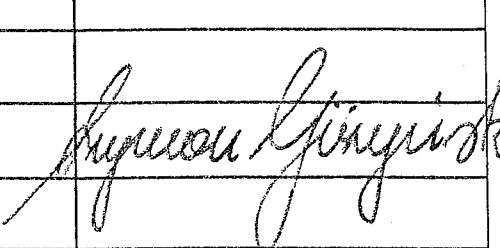
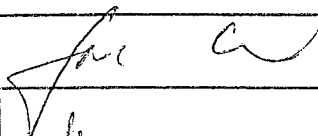
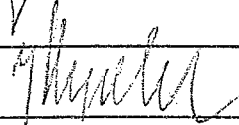
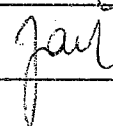
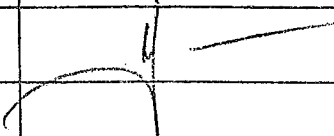
W interesie polskiej nauki jest wzmocnienie pozycji osób wybitnych, o niepodważalnym dorobku naukowym i czerpanie z ich dorobku, a nie ograniczanie ich udziału w życiu naukowym w oparciu o dyskryminujące kryteria. Kluczowym kryterium w weryfikacji kandydata na członka prestiżowych ciał naukowych czy nauczyciela akademickiego powinien być tylko dorobek naukowy i kompetencje.

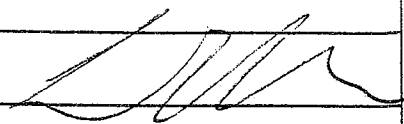
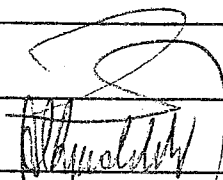
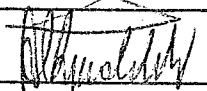
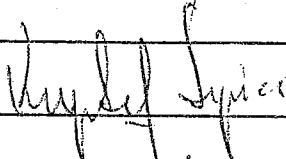
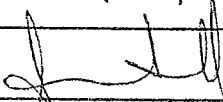


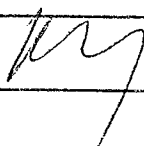
Projekt nie pociąga za sobą skutków finansowych. Wprowadzone zmiany nie będą obciążały budżetu państwa. Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Lista Posłów KP PiS

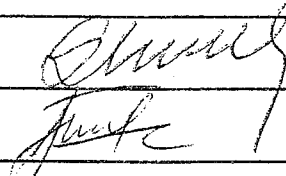
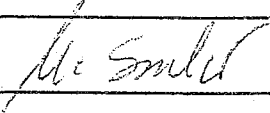
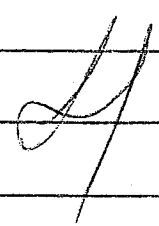
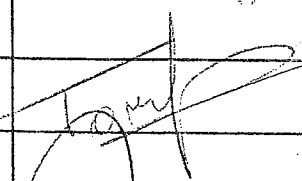
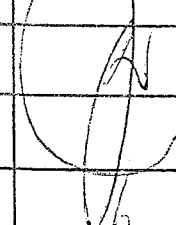
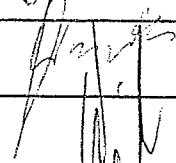
*Popieramy projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo
o składnicach najwyższym*

L.p.	Imię	Nazwisko	Podpis
1.	Adam	Abramowicz	
2.	Andrzej	Adamczyk	
3.	Waldemar	Andzel	
4.	Dorota	Arciszewska- Mielewczyk	
5.	Jan	Ardanowski	
6.	Iwona	Arent	
7.	Marek	Ast	
8.	Zbigniew	Babalski	
9.	Piotr	Babinetz	
10.	Barbara	Bartuś	
11.	Dariusz	Bąk	
12.	Włodzimierz	Bernacki	
13.	Andrzej	Bętkowski	
14.	Mariusz	Błaszczak	
15.	Joachim	Brudziński	
16.	Barbara	Bubula	
17.	Zbigniew	Chmielowiec	
18.	Witold	Czarnecki	
19.	Arkadiusz	Czartoryski	
20.	Edward	Czesak	

21.	Leszek	Dobrzyński	
22.	Zbigniew	Dolata	
23.	Andrzej	Duda	
24.	Jan	Dziedziczak	
25.	Tadeusz	Dziuba	
26.	Jacek	Falfus	
27.	Anna	Fotyga	
28.	Zbigniew	Girzyński	
29.	Szymon	Gیزیński	
30.	Kazimierz	Gołojuch	
31.	Małgorzata	Gosiewska	
32.	Artur	Górski	
33.	Czesław	Hoc	
34.	Adam	Hofman	
35.	Józefa	Hrynkiewicz	
36.	Michał	Jach	
37.	Dawid	Jackiewicz	
38.	Wiesław	Janczyk	
39.	Wojciech	Jasiński	
40.	Andrzej	Jaworski	
41.	Krzysztof	Jurgiel	
42.	Tomasz	Kaczmarek	
43.	Jarosław	Kaczyński	
44.	Mariusz	Kamiński s. Arkadiusza	
45.	Mariusz	Kamiński s. Lesława	
46.	Izabela	Kloc	

47.	Sławomir	Kłosowski	
48.	Lech	Kołąkowski	
49.	Robert	Kołąkowski	
50.	Henryk	Kowalczyk	
51.	Maks	Kraczkowski	
52.	Leonard	Krasulski	
53.	Elżbieta	Kruk	
54.	Marek	Kuchciński	
55.	Zbigniew	Kuźmiuk	
56.	Adam	Kwiatkowski	
57.	Tomasz	Latos	
58.	Krzysztof	Lipiec	
59.	Adam	Lipiński	
60.	Marek	Łatas	
61.	Maciej	Łopiński	
62.	Marzena	Machatek	
63.	Antoni	Macierewicz	
64.	Ewa	Malik	
65.	Maciej	Małecki	
66.	Gabriela	Masłowska	
67.	Marcin	Mastalerek	
68.	Jerzy	Materna	
69.	Grzegorz	Matusiak	
70.	Marek	Matuszewski	
71.	Beata	Mazurek	
72.	Krzysztof	Michałkiewicz	

73.	Kazimierz	Moskal	
74.	Piotr	Naimski	
75.	Maria	Nowak	
76.	Marek	Opiola	M. Dobr.
77.	Jacek	Osuch	
78.	Stanisław	Ozóg	Oz
79.	Anna	Paluch	Paluch
80.	Krystyna	Pawłowicz	Kraw
81.	Bolesław	Piecha	
82.	Stanisław	Pięta	
83.	Dariusz	Piontkowski	
84.	Stanisław	Piotrowicz	PT
85.	Jerzy	Polaczek	
86.	Marek	Polak	
87.	Piotr	Polak	
88.	Krzysztof	Popiołek	Popiołek
89.	Piotr	Pyzik	
90.	Elżbieta	Rafalska	Elżbieta Rafalska
91.	Adam	Rogacki	Rogacki
92.	Jarosław	Rusiecki	Rusiecki
93.	Bogdan	Rzońca	Rzońca
94.	Małgorzata	Sadurska	
95.	Jacek	Sasin	
96.	Grzegorz	Schreiber	
97.	Dariusz	Seliga	
98.	Jarosław	Sellin	

99.	Anna	Sobecka	
100.	Lech	Sprawka	
101.	Stefan	Strzałkowski	
102.	Marek	Suski	
103.	Paweł	Szałamacha	
104.	Wojciech	Szarama	
105.	Krzysztof	Szczerski	
106.	Jolanta	Szczypińska	
107.	Andrzej	Szlachta	
108.	Jerzy	Szmit	
109.	Stanisław	Szwed	
110.	Beata	Szydło	
111.	Jan	Szyszko	
112.	Janusz	Śniadek	
113.	Jacek	Świat	
114.	Krzysztof	Tchórzewski	
115.	Robert	Telus	
116.	Ryszard	Terlecki	
117.	Grzegorz	Tobiszowski	
118.	Jan	Tomaszewski	
119.	Kazimierz	Ujazdowski	
120.	Jan	Warzecha	
121.	Witold	Waszczykowski	
122.	Przemysław	Wipler	
123.	Jadwiga	Wiśniewska	
124.	Elżbieta	Witek	

125.	Marcin	Witko	<i>[Signature]</i>
126.	Michał	Wojtkiewicz	<i>[Signature]</i>
127.	Grzegorz	Woźniak	<i>[Signature]</i>
128.	Anna	Zalewska	
129.	Sławomir	Zawiślak	<i>[Signature]</i>
130.	Łukasz	Zbonikowski	
131.	Jarosław	Zieliński	
132.	Kosma	Złotowski	<i>[Signature]</i>
133.	Maria	Zuba	<i>[Signature]</i>
134.	Wojciech	Zubowski	<i>[Signature]</i>
135.	Jerzy	Żyżyński	<i>[Signature]</i>

136. Marcin

[Signature]

[Signature]