

**Załącznik nr 2 do opinii KOiL KRASP  
w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie programu  
„Mobilność w Nauce  
- wsparcie mobilności pracowników sektora badawczo-rozwojowego”, tj.**

**uwagi do poszczególnych przepisów, wg ich kolejności, przekazane przez Członków  
Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Mobilności i Karier Naukowych  
przy MNiSW działającego w latach 2006-2008**

tytuł) proponowany tytuł rozporządzenia może nie być do końca jasny, szczególnie dla przemysłu, warto rozważyć inny, np.: "Mobilność w Nauce- wsparcie mobilności pracowników pomiędzy instytucjami naukowymi a przemysłem".

§ 1)

- skierowanie rozporządzenia tylko do osób już zatrudnionych w jednostce naukowej lub przedsiębiorstwie spowoduje, że z tej formy nie będzie mogło skorzystać wielu młodych pracowników naukowych, np. doktorantów, którzy zwykle nie są zatrudnieni w jednostce naukowej. Często po ukończeniu doktoratu nie mogą znaleźć pracy, a to powinna być główna grupa osób do której to rozporządzenie mogło by mieć zastosowanie z dużą korzyścią dla gospodarki i jednostek naukowych.

- nie są jasne oba podpunkty § 1 - ponieważ rodzą wiele pytań co do stosunku pracy pomiędzy pierwszym pracodawcą: np. czy w przypadku drugiej umowy o pracę pierwsza powinna zachować ciągłość jako warunek utrzymania dofinansowania zatrudnienia na drugiej??, (ii) jeśli tak to czy pracownik dostaje urlop bezpłatny ? czy zachowuje swój stosunek pracy i pracuje na dwóch etatach ? czy może się zwolnić u pierwszego pracodawcy w trakcie takiego stypendium ??

Może więc zlikwidować konieczność bycia zatrudnionym, a ciężar przesunąć na pracę naukową. W przypadku kiedy byłby to pracownik zatrudniony zasadne byłoby zachowanie § 1 ust. 2. Efekt będzie taki, że główną formą umowy będą umowy cywilno-prawne a nie umowa o pracę.

- w pkt.1.2 brakuje informacji przez kogo ma być zatrudniony pracownik z sektora prywatnego ten punkt jest też niespójny z § 2 pkt 2.3 - jeśli przedsiębiorstwo chce dopiero rozpocząć badania to nie musi mieć pracownika wykonującego już badania, bo wcześniej takiej działalności nie prowadził.

- proponujemy aby oprócz kosztów zatrudnienia objąć możliwym dofinansowaniem także udział w konferencjach zatrudnionych pracowników oraz kosztów publikacji czy patentów. Szczególnie może być to istotne dla MŚP, które nie mają dużych środków jak i dodatkową zachętą dla pracowników naukowych aby pracowali w przemyśle. Dodatkowo warto finansować rozpowszechnianie wyników badań i promowanie samej akcji - można zaproponować sfinansowanie w jakimś procencie tego typu kosztów. Szczególnie że wynagrodzenie ma być tylko płatne w 70%. **Taka okrojona oferta może okazać się nie atrakcyjna.**

§ 2)

- pkt 3 jest ogólnikowy, nie wskazano jak należy rozumieć „działalność badawczo-rozwojową”, ustawa z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki jej nie definiuje, a projektowana nowa ustawa może nie wejść w życie przed wejściem w życie opiniowanego rozporządzenia. Jest to szczególnie istotne w przypadkach uruchamiania takiej działalności, w tym z myślą o dotacji. Analogiczne pytanie: co to znaczy „niezbędne środki majątkowe” i jak to ocenić że dany podmiot je posiada w wystarczającej wysokości, skoro koszt różnych badań jest różny. Nie ma też takiego punktu jako kryterium oceny wniosku, więc wydaje się, że ten punkt jest kryterium formalnym o zbyt wysokim potencjale nieprecyzyjności.

§ 4)

kryteria tam zawarte trudno nazwać formalnymi, raczej sprowadzają się one do oceny indywidualnej ekspertów. W związku z tym w oparciu o co Minister podejmie decyzję o jakiej mowa w § 8?

§ 9)

- pkt 2 - mowa jest o przekazywaniu funduszy w ratach, czy więc ich przekazanie może być uzależniane od zaakceptowania raportu rocznego? Powinno to być jasne dla wnioskodawców, bo jeśli wnioskodawca miałby je dostać po zaakceptowaniu raportu to mogłoby oznaczać, że przez kilka miesięcy nie będzie miał funduszy na pokrycie kosztów projektu. A takie sytuacje są częste. Nie będzie to zachętą dla żadnej ze stron. Można rozważyć by system wypłat w ratach nie tworzył takiej bariery, np. że kolejna półroczna rata jest wypłacana po złożeniu raportu rocznego, a następna po jego zaakceptowaniu.

- pkt 3- czy wzór umowy oznacza, że w zakresie określonym wzorem nie podlega ona negocjacji? O ile uczelnie są o przyzwyczajone do standardu umów ministerialnych to przedstawiciele przemysłu bardzo ostrożnie i dogłębnie podchodzą do umów, bo dość boleśnie odczuwają wszelkie pomyłki administracji. Jeśli wzór miałby nie podlegać negocjacji to warto rozważyć by taki wzór umowy uprzednio przedyskutować z reprezentacjami przedsiębiorców.

- pkt 5 proponujemy słowo "kierownika" zastąpić zwrotem "osobę upoważnioną do reprezentowania instytucji", jako bardziej czytelne dla przemysłu, gdzie kierownik to raczej stanowisko i wcale nie jednoznaczne z uprawnieniem do podpisywania dokumentów.

Ponadto projekt rozporządzenia nie ujmuje problemu wsparcia międzynarodowej mobilności naukowców, w paragrafie 7 określono maksymalny czas udzielania finansowania. Być może powinno określić się również czas minimum (wątpliwe jest aby w krótszym okresie niż 3 miesiące można skutecznie wspierać przedsiębiorcę lub jednostkę naukową w ich badaniach).