

**Opinia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu rozporządzenia
zmieniającego rozporządzenie
w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.**

Po zapoznaniu się z projektem KRASP przedstawia następujące uwagi.

1. Uwagi ogólne.

Przedłożona przez MNiSW propozycja to dotyczy istotnego obszaru regulacji. Ze względu na znaczenie zasad dokumentacji studiów, zarówno z punktu widzenia uczelni, jak i studenta, rozporządzenie to należy do najważniejszych aktów wykonawczych do ustawy. Materia rozporządzenia wiąże się z utrwaloną tradycją akademicką, stąd wszelkie proponowane zmiany powinny także uwzględniać ten fakt. Dokumentowanie przebiegu studiów wiąże się z ponoszeniem przez uczelnię określonych kosztów i działania zmierzające do ich racjonalnego ograniczania mają także istotne znaczenie.

2. Uwagi szczegółowe.

- a) projekt nie usuwa obowiązku wydawania indeksu, który pozostanie w niezmienionym art. 4.1.1 i 8.2 rozporządzenia;
- b) proponowane brzmienie punktu 1) nie precyzuje czy zawartość tam wymieniona odnosi się do protokołów klasycznych i „elektronicznych” w równym stopniu;
- c) proponowane brzmienie punktu 2) nie dookreśla zawartości kart-wydruków, można przyjąć, że chodzi po prostu o wydruk danych o jakich mowa przy kartach „klasycznych”, ale dlaczego tego samego rozwiązania nie zastosowano w punkcie wyżej?
- d) proponowane brzmienie punktu 3) - wprowadzające domniemanie braku obowiązku dokumentowania przebiegu studiów w indeksie – spowoduje, że uczelnie które będą chciały legalnie to robić będą musiały zmienić regulaminy studiów, które w obecnych brzmieniach mogą w tej sprawie (jako regulowanej rozporządzeniem) milczeć. Taka zmiana regulaminu wymaga kilkumiesięcznej procedury przewidzianej w ustawie, więc przepis projektu zakładający wejście w życie opiniowanej zmiany w 14 dni od ogłoszenia może na masową skalę zdelegalizować możliwość wpisów w funkcjonujących dziś indeksach.

3. Inne uwagi:

W propozycjach nadesłanych przez rektorów zwrócono uwagę, że:

- 1) należy pozostawić indeks jako dokument, który trudno zagubić, który studenci w rozmowach bardzo cenią otrzymując go po zakończeniu studiów – szczególnie, że projekt nie usuwa obowiązku wydawania indeksu (art. 4.1..1 oraz 8.2 rozporządzenia).
- 2) można zrezygnować z karty okresowych osiągnięć studenta, która jest powielaniem wpisu do indeksu.
- 3) należy pozostawić protokół egzaminów i zaliczeń przedmiotów wypełniany przez nauczycieli akademickich, doprecyzowując, że wymienione tam dane dotyczą w równym stopniu protokołów w formie klasycznej i elektronicznej,
- 4) pracę dyplomową, zaliczaną do dokumentacji przebiegu studiów, należy składać w formie klasycznej (papierowej) i w postaci informatycznych nośników danych.
- 5) rezygnacja z prowadzenia indeksu odciąża pracę dziekanatu i w swym zamierzeniu jest projektem racjonalnym, jednakże ograniczenie się jedynie do dokumentacji tworzonej elektronicznie może prowadzić do sytuacji, w której zaliczający (egzaminator) pomyłkowo wprowadzi do systemu informatycznego inną ocenę niż przyznaną studentowi, a wówczas brak wcześniejszego odnotowania wyniku zaliczenia w formie papierowej nie pozwala na ustalenie rzeczywistego rezultatu zaliczenia. Wydawanie papierowych kart egzaminacyjnych zapobiegające takim sytuacjom jest rozwiązaniem gorszym niż prowadzenie indeksu.
- 6) projekt rozporządzenia daje uczelni możliwość wyboru w zakresie prowadzenia lub nie indeksu studenta w formie papierowej. Decyzję w przedmiotowej sprawie podejmują władze uczelni po konsultacji z przedstawicielami samorządu studentów, gdyż jak stanowi rozporządzenie, zapis o ewentualnej rezygnacji z papierowej postaci indeksu jako formy dokumentowania przebiegu studiów winien zostać umieszczony w regulaminie studiów, np. studenci krakowskich uczelni, jak wskazuje sondaż w lokalnej prasie, traktują papierowy indeks jako nieodzowny element statusu studenta.
- 7) jeśli chodzi o wprowadzony w zarządzeniu obowiązek składania obligatoryjnego prac dyplomowych w dwóch postaciach tzn. papierowej oraz na informatycznym nośniku danych to zasadność takiego zapisu nie budzi wątpliwości i funkcjonuje już w tej chwili w szkołach wyższych. Jediną kwestią, która może być przedmiotem wątpliwości jest forma sprawdzania zgodności danych zawartych w drukowanej wersji pracy z danymi na nośniku elektronicznym, np. większość uczelni krakowskich przyjmuje oświadczenie studenta o zgodności obydwu wersji uznając taką postać za wystarczającą.
- 8) w projekcie rozporządzenia dot. dokumentacji przebiegu studiów, w par.10 ust.1 pkt. 3 wprowadzono możliwość rezygnacji z prowadzenia indeksu (pod warunkiem, że Regulamin Studiów nie nakłada na studentów takiego obowiązku). Jednocześnie nie zmieniono treści par. 4.1 oraz 8.2 (cyt. rozporządzenia) zgodnie z którym na uczelni ciąży obowiązek wydania indeksu studentowi. W niektórych uczelniach może dojść do sytuacji kiedy uczelnia wyda indeks (jak wynika z rozporządzenia, ma taki obowiązek), natomiast nie będzie w nim odnotowywany przebieg studiów (jak wynika z noweli, nie ma takiego obowiązku).

4. Zdanie odrębne

W jednej z nadesłanych opinii rektorów przedstawione zostało zdanie odrębne, w którym:

- nie podzielono – cyt.: *wątpliwości interpretacyjnych zgłaszanych odnośnie do proponowanego brzmienia § 10 ust.1 pkt.1) [pkt. 2c uwag], z projektowanego brzmienia przepisu wynika, że wskazane po dwukropku dane muszą się znajdować zarówno w „klasycznym” protokole zaliczeń, jak i w wydruku elektronicznym. Natomiast wątpliwości takie mogą powstać odnośnie do proponowanego brzmienia § 10 ust.1 pkt. 2). Ma on taką redakcję, że wyliczenie danych dotyczy wyraźnie karty okresowych osiągnięć studenta w formie „klasycznej”, ale nie wydruku elektronicznego.*
- zaproponowano rozważenie następującej treści tego zapisu: *„(...) lub kartach okresowych osiągnięć studenta w postaci wydruków wyżej wymienionych danych elektronicznych z podpisem kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni.*

5. Konkluzja.

KRASP wnosi o ponowne rozpatrzenie treści projektu rozporządzenia z uwzględnieniem uwag zawartych w niniejszej opinii.