

Opinia
w sprawie projektu rozporządzenia
zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu dokonywania kontroli
uczelni i związków uczelni

Po zapoznaniu się z projektem Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich przedstawia następujące uwagi, do poszczególnych punktów nowelizacji:

- 1) Wykreślenie ust. 2 i 3 art. 2 spowoduje niezapowiedziane kontrole – co wydaje się działaniem restrykcyjnym i nieuzasadnionym. Obecny § 2 ust. 3 pozwala przecież na skrócenie 7 dniowego terminu. Jeśli w danym podmiocie kontrolowanym są poważne zaniedbania lub nieprawidłowości, to trudno sobie wyobrazić, aby można je było usunąć czy nawet „zatuszować” w ciągu 3-4 dni. Tak jak organ kontrolujący, podmiot kontrolowany powinien mieć czas na przygotowanie się formalne, merytoryczne i logistyczne do każdej kontroli. Dzięki temu można odpowiednio zabezpieczyć bieżące funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w momencie prowadzonej kontroli. Dopuszczenie do „niezapowiedzianych” kontroli może znacznie utrudnić bieżące realizowanie statutowych zadań tej jednostki. Ponadto zgodnie z § 5a. 2 projektu kierownik zapewnia kontrolującemu niezbędne warunki do przeprowadzenia kontroli, co może być trudne w przypadku kontroli nagłych.
- 2c) Na eksperta merytorycznego powinno wyznaczać się osobę posiadającą kwalifikacje adekwatne do podmiotu kontroli. Stąd też nie zawsze warunek posiadania stopnia naukowego będzie koniecznym, a w niektórych sytuacjach też wystarczającym. Stąd też zapis w tej sprawie powinien być bardziej elastyczny.
- 3a) Poza dodaniem (?) „1” na początku § 4 ust. 1 projektu wydaje się, że nie zmienił treści.
- 3b) Zastąpienie w ust. 2 pkt. 6 zapisu „termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli” sformułowaniem: „terminy kontroli” jest nieprecyzyjne i sugeruje, że może być więcej terminów – czy o to chodzi?

- 5) W § 5a ust. 1 wprowadzono nowe pojęcie „ kierownika podmiotu kontrolowanego” zamiast „właściwego organu podmiotu kontrolowanego” pozostawiając ten zapis m. in. w § 6 i § 7 oraz w § 12 ust. 1. Termin: „właściwy organ podmiotu kontrolowanego” jest pojęciem ogólniejszym i obejmuje występujące w szkolnictwie wyższym stanowiska kierownicze.
- 6) Uchylenie § 10 wydaje się bezzasadne. Wyszczególnienie dokumentacji przebiegu kontroli i wyników czynności kontrolnych jest bardzo ważnym elementem kontroli, łącznie z wykazem dowodów. Bez szkody dla rozporządzenia można uchylić ust. 2.
- 12) Postulujemy wykreślenie projektowanego § 14.2. Nie zmienia to uprawnień organu kontrolującego do korzystania ze swoich kompetencji ustawowych, w tym do wystąpienia do organu założycielskiego o likwidację uczelni. Obecne sformułowanie wkracza w warstwę interpretacji w kompetencje sądów w zakresie rozstrzygnięć ostatecznych. W sytuacji braku realizacji „zaleceń pokontrolnych”, co może być wskazane jedynie po kolejnej kontroli, możliwym byłoby wezwanie kierownika jednostki kontrolowanej do realizacji zaleceń z jednoczesnym wskazaniem jakie uchybienia stanowią mogą podstawę do sankcji już dziś zawartych w ustawowych kompetencjach Ministra - art. 37 ust. 2 ustawy. Należałoby więc skorzystać z tego zapisu i odwołać się do ustawy w przypadku, gdy kontrolowane jednostki nie zrealizują zaleceń pokontrolnych, a z wyżej wymienionych zaleceń wynika, że naruszono prawo. W przypadkach spornych decydować będą i tak sądy, z czasem także z odwołaniem się do orzecznictwa.