

Uwagi KRASP do projektu rozporządzenia
zmieniającego rozporządzenie
*w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni,
aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*

Po zapoznaniu się z projektem, KRASP przedstawia następujące uwagi.

1. Intencją delegacji ustawowej jest zapewnienie – poprzez wskazanie minimalnych wymagań kadrowych w dwóch grupach nauczycieli akademickich – właściwego przygotowania tej części kadry, która gwarantuje spełnienie wymagań jakościowych w procesie kształcenia studentów.
2. To dlatego wskazuje się /wyodrębnia się/ w dotychczas obowiązującym tekście Rozporządzenia wymagania obejmujące grupę nauczycieli akademickich legitymujących się tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, z możliwością wprowadzenia do tego grona jednej osoby z doktoratem na stanowisku profesora nadzwyczajnego lub profesora wizytującego, zatrudnionej za zgodą CK, albo jednego zatrudnionego cudzoziemca z doktoratem.
3. Propozycję poszerzenia tego rozwiązania tak aby ta liczba mogła być zwiększona do dwóch osób:
 - nie budzi zastrzeżeń w odniesieniu do doktorów zatrudnionych za zgodą CK
 - wywołuje obawy w przypadku cudzoziemców ze względu na brak wskazania jakichkolwiek wymagań, poza wymogiem stopnia doktora, potwierdzających „profesorską” pozycję tej osoby, co odpowiadałoby intencjom ustawodawcy.
4. Uwzględniając ten fakt proponujemy uzupełnienie treści noweli rozporządzenia o odpowiednie stwierdzenia zawierające takie wymagania (np. wymóg dotychczasowego, poprzedzającego zatrudnienia cudzoziemca w jego macierzystym kraju na stanowisku będącym odpowiednikiem jednego ze stanowisk profesorskich w Polsce).

W załączeniu przekazujemy także inne opinie zawierające indywidualne uwagi nadesłane przez rektorów.

Załącznik:

- a) krytycznie odnoszę się do tego zapisu. W sytuacji, kiedy w zasadzie dwóch samodzielnych pracowników nauki prof. tyt. lub dr hab. wystarcza do uruchomienia studiów pierwszego stopnia, ich realizacja z udziałem wyłącznie cudzoziemców wydaje się nieporozumieniem.
- b) w ogólności kierunek dobry ale podzielam pogląd, że literalne brzmienie par. 10 Rozporządzenia zaproponowane w tym projekcie daje podstawę do uznania, że w odniesieniu do osób, które zostały zatrudnione w uczelni w trybie określonym w art. 115 ust.1 i 2 Prawa o szkolnictwie wyższym, (profesorowie nadzwyczajni i wizytujący, nie spełniający wymagań określonych w art. 114) nie istnieje ograniczenie ilościowe do dwóch osób. Zmiana redakcji przepisu spowodowała bowiem, że wyrażenie "nie więcej niż dwóch" dotyczy cudzoziemców, którzy uzyskali poza granicami RP stopień odpowiadający co najmniej stopniowi naukowemu doktora (...) Należy jednak podkreślić, że takie rozumienie przepisu paragrafu 10 wskazywałoby na bardzo istotną zmianę preferencji prawodawcy (zniesienie aktualnie istniejących barier ilościowych). Pytanie czy proponowany kształt paragrafu 10 został przyjęty świadomie dla osiągnięcia celu wskazanego wyżej). Nie można bowiem wykluczyć, że autor projektu założył, że sama konieczność uzyskiwania pozytywnej opinii CK, stanowić będzie czynnik ograniczający nadmierne zatrudnienie w grupie profesorów nadzwyczajnych. Zgodnie jednak z ustępem 4 artykułu 115, spełnienie wymogu uzyskania pozytywnej opinii CK nie jest obligatoryjne w odniesieniu do cudzoziemców. Chodzi więc o to, aby po wejściu w życie zmian nie powstał na tle brzmienia przepisu paragrafu 10 konflikt pomiędzy uczelniami a MNiSzW. W naszej bowiem ocenie zachodzi duże prawdopodobieństwo, że zaproponowane brzmienie paragrafu 10 jest wynikiem błędu i może być źródłem nieporozumień w przyszłości.
- c) propozycja zmiany dotycząca zaliczenia do minimum kadrowego, w grupie profesorów lub doktorów habilitowanych, do dwóch cudzoziemców jest zasadna
Końcowe zdanie zaczynające się „(...) albo osoby” może być interpretowana, że tu ograniczenia nie ma. Sądzę jednak, że ustawodawca tak nie myślał. Proponuję w tej sytuacji zapis jak niżej:
„(...) albo osoby, w licznie dwie, które zostały zatrudnione w uczelni w trybie określonym w art. 115 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.”.