

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹

z dnia 2008 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu dokonywania kontroli uczelni i związków uczelni

Na podstawie art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.²) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowego trybu dokonywania kontroli uczelni i związków uczelni (Dz. U. Nr 24, poz. 151) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Organ kontrolujący zarządza przeprowadzenie kontroli, określając podmiot kontrolowany, przedmiot i zakres kontroli, terminy jej rozpoczęcia i zakończenia, oraz wyznacza kontrolującego.”;

2) w § 3:

a) uchyla się ust. 2,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W danym roku kalendarzowym ta sama osoba może uczestniczyć jako ekspert w nie więcej niż siedmiu kontrolach.”;

c) po ust. 3 dodaje się ust. 4 – 8 w brzmieniu:

¹) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 216, poz. 1596).

²) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U z 2006 r. Nr 46, poz. 328, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 144, poz. 1043 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 80, poz. 542, Nr 120, poz. 818, Nr 176, poz. 1238 i 1240 i Nr 180, poz. 1280 oraz z 2008 r. Nr 70, poz. 416

„4. Na eksperta merytorycznego wyznacza się osobę posiadającą stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego w dziedzinie nauki odpowiedniej ze względu na merytoryczny zakres kontroli. W przypadkach uzasadnionych specyfiką kontroli ekspertem może być wyjątkowo osoba nie posiadająca stopnia naukowego.

5. Na eksperta budowlanego wyznacza się osobę posiadającą uprawnienia budowlane, o których mowa w art. 12-15 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późn. zm., oraz wykształcenie wyższe.

6. Na eksperta finansowego wyznacza się biegłego rewidenta, głównego księgowego lub zastępcę głównego księgowego albo osobę posiadającą uprawnienia do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych w rozumieniu przepisów wykonawczych do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2002 r. w sprawie uprawnień do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych (Dz. U. Nr. 120, poz. 1022) i posiadającą wykształcenie wyższe.

7. Ekspert powinien być bezstronny w odniesieniu do przedmiotu zleconej kontroli oraz podmiotu kontrolowanego. Ekspertem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją okoliczności mogące wpłynąć na bezstronność jej udziału w kontroli, w szczególności gdy kontrola dotyczy zatrudniającej ją jednostki albo zadania, którego jest wykonawcą.

8. Funkcje ekspertów, o których mowa w ust. 4-7, nie mogą być łączone przez jedną osobę w odniesieniu do danej kontroli.”;

3) w § 4:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kontrolę przeprowadza się na podstawie imiennego upoważnienia wydanego przez organ kontrolujący.”,

b) ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) terminy kontroli;”;

4) uchyla się § 5;

5) po § 5 dodaje się § 5a -§ 5b w brzmieniu:

„§ 5a. 1. Przed przystąpieniem do kontroli kontrolujący zawiadamiają kierownika podmiotu kontrolowanego o zadaniach podlegających kontroli, okazując dokumenty tożsamości i imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli udzielone przez organ kontrolujący.

2. Kierownik podmiotu kontrolowanego zapewnia kontrolującym warunki niezbędne do sprawnego przeprowadzenia kontroli.

§ 5b. Ekspert przedstawia wyniki przeprowadzonej kontroli w protokole z kontroli.”;

6) uchyla się § 10;

7) w § 11 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które przekazuje się kierownikowi podmiotu kontrolowanego celem ich podpisania.”;

8) w § 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Właściwy organ podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn tej odmowy.”;

9) w § 13:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Podpisanie protokołu kontroli przez podmiot kontrolowany powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia otrzymania zmienionego protokołu, o którym mowa w ust. 2, lub stanowiska, o którym mowa w ust. 3. Przepisy § 12 stosuje się odpowiednio.”;

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Niepodpisanie w terminie, o którym mowa w ust. 4, lub odmowa podpisania protokołu po przeprowadzeniu postępowania, o którym mowa w ust. 1 – 4, nie stanowi przeszkody w przekazaniu podmiotowi kontrolowanemu wystąpienia pokontrolnego”;

10) po § 13 dodaje się § 13a w brzmieniu:

„§ 13a. 1. Na podstawie protokołu z kontroli, po rozpatrzeniu zgłoszonych uwag i wyjaśnień oraz opinii właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych urzędu obsługującego organ kontrolujący, sporządza się raport z kontroli zawierający zalecenia i wnioski pokontrolne. W razie stwierdzenia nieprawidłowości, w zaleceniach i wnioskach pokontrolnych zamieszcza się uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia.

2. Raport z kontroli zatwierdza organ kontrolujący.

3. Organ kontrolujący przekazuje kierownikowi podmiotu kontrolowanego wystąpienie pokontrolne, sporządzone na podstawie raportu z kontroli, zawierające zalecenia i wnioski pokontrolne.”;

11) uchyla się § 14;

12) po § 14 dodaje się § 14a w brzmieniu:

„§ 14. 1. Kierownik podmiotu kontrolowanego jest obowiązany, w terminie określonym w wystąpieniu pokontrolnym, nie dłuższym niż 30 dni, poinformować organ kontrolujący o sposobie wykorzystania wniosków oraz o podjętych działaniach zmierzających do wykonania zaleceń i o terminie ich ostatecznego wykonania.

2. Stwierdzone przez organ kontrolujący niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych może zostać uznane przez organ kontrolujący za rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 37 ustawy.”.

§ 2. Kontrole rozpoczęte przed dniem wejścia w życie zmian do rozporządzenia prowadzone są na dotychczasowych zasadach

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

UZASADNIENIE

Projekt zmiany rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowego trybu dokonywania kontroli uczelni i związków uczelni (Dz. U. Nr 24, poz. 151), wykonującego upoważnienie zawarte w art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) wraz z projektem zmiany rozporządzenia Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 7 czerwca 2005 r. w sprawie sposobu przeprowadzania kontroli realizacji badań naukowych, prac rozwojowych i innych zadań finansowanych ze środków finansowych na naukę oraz wydatkowania tych środków (Dz. U. Nr 106, poz. 898), wykonującego upoważnienie zawarte w art. 20 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2008 r. Nr 169, poz. 1049) ma na celu ujednoczenie zasad i trybu przeprowadzania kontroli realizowanej dotychczas przez ten sam organ – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, na odmiennych zasadach. Jednocześnie obydwa projekty przewidują jednolity tryb postępowania przy zarządzaniu kontroli, doprecyzowują treść wydawanych upoważnień do przeprowadzania kontroli, ujednoczają nomenklaturę, jak również katalog osób, w tym ekspertów, uprawnionych do przeprowadzania kontroli. W obydwu wyżej wspomnianych projektach zmian do rozporządzeń wprowadzono jednolitą procedurę podpisywania protokołów z kontroli przy zachowaniu zasady kontrydiktoryjności postępowań kontrolnych, zgodnie z którą podmiot kontrolowany jest uprawniony do zgłaszania zastrzeżeń do ustaleń kontrolujących a organ kontrolujący jest zobowiązany do rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Ponadto w obydwu projektach zmieniono zapis ograniczający liczbę kontroli, do przeprowadzenia których, w danym roku, uprawniony jest jeden ekspert, rozszerzając ich liczbę do 7, co ma związek z pojawiającymi się trudnościami w pozyskiwaniu ekspertów, w szczególności ekspertów finansowych, do wykonywania czynności kontrolnych.

W przedkładanym projekcie rozporządzenia dodano w szczególności zapisy doprecyzowujące kto może wykonywać funkcje eksperta. Wprowadzono również zasadę, że stwierdzone przez organ kontrolujący niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych może zostać

uznane za rażąco naruszenie prawa w rozumieniu art. 37 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Wprowadzenie takiego zapisu wyposaża organ kontrolujący w możliwość, przy zachowaniu zasady kontradyktoryjności postępowania kontrolnego, faktycznego egzekwowania realizacji zaleceń co ma szczególne znaczenie w przypadku uczelni niepublicznych, które, jak wynika z praktyki niejednokrotnie „lekcewały” zalecenia ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego.

W treści projektu uporządkowano i zunifikowano jednocześnie terminy na zgłoszenie zastrzeżeń, odmowę podpisania protokołu oraz odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, dostosowując je do terminów wynikających z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Proponuje się, aby projektowane zmiany rozporządzenia weszły w życie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Opinia o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje akt prawny

Zmiany w rozporządzeniu, jako akcie wykonawczym do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym adresowane jest do uczelni i związków uczelni (zarówno publicznych, jak i niepublicznych) nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, jak również uczelni, nad którymi, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, uprawnienia nadzorcze sprawują Minister Obrony Narodowej - w odniesieniu do uczelni wojskowych, minister właściwy do spraw wewnętrznych - w odniesieniu do uczelni służb państwowych, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego - w odniesieniu do uczelni artystycznych, minister właściwy do spraw zdrowia - w odniesieniu do uczelni medycznych oraz minister właściwy do spraw gospodarki morskiej - w odniesieniu do uczelni morskich.

Wprowadzenie zmian do rozporządzenia uporządkuje przepisy dotyczące kontroli a jednocześnie uczyni bardziej precyzyjnymi przepisy stosowane dotąd.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia z uwagi na charakter wprowadzanych zmian zostanie skierowany do zaopiniowania następującym partnerom społecznym:

Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Konfederacji Pracodawców Polskich, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych, Związkowi Rzemiosła Polskiego, Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, Krajowej Radzie Nauki ZNP.

Ponadto rozporządzenie zostanie przesłane do zaopiniowania następującym podmiotom środowiskowym: Parlamentowi Studentów RP, Radzie Głównej Szkolnictwa Wyższego, Państwowej Komisji Akredytacyjnej, Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, a także Niezależnemu Zrzeszeniu Studentów oraz Zrzeszeniu Studentów Polskich.

Projekt zmian do rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. Nr 169, poz.1414), a także udostępniony na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

3. Wpływ projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych

Wejście w życie projektowanych zmian do rozporządzenia nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa.

4. Wpływ projektowanej regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanych zmian w przepisach rozporządzenia nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ projektowanej regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie zmian do rozporządzenia nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ projektowanej regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Zmiany w rozporządzeniu nie będą miały wpływu na sytuację i rozwój regionalny kraju.