

Stanowisko Uczelni Wojskowych w sprawie nowelizacji ustawy

Prawo o szkolnictwie wyższym oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Proponowane zmiany w ustawach *Prawo o szkolnictwie wyższym, o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz niektórych innych ustawach* zmierzają do dostosowania polskich przepisów do prawa europejskiego oraz wypełnienia postanowień procesu bolońskiego. Mają one na celu podniesienie jakości kształcenia oraz efektywności prowadzenia badań naukowych, powiązanie badań z rzeczywistymi potrzebami rynku oraz rozwoju nauki, a także zdynamizowanie procesów podnoszenia kwalifikacji naukowych przez nauczycieli akademickich i pracowników nauki. Pomimo generalnie właściwych i akceptowanych zapisów w ustawach tych są też zapisy, które budzą kontrowersje lub wymagają zmian. W uzasadnieniu zmian do ustawy prawo o szkolnictwie wyższym podkreśla się, że celem zmian jest „doprowadzenie do tego, aby polskie szkolnictwo wyższe wraz z kadrami akademickimi osiągało coraz lepszą pozycję w świecie”. Tymczasem w rzeczywistości proponowane zmiany legislacyjne przyczynią się do powstania kilku uczelni preferowanych o zdecydowanie lepszych możliwościach rozwoju w porównaniu do pozostałych uczelni w kraju. Wszystkie pozostałe uczelnie realizując zapisy ustawy obniżą jakość kształcenia w porównaniu z obecnym. W opinii środowiska Uczelni Wojskowych niezbędne jest rozważenie niżej wymienionych kluczowych propozycji oraz uwzględnienie kilku uwag o charakterze redakcyjnym.

Propozycje zmian do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Art. 1.)

4) w art. 6.1 pkt 4a dodać:

a) ustalania warunków przyjęcia na studia, w tym liczby miejsc na kierunkach i formach studiów, z wyjątkiem studiów na kierunkach lekarskim i lekarsko-dentystycznym, w zakresie w jakim mają do nich zastosowanie przepisy wydane na podstawie art. 8 ust. 5, **oraz studiów na kierunkach wojskowych, w zakresie w jakim mają do nich zastosowanie przepisy wydane na podstawie art. 8 ust. 6**

Punkt ten wraz z art. 8 ust. 6 sankcjonuje fakt wyznaczania przez Ministra ON limitów przyjęć dla kandydatów na żołnierzy.

5) w art. 8 usunąć ust.3. tym samym art. 28 projektu uchwały jest niepotrzebny.

Limitowanie przyrostu liczby studentów jest niepotrzebne w sytuacji, kiedy algorytm podziału dotacji nie nadąża za wzrostem kosztów kształcenia związanych z przyrostem liczby studentów. Taki zapis ogranicza swobodę działania publicznych uczelni wyższych oraz konkurencję między uczelniami na rynku usług edukacyjnych. Godzi również w interesy uczelni, które w roku 2009/2010 zwiększyły, a w roku akademickim 2010/2011 planują zwiększyć liczbę studentów stacjonarnych. Do takich uczelni należą uczelnie wojskowe.

w art. 8 dodać ust. 6 zgodnie z wcześniejszą propozycją Zespołu ds. Analizy Przepisów Dotyczących Wyższego Szkolnictwa Wojskowego.

6. Minister Obrony Narodowej określa, w drodze rozporządzenia, limit przyjęć dla żołnierzy na poszczególnych kierunkach i formach studiów, w poszczególnych uczelniach wojskowych, uwzględniając możliwości dydaktyczne uczelni oraz zapotrzebowanie na absolwentów w Siłach Zbrojnych RP w poszczególnych korpusach i grupach osobowych.

13) należy usunąć art. 13a.

Żaden przepis nie obliguje absolwenta do udzielania informacji o jego karierze zawodowej. Nie można zatem nakładać na uczelnie w ustawie obowiązku, który nie będzie wykonalny. Poza tym przedsięwzięcie bardzo trudne organizacyjnie i kosztowne. Niemożliwe do realizacji bez przeznaczenia dodatkowych środków na ten cel, a także wprowadzenia zmian w innych aktach prawnych zobowiązujących absolwentów do udzielania takich informacji.

28) usunąć art. 46 ust. 2.

Zapewnienie co najmniej 30% udziału kobiet będzie trudne do wykonania w sytuacji, gdy do Rady deleguje 6 różnych grup. Czy każda z grup dostanie limit udziału kobiet? Czy nauki techniczne, w których zdecydowanie dominują mężczyźni, mają być gorzej traktowane niż nauki biologiczne lub humanistyczne? Rada ma kompetentnie opiniować akty prawne, a nie służyć wyrównywaniu szans kobiet i mężczyzn.

38c) uchylić art. 56 ust. 5.

Ustawa liberalizuje tryb przyjmowania statutu przez uczelnię, usuwając konieczność zatwierdzania statutu przez właściwego ministra dla uczelni nie posiadających do tej pory „autonomii statutowej”. Jedynymi uczelniami w kraju, w stosunku do której ustawa zaostrza tryb przyjmowania statutu, są uczelnie wojskowe i służb państwowych. Do tej pory, statut uchwalony przez senat uczelni wchodził w życie w terminie określonym w uchwale. Minister Obrony Narodowej mógł w trybie nadzoru nad uczelnią uchylić uchwałę wprowadzającą statut, w przypadku stwierdzenia niezgodności zapisów statutu z prawem. Takie uprawnienia ma nadal w znowelizowanej ustawie, ponieważ artykuł 36 nie uległ zmianie. Wprowadzenie uprawnienia ministra do zatwierdzania statutu daje możliwość urzędnikom ministerialnym dowolnego ingerowania w treść statutu, sprawiając, że autonomia uczelni staje się iluzoryczna.

49) w art. 73 uzupełnić ust. 1 o wcześniej zgłaszaną propozycję:

„Art. 73. 1. Rektora uczelni wojskowej wyznacza Minister Obrony Narodowej, spośród żołnierzy zawodowych, spełniających warunki określone w art. 72 ust. 2, **po zaopiniowaniu kandydatów przez senat uczelni.**”

W związku z obniżeniem wymogu w stosunku do osób pełniących funkcję Rektora do stopnia naukowego doktora opinia senatu uczelni wydaje się konieczna. W dotychczasowej praktyce wyznaczania rektorów uczelni wojskowych przez ministra obrony narodowej, bardzo negatywnie na funkcjonowaniu uczelni odbijało się wyznaczanie osób, które nie miały żadnego doświadczenia w pracy dydaktycznej lub naukowej. Poza tym, uczelnie wojskowe są częścią systemu edukacji i nauki polskiej. W związku z tym powinny funkcjonować na takich samych lub przynajmniej zbliżonych zasadach jak inne wyższe uczelnie cywilne.

53) w Art.78, ust.1. dopisać po wyrazach:

„...senat uczelni **za wyjątkiem rektora i prorektora uczelni wojskowej wyznaczonych zgodnie z art. 73, których odwołać może Minister Obrony Narodowej w trybie określonym w przepisach o służbie żołnierzy zawodowych.**”

Jeżeli rektor i prorektor uczelni wojskowej zostaje wyznaczony przez Ministra Obrony Narodowej to czy Senat może ich odwołać? Powinien to robić jednak Minister ON.

54) po pkt 54 dodać punkt wprowadzający do ustawy nowy art. 81a w brzmieniu:

„Tryb powierzania funkcji prorektora, z wyjątkiem prorektora o którym mowa w art. 73 ust. 3, kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej lub jego zastępcy, a także osób pełniących inne funkcje kierownicze w uczelni stosuje się także do nauczycieli akademickich i osób będących żołnierzami.”

63) w art. 94. ust. 3 uzupełnić pkt. 3 o propozycję dotyczącą umożliwienie uczelniom wojskowym uczestnictwa w środkach dotacyjnych będących w dyspozycji ministrów właściwych do spraw szkolnictwa wyższego

3. Dotacje, o których mowa w ust. 1, są udzielane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, z tym że dla:

„1) uczelni wojskowej:

- a) dotacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 10, są udzielane z części, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej, z zastrzeżeniem, że dotacja, o której mowa w ust. 1 pkt 1 i 10, w zakresie dotyczącym zadań związanych z kształceniem studentów studiów stacjonarnych oraz uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich obejmuje żołnierzy zawodowych lub kandydatów na żołnierzy zawodowych oraz inwestycje służące ich realizacji,
- b) dotacje, o których mowa w ust. 1 pkt 5 są udzielane z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki morskiej;

66) w art. 96 ust. 2 należy dodać doktorantów. Zasady podziału dotacji powinny uwzględnić również ilość doktorantów. Proponuje się zapis ust. 2:

Art. 96. 2) „sposób podziału dotacji, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1, 8 i 11, biorąc pod uwagę w szczególności kosztochłonność kierunków studiów, jakość kształcenia oraz liczbę studentów i doktorantów,”

79) w art. 112a ust. 3 należy sprecyzować czy oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 ma być złożone do 30 sierpnia roku akademickiego, czy kalendarzowego, poprzedzającego rok akademicki - bo to jakby daje rok kalendarzowy różnicy – propozycja zmiany:

„oświadczenie, o którym mowa w ust. 1 i 2, składa się nie później niż miesiąc przed rozpoczęciem roku akademickiego”

82c) Art. 118, ust. 7. Nie wprowadzać tego ustępu.

Osoba obejmująca funkcję z wyboru spowodowałaby w przypadku powstania stosunku bezpośredniej podległości służbowej zwolnienie lub w najlepszym przypadku przesunięcie na stanowisku osoby spokrewnionej. A co w przypadku pośredniej podległości służbowej. Czy z tego faktu nie mogą być czerpane korzyści?

90) Do art. 129 dodać ust. 8a o treści: „W uczelni wojskowej żołnierze zawodowi pełniący służbę na stanowiskach nauczycieli akademickich występują, o zgodę o której mowa w ust. 1, w trybie określonym w przepisach o zawodowej służbie wojskowej. Podjęcie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy u innego pracodawcy albo prowadzenia działalności gospodarczej bez zgody, o której mowa wyżej skutkuje skierowaniem przez rektora wniosku o zwolnienie ze stanowiska nauczyciela akademickiego, w trybie określonym w przepisach o zawodowej służbie wojskowej”,

oraz ust.8 b o treści: „W przypadku gdy o zgodę o której mowa w ust. 1 ubiega się żołnierz zawodowego będący organem jednoosobowym uczelni, wymagana jest uprzednia zgoda organu kolegialnego wskazanego w statucie uczelni.”

Skreślić w art. 129 ust. 6 i 7 projektu określenia „uczelni wojskowej”.

Zapisy proponowane w projekcie są nieadekwatne do pragmatyki służbowej żołnierzy zawodowych. W odniesieniu do żołnierzy nie mają zastosowania sformułowania „stosunek pracy”, wypowiedzenie stosunku pracy”. Nie stosuje się również przepisów o których mowa w art. 128 ustawy. Rektor uczelni wyznaczony przez Ministra Obrony Narodowej nie będzie posiadał mandatu tylko decyzje personalną o wyznaczeniu na stanowisko stąd sankcja, o której mowa w ust. 6 i 7 w postaci wygaśnięcia mandatu jest bezprzedmiotowa. Powyższe może skutkować brakiem możliwości zastosowania art. 129 do nauczycieli akademickich będących żołnierzami zawodowymi.

91) w art. 130 ust. 4 – ze względu na art. 4 ust. 5 ustawy, należy wskazać, kto w odniesieniu do rektora wykonuje wskazane w ustawie czynności;

93) w art. 132 niezrozumiałą jest potrzeba wprowadzenia innego trybu oceniania dla nauczycieli mianowanych

Propozycja: utrzymanie oceny co cztery lata jak było dotychczas.

118) w art. 178 ust. 2 pozostawić w dotychczasowym brzmieniu. Projekt ogranicza uprawnienia Ministra ON tylko do opinii, w poprzednim zapisie Minister ON przyznawał stypendia, wybierając najlepszych studentów z wszystkich uczelni wojskowych, proponowany zapis może znacznie ograniczyć liczbę stypendiów dla studentów uczelni resortowych (studenci tych uczelni trafią na ogólnopolską listę wszystkich studentów).

Uwagi mniej istotne oraz uwagi o charakterze redakcyjnym do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Art. 1.)

1b) w Art. 2, w ust. 1,

- pkt 7 – dodać po słowie inżynierskie, „na które są przyjmowani kandydaci posiadający świadectwo dojrzałości” – podobnie jak jest w punkcie 9
- pkt 9 – wykreślić zdanie po średniku "*ich ukończenie umożliwia ubieganie się o przyjęcie na studia trzeciego stopnia*" – tytuł magistra lub równorzędny uzyskuje się nie tylko po ukończeniu jednolitych studiów magisterskich, ale także po ukończeniu studiów drugiego stopnia, lub dodać podobny zwrot do pkt. 8
- pkt 11 – w definicji studiów podyplomowych po wyrazie „kształcenia” dodać „osób posiadających tytuł zawodowy”

3b) w nowym brzmieniu art. 4 ust. 4, z uwagi na specyfikę działalności uczelni nadzorowanych przez ministrów innych niż minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, a zwłaszcza uczelni wojskowych, konieczne jest rozszerzenie współpracy uczelni o instytucje i jednostki, których niewątpliwie nie można określić jako otoczenie gospodarcze (siły zbrojne, policja, straż pożarna, instytucje kultury itd.)

6) w art. 8a:

- proponowany tekst oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 odpowiadający treści dotychczasowego art. 8 ust. 6, że uczelnia może prowadzić studia podyplomowe w zakresie związanym z prowadzonymi w niej kierunkami studiów;
- wyjaśnić celowość wprowadzenia punktów ECTS dla studiów podyplomowych

5c) w art. 9a ust.2 dla precyzji zapisu po wyrazach „o profilu zawodowym” proponuje się dodać wyrazy „o których mowa w art. 168a ust. 1”

45) w art. 68 należy dodać zgodnie z art. 60 ust. 2 zwrot „lub inny organ kolegialny”

ust.1 pkt. 2 uchwalanie, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu studenckiego, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez senat **lub inny organ kolegialny** uczelni publicznej lub organ kolegialny uczelni niepublicznej, planów studiów i programów kształcenia;”

ust.5 Senat **lub inny organ kolegialny** uczelni uchyla uchwałę rady podstawowej jednostki organizacyjnej sprzeczną z ustawą, statutem, uchwałą senatu lub najwyższego organu kolegialnego uczelni niepublicznej, regulaminami i innymi przepisami wewnętrznymi uczelni lub naruszającą ważny interes uczelni.”;

48) w art. 72 ust. 1 w związku z odmiennym trybem wyłaniania rektorów uczelni wojskowych, na końcu zdania dodać „**z zastrzeżeniem art. 73**”;

52) art. 77, ust. 2a. Skreślić słowo „publicznej” lub cały punkt.

Zrównanie praw uczelni publicznych i niepublicznych. Cała ustawa faworyzuje uczelnie niepubliczne, w tym punkcie wprowadza się dodatkowo obostrzenia dla uczelni publicznej.

56) art. 84a – sprecyzować określenia „najwyższy poziom, najwyższa jakość itp. używane jako warunek do ubiegania się o status KNOW,

59) w art. 86a ust. 2 – jak się wydaje intencją autorów nie było dopuszczenie komercjalizacji uczelni, a jedynie jej własności przemysłowej – zmiana redakcji na „**w zakresie komercjalizacji jej wyników**”;

70) w art. 99a należy doprecyzować czy uczelnia nie pobiera opłat tylko za pierwszy egzamin poprawkowy a następne są płatne czy za wszystkie poprawki? Pozostawić opłaty za egzamin komisyjny.

71) w art. 100 ust.3 pkt. 1 zniknęło słowo „finansów”

3. Plan rzeczowo-finansowy w terminie czternastu dni od jego uchwalenia:
1) uczelnia publiczna przekazuje ministrowi, który sprawuje nad nią nadzór oraz ministrowi do spraw **finansów** publicznych;

79) w art. 112a ust.2 niejasne sformułowanie. Proponuje się brzmienie:

„2. Dodatkowo, przed rozpoczęciem roku akademickiego nauczyciel akademicki może złożyć **w innej jednostce organizacyjnej tej samej lub innej uczelni** jeszcze co najwyżej jedno oświadczenie, upoważniające tę jednostkę do zaliczenia go do minimum kadrowego jednego kierunku studiów pierwszego stopnia.”

81) w art. 115 nie skorygowano zapisu ust.3 zgodnie z propozycją Zespołu ds. Analizy Przepisów

Art. 115.

3. W uczelni wojskowej na stanowisku profesora wizytującego może być zatrudniona osoba posiadająca **co najmniej** stopień generała **brygady** lub **kontradmirala**.

87) w art. 124 ust. 1 pkt 4 po wyrazie „podjęcie” dodać „lub kontynuowanie”

90) w art. 129 ust. 9 proponuje się zapis usuwający niejasność, który rektor lub dyrektor ma powiadomić ministra:

„W przypadku, gdy nauczyciel akademicki podejmuje dodatkowe zatrudnienie w innej uczelni lub placówce naukowej rektor **tej** uczelni lub dyrektor **tej** placówki jest obowiązany powiadomić o tym, w terminie czternastu dni, ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. W zawiadomieniu wskazuje się podstawową jednostkę organizacyjną nowej uczelni lub placówkę naukową, w której nauczyciel akademicki podjął dodatkowe zatrudnienie”

95) w art. 134:

- a) dopisać, że statut określa także warunki udzielania urlopu bezpłatnego dla celów naukowych (ust. 4),
- b) dodać, że żołnierze będący nauczycielami mogą otrzymać urlop o którym mowa w ust. 1 i 3

102) w art. 164a ust.2 niefortunny zapis „studiów drugiego stopnia - co najmniej 120 punktów ECTS” sugerujący że studia II stopnia trwają przynajmniej 2 lata niezgodnie z zapisem art. 166 ust.4.

Propozycja:

„studiów drugiego stopnia - co najmniej **90** punktów ECTS”

109) w art. 170 nie dodawać ust. 3 „Szkolenia prowadzi **Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej** w porozumieniu z samorządami studenckimi uczelni wskazanymi przez co najmniej połowę uczelni w danej miejscowości.”

Kolejna zmiana mająca duży wpływ na każda uczelnię – obowiązek przejścia przeszkolenia przez każdego nowego studenta w zakresie obowiązków studenta – szkolenie ma przeprowadzać Parlament Studentów RP w porozumieniu z samorządem - więc pewnie skończy się na samorządzie i szkoleniach prowadzonych przez samorząd studencki.

110) w art. 170a ust. 1 niezręcznie odwołanie do art. 164a. Propozycja: zastąpić przyimek „w” zwrotem „na podstawie”.

„Art. 170a. 1. Student studiów stacjonarnych w uczelni publicznej, finansowanych z budżetu państwa, nie wnosi opłat za studia w ramach limitów punktów ECTS określonych **na podstawie** art. 164a.

Usunąć ust. 3, 4, 6 i 8.

2 kierunek studiów tylko dla najlepszych z najlepszych 10% najlepszych na kierunku w roku akademickim jest to pewnego rodzaju dyskryminacja pozostałych 90% gdzie znajdują się czasami również wybitne i bardzo dobre jednostki z innej jednak strony można również, że ten, co studiuje na kilku kierunkach zabiera darmowe studia swoim kolegom – nie ma jednoznacznej odpowiedzi co jest lepsze. Dodatkowy warunek, że studia muszą zostać podjęte w trakcie trwania pierwszego kierunku. Decyzje o zaliczeniu do 10% podejmuje rektor na wniosek kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej, po zaopiniowaniu przez komisję powołaną przez rektora.

114) w art. 174 ust. 4 należy dodać „stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych”. W całości rozliczenia pominięto środki na stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych, pomniejszając tym samym środki (25%) na stypendia rektora.

„4. Środki z dotacji, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 7 i ust. 4, przeznaczone na stypendia rektora dla najlepszych studentów stanowią nie więcej niż 25% środków przeznaczonych łącznie na stypendia rektora dla najlepszych studentów, stypendia socjalne, **stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych** oraz zapomogi.”;

120a) w art. 181 ust. 1 zamienić „a ponadto” na „albo”. Proponowany w projekcie zapis ogranicza możliwość przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów np. studentom którzy posiadają bardzo wysoką średnią za studia, a nie posiadają osiągnięć naukowych. Kryteria określone na stypendium rektora dla najlepszych studentów pokrywają się z kryteriami na stypendium ministra za osiągnięcia.

„1. Stypendium rektora dla najlepszych studentów może otrzymywać student, który uzyskał za rok studiów wysoką średnią ocen, **albo** posiada osiągnięcia naukowe lub artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

120b) w art. 181 ust. 4 zamienić rok studiów na dwa ostatnie semestry, gdyż w przypadku studiów 7 semestralnych dane o osiągnięciach studentów dotyczą tylko jednego semestru.

Art. 181 ust.4. O przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów lub stypendium ministra za wybitne osiągnięcia może ubiegać się również student pierwszego roku studiów drugiego stopnia rozpoczętych w terminie roku od ukończenia studiów pierwszego stopnia, który spełnił kryteria określone odpowiednio w ust. 1 lub 2 w **czasie dwóch ostatnich semestrów** studiów pierwszego stopnia.”,

125) w art. 187a:

- a) należy bezwzględnie wskazać czy stu najlepszych studentów to studenci najlepsi w kraju czy w uczelni oraz kto i w jakim trybie będzie rozstrzygał konkurs, o którym mowa w tym przepisie;
- b) wyjaśnić dlaczego limituje się liczbę kandydatów do „Diamentowego Grantu” po ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich w sytuacji braku takiego limitu dla absolwentów studiów I stopnia

Uwagi do Art. 2. - ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym

- 4) w art. 6 ust. 2 i 3 powielono te same regulacje ze zmianą na końcu – wykreślić ust. 2
w ust. 1-3 skreślić wyrazy „dla których ta jednostka jest podstawowym miejscem pracy w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym”
Zmiana umożliwi zaliczanie do minimum kadrowego nauczycieli dla których uczelnia jest dodatkowym miejscem pracy tak jak w dotychczasowych uregulowaniach.
- 14) art. 18a. Wątpliwości budzą niektóre z proponowanych zapisów dotyczących postępowania habilitacyjnego, którego zasady są zapisane w art. 18 a. Zgodnie z tymi zapisami wskazana przez Centralną Komisję rada jednostki organizacyjnej, posiadająca uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub nie nadania tego stopnia naukowego, tylko na podstawie opinii komisji habilitacyjnej, powołanej również przez Centralną Komisję. W takiej sytuacji wskazana rada podstawowej jednostki organizacyjnej nie ma możliwości dokładnej i merytorycznej oceny kandydata (szczególnie nie znanego lub mało znanego danej radzie) i jest swego rodzaju „maszynką do głosowania”.
W związku z tym proponuje się, aby w procedurze habilitacyjnej zachować możliwość przeprowadzenia przez radę podstawowej jednostki organizacyjnej rozmowy z kandydatem o jego osiągnięciach i planach naukowych. Byłoby to takie samo rozwiązanie, jak w odniesieniu do komisji habilitacyjnej.
- 18) w art. 27 proponowany zapis dotyczy postępowania o nadanie tytułu profesora. W ust. 3 tego artykułu określa się, że rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie przekazuje Centralnej Komisji listę co najmniej dziesięciu kandydatów na recenzentów,. Centralna Komisja powołuje pięciu recenzentów spośród zaproponowanych kandydatów lub spośród innych osób. Zapis o dziesięciu kandydatach na recenzentów jest nadmiernym wymaganiem w stosunku do potrzeb, szczególnie w kontekście możliwości wyznaczania przez Centralną Komisję recenzentów również spośród innych osób.
Propozycja: dziesięciu zamienić na **pięciu**.

Uwagi do Art. 20.

W ust. 2 proponuje się, ze względów merytorycznych, organizacyjnych i proceduralnych wydłużenie wymienionego w ust. 2 terminu do sześciu miesięcy. W poprzedniej ustawie termin ten wynosił od 6 do 9 miesięcy (art. 274)

Dodatkowe uwagi z Wojskowej Akademii Technicznej w sprawie ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym oraz o zmianie niektórych innych ustaw*

W wyniku dyskusji przeprowadzonej w dniu 29.04.2010 r. na posiedzeniu Senatu WAT sformułowano następujące uwagi do nowelizacji ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*

- 1) w art. 94. uzupełnić ust. 1 o zadania związane z przeprowadzaniem przewodów doktorskich i habilitacyjnych oraz postępowań o nadanie tytułu naukowego. Zasady finansowania tych zadań są obecnie nie ustalone a uczelnie są zobowiązane do prowadzenia tego typu działalności nie tylko w stosunku do własnych pracowników.

„1) zadania związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych, w tym studentów, o których mowa w art. 99 ust. 1a, z wyłączeniem kształcenia, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 1a, kształceniem uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich i kadr naukowych, **przeprowadzeniem przewodów doktorskich i habilitacyjnych oraz postępowań o nadanie tytułu naukowego**, oraz utrzymaniem uczelni, w tym na remonty (dotacja stacjonarna);”

- 2) w art. 94. ust. 3 **przeredagować pkt. 3, tak aby jednoznacznie wskazywał, że na studentów cywilnych dotację przydziela minister właściwych do spraw szkolnictwa wyższego, a na kandydatów na żołnierzy zawodowych Minister Obrony Narodowej:**

3. Dotacje, o których mowa w ust. 1, są udzielane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, z tym że dla:

„1) uczelni wojskowej:

- a) **dotacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 10, przeznaczone na wykonywanie zadań związanych z kształceniem studentów studiów stacjonarnych oraz uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich będących żołnierzami zawodowych lub kandydatami na żołnierzy zawodowych oraz inwestycje służące ich realizacji, są udzielane z części, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej;**
- a1) **dotacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są udzielane z części, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej;**
- b) **dotacje, o których mowa w ust. 1 pkt 5 są udzielane z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki morskiej;**

- 3) w art. 161 ust. 3 proponuje się usunąć zapis tego ust. w odniesieniu do akademickich uczelni wojskowych i dopisać słowo „zawodowych” w odniesieniu do uczelni wojskowych:

„3. W **zawodowych** uczelniach wojskowych oraz w uczelniach służb państwowych regulamin studiów wchodzi w życie po zatwierdzeniu odpowiednio przez Ministra Obrony Narodowej albo ministra właściwego do spraw wewnętrznych.”;

Dotychczas regulamin studiów w WAT wchodził w życie na mocy uchwały senatu, nie widzimy podstaw zastrzając ten zapis, szczególnie, że 90% studentów stanowią studenci cywilni a ponadto warunki jakim ma odpowiadać regulamin studiów określa minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego (patrz. art. 162).