



**Podsumowanie**  
**zebranych przez Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**opinii środowiska akademickiego dotyczących projektu dokumentu**  
***Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach***  
***naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki***  
***oraz o zmianie niektórych innych ustaw***

Praktycznie wszystkie opinie odnotowują celowość podjętej próby nowelizacji i proponowanych kierunków zmian, ale jednocześnie zwracają uwagę na liczne niedociągnięcia przedłożonego do konsultacji dokumentu, w szczególności na tendencję do nadmiernej ustawowej regulacji kwestii o charakterze doraźnym i szczegółowym, a także na niedopracowane do końca propozycje rozwiązań mających wspierać idee systemowej przebudowy szkolnictwa wyższego.

Pomijając zawarte w niektórych załączonych dokumentach uwagi wynikające z troski o interesy poszczególnych środowisk, często pojawiają się są postulaty dotyczące:

- zmniejszenia liczby odesłań do przyszłych aktów wykonawczych i wcześniejszego określenia zarysów szczególnie istotnych dla uczelni i ich pracowników procedur, a zwłaszcza
  - istotnych dla realizacji zakładanych celów zasad wyodrębniania KNOwów,
  - regulacji dotyczących zwiększania naboru (nie jest jasne, czy próg 2% dotyczy całej populacji studentów uczelni, czy też jej poszczególnych jednostek organizacyjnych),
- prawidłowej implementacji Krajowych Ram Kwalifikacji oraz będących tego konsekwencją zmian ustawowych w zakresie organizacji studiów i kształcenia oraz organizacji systemu zapewniania jakości kształcenia, przy czym
  - zwraca się uwagę na błędy formalne, nieprawidłowe definicje itp.; powszechnie wskazywana jest np. kwestia nieprawidłowej definicji rozróżniającej studia prowadzone w trybie dziennym i zaocznym;
  - odnotować należy wspólny głos praktycznie wszystkich działających środowiskowych komisji akredytacyjnych, domagający się ustawowego uznania ich działalności i stworzenia prawnych podstaw dla wspólnej z PKA pracy na rzecz promowania i certyfikowania wysokiej jakości kształcenia;
  - powtarza się pogląd, że błędem jest ustawowe obciążanie uczelni obowiązkiem śledzenia losów absolwentów, zwłaszcza w sposób szczegółowo regulowany zapisami prawa; zwraca się uwagę na koszty oraz problemy natury formalnej – uczelnie nie mają możliwości zobligowania absolwentów do informowania o przebiegu ich karier zawodowych w okresie kilku lat po ukończeniu studiów.

- podziału kompetencji między ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i ministrami innych resortów w przypadku uczelni medycznych, „mundurowych” i artystycznych,
- dopracowania rozwiązań dotyczących procedur oceniania i kryteriów osiągnięcia kolejnych stopni i tytułu naukowego, przy czym
  - zwraca się uwagę na marginalizację znaczenia opinii rady wydziału w procesie nadawania stopnia doktora habilitowanego;
  - zwraca się uwagę na to, że w praktyce może być niemożliwe dotrzymanie terminów, w których powinny być realizowane niektóre etapy procedur;
  - w ocenie wielu środowisk warunków uczestnictwa w promowaniu trzech doktorów może stanowić istotne utrudnienie w spełnieniu kryteriów wystąpienia o tytuł naukowy profesora;
  - nie negując potrzeby systematycznego oceniania osiągnięć nauczycieli akademickich, powszechnie zwraca się uwagę na to, że w praktyce stosowanie dwuletnich okresów oceny będzie trudne, pociągnie za sobą duże obciążenie pracą czysto administracyjną, a nie zaowocuje znaczącymi efektami.

Przedstawione wyżej i inne, bardziej szczegółowe uwagi są zawarte m.in. w następujących dokumentach, wybranych spośród znacznie większej liczby opinii i stanowisk adresowanych do Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich:

1. Opinia Komisji Akredytacyjnej - Zespołu Bolońskiego KRASP
2. Uwagi Konferencji Rektorów Uczelni Artystycznych
3. Stanowisko uczelni wojskowych, do którego dołączono dodatkowe uwagi WAT
4. Uwagi przedłożone przez środowisko Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych
5. Stanowisko Uniwersyteckiej Komisji Akredytacyjnej
6. Stanowisko Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych
7. Uchwała Senatu UAM w Poznaniu
8. Stanowisko Senatu UG + pismo w sprawie zmian uregulowań dotyczących opłaty rekrutacyjnej na studia doktoranckie
9. Uwagi Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie
10. Uwagi Kolegium Rektorsko-Dziekańskiego AM we Wrocławiu
11. Uwagi prof. Piotra Węgleńskiego - członka zespołu KRASP-PAN, który przygotował dokument „Ścieżka kariery akademickiej”
12. Uwagi Kwestora Politechniki Wrocławskiej dotyczące art. 105 projektu ustawy