

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkoł
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banys
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 23. 05. 2013

KRASP/142/2013

Sz. P. Jacek Sadowy

Prezes

Urzędu Zamówień Publicznych

Warszawa

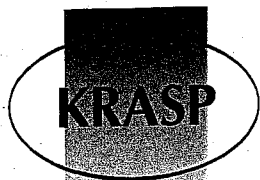
W związku z prośbą o przygotowanie opinii dotyczących propozycji nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na niezwykle ograniczoną ilość czasu, jaki mógł być poświęcony tej tematyce, poniżej przedstawiamy wstępny nasz komentarz, oparty w swej zasadniczej części o uwagi Komisji Nauki KRASP, do najważniejszych propozycji zmian:

1. Propozycja zmiany art. 4 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp w obecnym jej brzmieniu stanowiącą o wyłączeniu stosowania ustawy Pzp do postępowań w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych, które nie są w całości opłacane przez Zamawiającego lub których - rezultaty nie stanowią wyłącznie jego własności-

Nowelizacja polegająca na zastąpieniu ostatniej frazy ww. przepisu frazą – lub z których korzyści nie przypadają wyłącznie zamawiającemu dla potrzeb jego własnej działalności - niewątpliwie precyzyjniej wskazuje ten aspekt możliwości wyłączenia spod stosowania ustawy Pzp przez Zamawiających – Uczelnie Wyższe badań naukowych, prac rozwojowych i świadczenie usług badawczych. Ustawa w obecnym jej brzmieniu stwarza duże pole do interpretacji, orzecznictwie przez różne podmioty słów „wyłącznej jego własności” niekoniecznie zgodnie z ideą ustawodawcy i przepisami Kodeksu Cywilnego.

Byłoby jednak celowe dążyć do zwolnienia wszystkich usług badawczych, nie tylko tych, które nie służą wyłącznie zamawiającemu.

2. Kolejna proponowana zmiana w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp o podniesieniu progu z 14.000 euro do 20.0000 euro spod wyłączenia od obowiązku stosowania ustawy Pzp jest jak najbardziej zasadna, niemniej jednak podwyższenie tej kwoty, idącej



www.krasp.org.pl

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

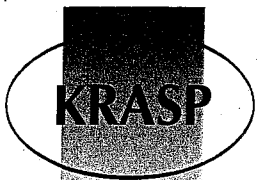
Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

w parze z pozostałymi propozycjami, do 130 tys. Euro, byłoby zdecydowanie bardziej, z naszej perspektywy, zasadne i dające jeszcze większe szanse na jeszcze większą konkurencyjność polskiej nauki.

Niewątpliwie ta zmiana pozwoli Zamawiającym odformalizować postępowania m.in. w kontekście szacowania wartości zamówienia a konsekwencji stosowania ustawy Pzp lub dokonywania zakupów poza ustawą Pzp. Jest to szczególnie ważne przy sporządzaniu planów zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane. Podkreślenia wymaga fakt, że podniesienie progu o 6.000 euro (a najlepiej do kwoty 130 tys. Euro) w poszczególnych przedmiotach zamówienia umożliwi dokonywanie zakupów poza ustawą Pzp, jednakże na podstawie wewnętrznych uregulowań obowiązujących u Zamawiających np. Regulaminu udzielania zamówień. Szczególnie istotne jest w przypadku dokonywania zakupów na dostawy i usługi, bowiem odpowiednio do ustawy Pzp i orzecznictwa UZP w ww. zakresie, szacowanie dotyczy dostaw i usług tego samego rodzaju. Tym samym podnosi się próg do szacowania wartości zamówienia o każde 6.000 euro (lub wyższą proponowaną przez nas wartość) dla danego rodzaju dostaw i/lub usług. Jednocześnie podniesienie ww. progu w zakresie obowiązku stosowania ustawy Pzp, zbliży Polskę do innych krajów Unii Europejskiej, gdzie proponowany próg tj. ponad 20.000 euro jest unormowany w orzecznictwie w ponad dwudziestu krajach. (Maksymalną wysokość progu w UE wyznacza dyrektywa klasyczna o zamówieniach publicznych. Dla instytucji naukowych w niektórych krajach to aż 200 tys. euro. - sic!);

3. Propozycja nowelizacji art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, (artykuł w obecnym jej brzmieniu, wprost wskazuje co należy uznać za dzielenie zamówienia na części) poprzez dodanie słów „zaplanowanego zamówienia” umożliwi Zamawiającym odrzucanie częstych zarzutów ze strony organów zobowiązanych do kontroli zamówień publicznych realizowanych na podstawie ustawy Pzp o rzekomym dzieleniu przez Zamawiających zamówienia na części.

Sporządzanie planów zamówień publicznych na dany rok przez Uczelnie Wyższe następuje na początku roku, kiedy Zamawiający nie posiadają jeszcze wiedzy w zakresie ewentualnego przyznania środków finansowych z projektów unijnych i/lub ministerialnych i innych środków. Natomiast mając na uwadze orzecznictwo UZP w kontekście sumowania wartości zamówienia, tj. zamówień w danej



www.krasp.org.pl

Konferencja Rektorów Akademickich Szkoł Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

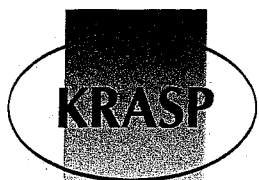
jednostce z wartościami zamówień w całym tj. kilkuletnim projekcie powoduje, że sporządzony i zatwierdzony plan zamówień publicznych z poszczególnymi przedmiotami zamówienia nie wymaga korekty. W proponowanym brzmieniu ww. artykułu ustawy, dany Zamawiający będzie traktował przyznane środki w danym projekcie jako odrębne zamówienia, bez konieczności sumowania już z zaplanowanymi zamówieniami w planie zamówień publicznych.

Niemniej jednak aktualne sformułowanie nie wyklucza rozumienia, iż narzuca się obowiązek pisania planu zamówień publicznych, a nie że zamówienia, których nie dało się zaplanować, nie muszą być sumowane. Dlatego ten ostatni punkt chyba powinien być bardzo jasno sprecyzowany.

Wątpliwości interpretacyjne dotyczą także tego, czy, w tym sformułowaniu, chodzi o to, że wszystkie zamówienia publiczne trzeba będzie teraz planować na cały rok ?

4. Bardzo ciekawa wydaje się też propozycja nowelizacji art. 90 ustawy 1 i 2 Pzp w zakresie wyjaśniania między Zamawiającym a Wykonawcą podania w ofercie rażąco niskiej ceny. Możliwość prowadzenia konsultacji w zakresie proponowanej ceny pozwoli Zamawiającym włączyć do Komisji Przetargowej osobę z wiedzą ekonomiczną np. pracownika Kwestury, który od strony finansowej poweźmie niezbędną wiedzę od Wykonawcy przy kalkulowaniu ceny i jej elementów mających wpływ na wysokość ceny i potwierdzenie lub zaprzeczenie ustalenia przez danego Wykonawcę rażąco niskiej ceny.

5. Szczególnie ważna jest propozycja zmiany art. 93 ustawy Pzp poprzez dodanie ust. 1 b o możliwości unieważnienia postępowania także w sytuacji, jeśli środki służące sfinansowaniu zamówień na badania naukowe lub prace rozwojowe, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały mu przyznane. Dotychczasowe brzmienie art. 93 ust. 1 a zezwala na unieważnienie postępowania tylko gdy są to środki Unii Europejskiej oraz środki nie podlegające zwrotowi przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA). Zatem możliwość zastosowania przesłanki do unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, jeśli środki pochodzą z innych źródeł jest jak najbardziej zasadna.



www.krasp.org.pl

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

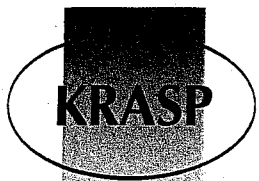
Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

6. Możliwość udzielania zaliczek w zakresie działalności twórczej lub artystycznej zaproponowana w propozycji noweli art. 67 ust. 1 pkt 1 lit c) ustawy Pzp, niewątpliwie w kręgu kultury rozszerzy krąg podmiotów, którym Zamawiający będzie mógł zaproponować korzystniejsze warunki udzielenia zamówienia. Jest to ważne, z uwagi na coraz mniejsze dotacje z budżetu Państwa na kulturę, a niejednokrotnie brak środków finansowych niezbędnych do zainwestowania przez Wykonawcę - artystę w celu przygotowania się do udzielenia zamówienia publicznego, uniemożliwia podpisanie umów z wieloma artystami.

7. Inne zmiany proponowane w ustawie Pzp, poza artykułami powiązаныmi bezpośrednio lub pośrednio z powyżej wskazanymi artykułami niewątpliwie także zmierzają do odformalizowania procesu zakupów np. zmiany dotyczące postępowań wszczynanych w trybie negocjacji bez ogłoszenia poprzez dodanie artykułu 63 a.

Najważniejsze proponowane zmiany w projekcie:

1. Zmian wymaga propozycja związana z możliwością wykluczenia Wykonawców mocą art. 24. Propozycja uchylecia art. 24 ust. 1 pkt 1 i 1 a) ustawy Pzp i dodanie artykułu 24 ust.2b ustawy Pzp zawęży w rażący sposób krąg podmiotów podlegających ewentualnemu ich wykluczeniu. Wskazanie, że tylko Wykonawcy, którzy realizowali dostawy lub usługi mogą podlegać wykluczeniu pomijając Wykonawców robót budowlanych jest niewłaściwe. Stwierdzić należy, że nadal funkcjonuje znaczna rzesza Wykonawców robót budowlanych, którzy wykonywali roboty budowlane u Zamawiających w tym także w Uczelniach, którzy na skutek nie wykonywania umowy w sposób należyty spowodowali opóźnienia związane z przekazaniem do użytkowania pomieszczeń związanych z wykonywaniem badań i/lub pomieszczeń administracyjnych do prac niezbędnych w tym zakresie. Zatem także Wykonawcy robót budowlanych winni także zostać wykluczeni z postępowania na skutek wyrządzenia szkody nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie. Jednocześnie proponowana zmiana ww. artykułu pozwala Zamawiającemu na udowodnienie za pomocą dowolnych środków Wykonawcy dostaw lub usług nienależytego wykonania zamówienia, natomiast propozycja zmiany ustawy wyłącza możliwość analogicznego działania



www.krasp.org.pl

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

w stosunku do Wykonawcy robót budowlanych. Jednakże z uwagi na specjalistyczną wiedzę w zakresie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane Dz.U.10.243.1623 z późn. zm. i przepisów wykonawczych do ww. ustawy, konieczne jest poddanie pod orzecznictwo sądów powszechnych możliwości stwierdzenia w formie wyroku nienależytego wykonywania robót budowlanych. W konsekwencji powyższego Zamawiający uzyskają narzędzie do wykluczania takich Wykonawców, jednakże informacja o Wykonawcach którym udowodniono w formie prawomocnego orzeczenia sądu nienależyte wykonanie umowy winna zostać upubliczniona.

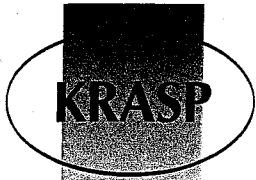
2. Doprecyzowania wymaga proponowana zmiana art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy, w kontekście udzielania zamówień uzupełniających. Propozycja udzielania zamówień uzupełniających bez określenia górnej granicy udzielenia zamówienia (obecnie do 20% zamówienia podstawowego) daje możliwość różnej interpretacji tak sformułowanego zapisu.

Czy można udzielić zamówienia do 100% wartości zamówienia podstawowego, czy np. 200% , 500% procent zamówienia podstawowego ?. Tej informacji w propozycji nie ma.

3. Poszerzenie katalogu przesłanek umożliwiających instytucjom naukowym prowadzenie postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia dla dostaw/usług służących wyłącznie celom badawczym, doświadczalnym lub rozwojowym, w tym w szczególności modyfikacja zapisów dotyczących zamówień dodatkowych i uzupełniających;

3. Stworzenie jasnej i czytelnej definicji rażąco niskiej ceny w celu umożliwienia (ułatwienia) odrzucania ofert, które nie dają gwarancji wyłonienia wykonawcy realizującego zamówienie w standardach wysokiej jakości;

4. Wprowadzenie przesłanki o dopuszczalności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku nieprzyznania zamawiającemu środków finansowych na naukę, służących sfinansowaniu zamówienia publicznego;



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

5. Rozszerzenie możliwości skorzystania przez instytucje naukowe z trybu zamówienia z wolnej ręki, już w sytuacji, gdy unieważnieniu ulegnie nie dwa lecz jedno (pierwotnie prowadzone) postępowanie realizowane w trybach podstawowych, tj. przetargu nieograniczonego lub ograniczonego.

6. Możliwość uznawania za jedno zamówienie (bez niebezpieczeństwa narażenia się na zarzut dzielenia zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy) przedmiotu zamówienia, który docelowo ma być finansowany ze środków jednego wydziału lub w ramach jednego projektu badawczego.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP