

**KRASP**

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel/fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

Warszawa, 2 sierpnia 2007 r.

Opinia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca
projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków
finansowych przeznaczonych na finansowanie współpracy naukowej z
zagranicą

Nowe rozporządzenie, w ślad za znowelizowaną ustawą o zasadach finansowania nauki, będzie w dużej mierze porządkować i doprecyzowywać przepisy regulujące wspieranie przez Ministra współpracy naukowej z zagranicą. Należy przy tym jednak pamiętać, że ubocznym efektem nowych, bardziej precyzyjnych przepisów będzie także znaczne skomplikowanie regulacji.

Poniżej przedstawiono szereg szczegółowych uwag do projektu.

1. W § 4 ust. 5 w § 5 ust. 1 wydają się niepotrzebne, gdyż powtarzają normy zawarte odpowiednio w art. 3 ust. 4 oraz art. 3. ust. 3 i 4 znowelizowanej ustawy o zasadach finansowania nauki.
2. W § 9 w ust. 5 w pkt. 3 zasadne wydaje się dodanie: „lub za ostatni pełny kwartał, jeśli dana jednostka istnieje krócej niż rok”. Bez proponowanego uzupełnienia niemożliwe będzie wspomaganie np. nowo powstałych firm innowacyjnych, co przecież jest jednym z priorytetów i polskich i UE.
3. W § 11 w ust. 1 właściwa wydaje się modyfikacja przepisu umożliwiająca powoływanie również ekspertów gospodarczych, skoro wśród kryteriów oceny wniosków znajdują się kryteria dotyczące możliwości praktycznych zastosowań wyników projektów.
4. W § 13 w ust. 2 odwołanie się do § 4 ust. 7 budzi zdziwienie, gdyż w tym ostatnim przepisie nie ma mowy o wydaniu decyzji, zatem nie może dojść do sytuacji, w której byłaby ona zmieniona.
5. W § 14 ust. 1 oraz w § 16 ust. 3 wydaje się, że ostatnie zdanie powinno brzmieć: „Zmiana ta może dotyczyć okresu poprzedzającego dzień złożenia wniosku”. W przeciwnym wypadku przepis będzie upoważniał do dokonywania zmian warunków realizacji projektu w okresie przed wydaniem decyzji zmieniającej, co nie wydaje się być nie do końca zgodne z dobrą praktyką legislacyjną.
6. W § 15 w ust. 1 w pkt. 2 wydaje się, że intencją autorów było użycie sformułowania „pomoc w przygotowaniu”, a nie „przygotowanie”.
7. W § 15 w ust. 5 dyskusyjne wydaje się kryterium zawarte w pkt. 3. Być może należałoby przyjąć, że w tego typu projektach wyposażenie techniczne mogłoby podlegać finansowaniu z budżetu projektu, inaczej faworyzowane będą podmioty, które już prowadziły punkt kontaktowy i



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

jako jedyne lub nieliczne posiadają wyposażenie techniczne odpowiadające zupełnie potrzebom projektu.

8. W § 17 w ust. 1 należałoby chyba ponownie rozważyć wprowadzenie sztywnego terminu składania wniosków (30 września roku poprzedzającego rok przyznania środków). Przy obecnym brzmieniu przepisu niemożliwe będzie wsparcie podmiotu, dla którego obowiązek opłacania składki z tytułu członkostwa w instytucji lub organizacji międzynarodowej powstanie po 30 września.
9. W § 24 w ust. 2 w pkt. 2 wydaje się, że właściwszym byłoby poddanie ocenie poprawności analizy wyników badań, a nie tylko samego sposobu analizy.
10. W § 29 w części wstępnej ust. 1 właściwszym wydaje się użycie sformułowania „do kosztów realizacji działań w ramach obejmujących badania naukowe i prace rozwojowe mogą być wliczone:”. Obecne sformułowanie może wprowadzać w konfuzję, gdyż sugeruje, że w kategorii badań naukowych lub prac rozwojowych mieszczą się działania związane z ochroną własności przemysłowej, co nie jest zgodne z międzynarodowymi standardami klasyfikacji działalności badawczo-rozwojowej.
11. W § 30 ust. 4 wydaje się niepotrzebny, gdyż odnosi się do stanów faktycznych uregulowanych w art. 4a znowelizowanej ustawy o zasadach finansowania nauki.
12. W § 30 w ust. 5 wątpliwości budzi użycie wyrażenia „korzyści uboczne” – może być ono często rozbieżnie interpretowane przez organy administracji i beneficjentów środków finansowych na naukę.

prof. Tomasz Borecki
Wiceprzewodniczący KRASP