

KRASP

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

Wrocław, 19 grudnia 2007 r.

KRASP/790/2007

Szanowna Pani
prof. Barbara Kudrycka

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Wielce Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada br. nr DSS-621/39/BW/07 dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, a także warunków wdawania i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie, w załączeniu przekazuję Opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą w/w projektu.

Z wyrazami szacunku,



prof. Tadeusz Luty
Przewodniczący KRASP

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

OPINIA**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**

*dot. projektu rozporządzenia w sprawie
rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów,
a także warunków wdawania i wzorów dyplomów
oraz świadectw wydawanych przez uczelnie*

Po zapoznaniu się z projektem Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłasza następujące uwagi:

1. **Przepis § 2 projektu rozporządzenia** określając rodzaje tytułów zawodowych wprowadza pojęcie „grup kierunków studiów” – kierunki techniczne, rolnicze, leśne, humanistyczne, przyrodnicze, ekonomiczne, społeczne, artystyczne, medyczne, pomimo iż nie istnieje żaden akt prawny, który wprowadzałby systematykę kierunków studiów.
2. W przedstawionym projekcie rozporządzenia **nie określono wzorów świadectwa ukończenia studiów doktoranckich, studiów podyplomowych i kursów dokształcających prowadzonych wspólnie przez różne uczelnie i instytucje**, do czego Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego został zobligowany na mocy przepisu art. 167 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). Przygotowanie takich wzorów wydaje się konieczne w przypadku prowadzenia studiów doktoranckich, o których mowa w art. 195 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.);
3. W projekcie rozporządzenia nie zostały **określone warunki wydawania dyplomów na makrokierunkach i studiach międzykierunkowych**. Powstaje wątpliwość, czy dyplom określany mianem „dyplom ukończenia studiów.... prowadzonych wspólnie” może być wydawany po ukończeniu studiów międzykierunkowych, czy tylko w przypadkach, o których mowa w art. 168 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). Kolejna wątpliwość dotyczy samej nazwy „dyplom ukończenia studiów....prowadzonych wspólnie” zaproponowanej w projekcie rozporządzenia. Zastanawiające jest to, jak będzie brzmiała wersja obcojęzyczna nazwy takiego dyplomu. Pewną niedogodnością wydaje się być brak instrukcji, w jaki sposób wypełnić stronę nr 7 „dyplomu ukończenia studiów prowadzonych wspólnie”;
4. W odniesieniu do **wzorów dyplomów określonych w załącznikach nr 1-6 do projektu rozporządzenia**:
 - a) pożądana byłoby zmiana wzoru dokumentu tak aby **informacje wpisywane były w dokumencie w mianowniku**. Obecnie dyplomy

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wroclawska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

są wypisywane komputerowo a dane studenta są przekazywane do wydruku z bazy. Zaproponowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w projekcie rozporządzenia rozwiązanie o stylu wpisów powoduje, że konieczne jest podwójne przechowywanie tych samych informacji - w mianowniku oraz w formie odmienionej przystosowanej odpowiednio do wzoru dyplomu. Ważnym argumentem przemawiającym za stworzeniem warunków do wpisywania informacji w mianowniku jest także fakt, iż bardzo często odmiana niektórych nazw miejscowości jest problematyczna i prowadzi do błędnego wypisywania dyplomów (np. urodzony/a: w Ostrowi Mazowieckiej ale Ostrowiu Wielkopolskim, czy w Kwidzynie a nie w Kwidzynie, etc.);

- b) rodzi się również pytanie, czy konieczne jest wpisywanie **formy ukończonych studiów**. Zgodnie bowiem z przepisami § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166) *liczba godzin zajęć na studiach niestacjonarnych nie może być mniejsza niż 60% ogólnej liczby godzin zajęć określonych w standardach kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów oraz poziomów kształcenia, przy pełnej realizacji minimalnej liczby godzin zajęć zorganizowanych określonych w standardach kształcenia, natomiast zakres treści kształcenia realizowanych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych nie może być mniejszy niż określony w standardach kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów i poziomów kształcenia*. Zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166) *plan studiów i program nauczania realizowany na studiach niestacjonarnych zapewnia nabycie tej samej wiedzy i uzyskanie tych samych kwalifikacji, co na studiach stacjonarnych na tym samym kierunku studiów i poziomie kształcenia*;
- c) w sytuacji gdy na kierunku prowadzone są zajęcia na specjalizacji (nie specjalności) powstaje wątpliwość czy jest możliwe zamieszczenie informacji o specjalizacji w miejscu, w którym mowa jest o **specjalności**. W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że żaden przepis prawny nie definiuje pojęcia specjalność czy specjalizacja. Z zamieszczonych w projekcie rozporządzenia wzorów dyplomów wynika, że specjalności mogą być wyodrębniane zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia. Rodzi się również wątpliwość, jak należy wypełnić dyplom, jeśli na danym kierunku nie ma specjalności;
- d) powstaje wątpliwość czy niezbędne jest zamieszczenie w dyplomie **zdjęcia i podpisu jego posiadacza**. Takich wymogów nie określono w odniesieniu do świadectwa dojrzałości, dyplomu doktorskiego, dyplomu doktora habilitowanego ani innych dokumentów

- dotyczących wykształcenia, których wzory umieszczono w załącznikach nr 8–10 projektu rozporządzenia;
- e) pożądana jest **zmiana tytułów rubryk**, i tak w miejsce np. „urodzona/y dnia” powinno być „data urodzenia: dzień, miesiąc (w mianowniku), rok” z zapisem równoległym typu „07.12.2007.” Warto również zmienić zapis „Nr dyplomu” na „nr dyplomu”;
- f) zastrzeżenia budzi **układ stron** w zaproponowanych wzorach dyplomów – strona nr 4 pozostaje pusta, bardzo dużo miejsca natomiast poświęca się na legalizację dyplomu do obrotu prawnego z zagranicą;
- g) z 4 do 8 stron zwiększyła się **objętość dyplomu**, kartki zaś mają być, zgodnie z przepisami rozporządzenia, szyte na nitkę z wyklejką. Jak natomiast będą wyglądały opisy dyplomów, czy możliwe będzie komputerowe wypełnianie dokumentu?
- h) warto wprowadzić **dodatkowe informacje na stronę nr 3** wzoru dyplomu. Aby uniknąć niedomówień i konieczności powracania na stronę pierwszą dyplomu warto na stronie nr 3 w miejsce słowa „dyplom” wpisać sformułowanie z pierwszej strony, tj. „dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia” (odpowiednio drugiego stopnia czy jednolitych magisterskich). Zapis na stronie trzeciej „uzyskał tytuł magistra” może być jeszcze długo interpretowany jako ukończenie studiów jednolitych magisterskich. Dopiero po zapoznaniu się z okładką uzyskuje się informację korygującą, że posiadacz dyplomu ukończył studia drugiego stopnia. Powiększenie formatu dyplomu pozwoliłoby na wprowadzenie takiego uściślenia;
- i) pożądana byłoby **zmiana formatu dyplomu** studiów wyższych oraz dyplomu przeznaczanego do akt uczelni po złożeniu. Ze względów praktycznych korzystniejsze byłoby wprowadzenie formatu A-4 w miejsce zaproponowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego formatu A-6. Po zmianie formatu dyplomu na A-4 łatwiejsze byłoby przygotowanie dokumentu, ułatwione byłoby także posługiwanie się dokumentem do celów kształcenia oraz zawodowych. W formacie A-4 sporządzany jest suplement. Warto więc ujednoczyć format obu tych dokumentów. Ponadto, mały format obecnie wydawanych przez uczelnie dyplomów sprawia, że informacje w nim są zapisywane małą czcionką i są nieczytelne, występują problemy z naniesieniem imiennych pieczęci, w przypadku, gdy imię i nazwisko osoby podpisującej dyplom jest długie lub, gdy osoba ta legitymuje się nazwiskiem dwuczłonowym;
5. W stosunku do zaproponowanego w **załączniku nr 7** projektu rozporządzenia wzoru suplementu należy zwrócić uwagę, że w dokumencie tym nie przewidziano miejsca na ewentualne wpisy dotyczące wspólnego prowadzenia kierunku przez uczelnie lub instytucje naukowe, przewidzianego w art. 168 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.);
6. Analiza wzorów dokumentów zawartych w **załącznikach nr 9 i 10** projektu rozporządzenia prowadzi do powstania kolejnych wątpliwości. Co należy rozumieć pod stosowanym w załączniku nr 9 pojęciem „liczba godzin zajęć technicznych” czy „liczba godzin zajęć praktycznych”? W odniesieniu do wzoru zawartego w załączniku nr 10 pojawia się sugestia

aby, podobnie jak we wzorze z załącznika nr 9, na drugiej stronie świadectwa ukończenia kursu znalazł się wykaz zrealizowanych przedmiotów oraz informacja o ich wymiarze godzinowym;

7. W odniesieniu do **wzorów dokumentów** określonych w **załącznikach nr 1-10** do projektu rozporządzenia zwracamy uwagę, że we wszystkich innych dokumentach potwierdzających wykształcenie lub uzyskanie stopnia naukowego pod godłem państwowym jest napis Rzeczpospolita Polska. Takiego zapisu nie ma natomiast w żadnym z proponowanych wzorów dokumentów – ani na dyplomie ukończenia studiów wyższych, ani na świadectwach ukończenia studiów doktoranckich, podyplomowych, czy kursów dokształcających. Wysoce pożądane wydaje się być wprowadzenie do wzorów dokumentów miejsca na wpisanie **nazwy kraju** ich wydania;
8. Mimo iż przepis § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. nr 149, poz. 1233) uprawnia absolwenta do zgłoszenia do uczelni wniosku o wydanie dodatkowego **odpisu dyplomu w tłumaczeniu na jeden z następujących języków obcych**: angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski w projekcie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, a także warunków wydawania i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie nie umieszczono stosownych wzorów dyplomów. W tym miejscu trzeba zwrócić uwagę na odmienne brzmienie w dyplomach zwrotów w języku polskim i obcym, np. miejsce urodzenia/urodzony w, forma studiów/ukończenia studiów w formie, specjalność/w specjalności, wynik studiów/z wynikiem, tytuł zawodowy/uzyskał tytuł zawodowy.

W załączeniu przesyłamy propozycje wzorów dyplomów ukończenia studiów wyższych opracowane przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Ponadto należy oddzielić tytuł zawodowy - inżynier, licencjat od stopnia magistra. Łączenie tytułu - mgr. inż.- utrwala mentalnie sposób postrzegania studiów pierwszego i drugiego stopnia. Tytuł magistra powinien być niezależnym stopniem, co stworzy warunki do właściwego postrzegania tego stopnia kształcenia.



prof. Tadeusz Luty
Przewodniczący KRASP

