

**Przewodniczący:**

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty  
Politechnika Wrocławska  
www.pwr.wroc.pl

**Biuro KRASP:**

Wybrz. Wyspiańskiego 27  
50-370 Wrocław  
tel. 071 320 29 60  
fax. 071 320 32 22  
krasp@pwr.wroc.pl

**Sprawy międzynarodowe:**

ul. Straszewskiego 27  
31-113 Kraków  
tel./fax 012 421 82 90  
biuro@krasp.uj.edu.pl

Wrocław, 20 czerwca 2007 r.

KRASP/446/2007

Szanowny Pan  
prof. Zbigniew Religa

Minister Zdrowia

Wielce Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pism z dnia 24 maja br. (KRASP/373/2007, KRASP/374/2007, KRASP/375/2007) wyrażających Opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich do projektów ustaw: o nadaniu nazw: Akademii Medycznej w Białymstoku nazwy „Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, Akademii Medycznej w Warszawie nazwy „Warszawski Uniwersytet Medyczny” oraz Akademii Medycznej w Lublinie nazwy „Uniwersytet Medyczny w Lublinie”, w załączeniu przekazuję dodatkowe Stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące w/w projektów.

Z wyrazami szacunku,



prof. Tadeusz Luty  
Przewodniczący KRASP

Do wiadomości:

1. prof. Michał Seweryński, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. prof. Jan Górski, Przewodniczący Konferencji Rektorów Uczelni Medycznych.

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

**Biuro KRASP:**

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

**STANOWISKO****Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**

*dotyczące wniosku Akademii Medycznej w Białymstoku, Akademii Medycznej w Lublinie i Akademii Medycznej w Warszawie w sprawie ustawowej zmiany nazwy akademii medycznej na uniwersytet medyczny*

Po zapoznaniu się z projektem Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłasza następujące uwagi:

Nawiązując do przyjętych przez KRASP ustaleń (m.in. zaprezentowanych na posiedzeniu Komisji Senatu RP w dniu 8 stycznia 2007 r i potwierdzonych podczas posiedzenia Prezydium w dniach 11-12 stycznia br w Łodzi) podtrzymujemy stanowisko, że dla uzyskania uprawnienia do posługiwania się nazwą uniwersytetu przymiotnikowego wystarczające jest spełnienie literalnie odczytywanych wymogów art. 3 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Brzmienie tego artykułu nie jest przypadkowe a wynika z intencji ustawodawcy, który celowo zrehabilitował go w sposób umożliwiający uczelniom ekonomicznym lub medycznym (które nie są w stanie spełnić wymogu dotyczącego posiadania uprawnień w sześciu dyscyplinach) ubieganie się o nazwę uniwersytetu przymiotnikowego. Odnotowujemy, że teście ust. 3 sformułowany został wymóg sześciu uprawnień do nadawania stopnia naukowego – tu przecinek - i nie ma tu odwołania do pojęcia nauk, a dopiero dalej jest powiedziane: „w tym co najmniej cztery w zakresie nauk”.

Zdaniem KRASP w przypadku uniwersytetów przymiotnikowych obowiązuje zatem ustawowy wymóg posiadania sześciu uprawnień, ale w tym uprawnień jedynie w czterech dyscyplinach nauki. Chodzi więc o cztery dyscypliny, ale sześć uprawnień. Ustawa nie daje podstaw do interpretacji zakładającej wymóg sześciu dyscyplin. Zauważmy, że interpretacja zakładająca na gruncie ustawy wymóg czterech dyscyplin w warunkach sześciu uprawnień jest zbieżna z tezą prof. M. Seweryńskiego, że tam gdzie używamy słowa "nauk", trzeba przez to rozumieć "dyscyplin nauk".

W konkluzji KRASP popiera wniosek Akademii Medycznej w Białymstoku, Akademii Medycznej w Lublinie i Akademii Medycznej w Warszawie w sprawie ustawowej zmiany nazwy akademii medycznej na uniwersytet medyczny.



prof. Tadeusz Luty  
Przewodniczący KRASP