

KRASP

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkoł
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wroclawska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

Wrocław, 29 sierpnia 2006 r.

KRASP/571 /2006

Szanowny Pan
Prof. Michał Seweryński

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Wielce Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lipca br. nr DSW-1/020/16-2/2006 dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *w sprawie szczegółowego trybu dokonywania kontroli uczelni i związków uczelni*, w załączeniu przekazuję Opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą w/w rozporządzenia.

Z wyrazami szacunku,



Prof. Tomasz Borecki
Wiceprzewodniczący KRASP



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wroclawska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

OPINIA

Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

dot. projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie szczegółowego trybu dokonywania kontroli uczelni i związków uczelni.

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich popiera rozwiązania umożliwiające ministrowi właściwemu ds. szkolnictwa wyższego sprawowanie efektywnego nadzoru nad uczelniami, w granicach i dla celów określonych w ustawach, przy poszanowaniu konstytucyjnej zasady autonomii uczelni. Za celowe uznajemy podkreślenie, iż każda ingerencja w ukształtowany kilkusetletnią tradycją obszar autonomii wyższej uczelni, winna być nie tylko ustawowo uzasadniona, ale powinna następować przy poszanowaniu kultury uczelni. Uwzględniając te ograniczenia oraz biorąc pod uwagę znaczenie właściwej konstrukcji instrumentu prawnego, jakim dla realizacji celów określonych przez ustawodawcę powinno być przedmiotowe rozporządzenie KRASP, po zapoznaniu się z projektem, zgłasza do niego następujące uwagi:

- a) w § 2 pkt 5) należy skreślić słowa „lub kanclerza oraz założyciela uczelni niepublicznej”, inaczej proponowana definicja „organu jednoosobowego” może być niezgodna z ustawowymi zasadami dotyczącymi organów uczelni (zauważmy iż uczelnię reprezentuje rektor, który może oczywiście upoważnić kanclerza czy innego pracownika do komunikowania się z organem kontrolującym);
- b) § 3 - w art. 34 ust. 1 ustawy określono, co obejmuje kontrola i jakie są - tym samym - jej cele, z tego względu - co do zasady - § 3 jest zbędny, tym bardziej, że rozporządzenie ma unormować jedynie szczegółowy tryb dokonywania kontroli (jeżeli proponowany § 3 miałby pozostać, to powinien pozostawać w zgodzie z treścią art. 34 ust. 1 ustawy);
- c) w § 4 ust. 3 za wskazane uznajemy zastąpienie zwrotu „szczególnie uzasadnionych przypadkach” sformulowaniem „w sytuacjach uzasadnionego podejrzenia naruszenia prawa”;
- d) § 5 ust. 3 - proponowane brzmienie nie jest jasno sprecyzowane, jego interpretacja pozwala na wyprowadzenie wniosku, że w opisanej w ust. 3 sytuacji do przeprowadzenia kontroli mogą zostać powołani samodzielnie eksperci zewnętrzni, w naszej ocenie nie byłoby to uprawnione; za takim stanowiskiem



KRASP

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

przemawiają również dalsze przepisy projektu, z których wynika, że w kontroli (przeprowadzanej przez kontrolującego) eksperci jedynie uczestniczą, stanowi o tym wprost § 14 ust. 3 (określający że „w przypadku, gdy w kontroli uczestniczyli eksperci zewnętrzni, do protokołu dołącza się ich opinie”) wniosek taki można również wyprowadzić z treści § 10 ust. 2 pkt 5 (stanowiącego, że do materiałów dowodowych zalicza się opinie ekspertów zewnętrznych), a także z przepisu § 11 ust. 1 pkt 3 projektu;

e) termin wskazany w § 6 ust. 3 zd. 2 powinien wynosić 30 dni, gdyż przyczyna, w oparciu o którą podmiot kontrolowany wnioskuje o zmianę terminu, zwłaszcza niezależna od organu jednoosobowego podmiotu kontrolowanego nieobecność jego pracownika lub grupy pracowników (np. z powodu urlopu), może być wciąż aktualna;

f) w § 6 ust. 6 po słowach „W ramach udzielonego upoważnienia kontrolujący ” dodać „, w zakresie niezbędnym dla jego realizacji,”; poza tym uprawnienia kontrolującego, wymienione przykładowo, zostały określone zbyt szeroko a przecież nie stanowią zamkniętego katalogu;

g) w § 6 ust. 6 pkt 1) skreślić słowo „swobodnego”; po słowie „kontrolowanego” dopisać: „w obecności osoby wskazanej przez organ jednoosobowy podmiotu kontrolowanego”;

h) § 7 - proponujemy słowa: „do zapewnienia niezwłocznego”, zastąpić słowami: „do przedstawiania bez nieuzasadnionej zwłoki”, słowo „niezwłocznie” jest zwrotem niedookreślonym i może być interpretowane przez kontrolującego dla żądania natychmiastowego przedstawiania wszelkich dokumentów i materiałów, co w praktyce może okazać się żądaniem niemożliwym do spełnienia przez podmiot kontrolowany;

i) w § 8 ust. 1 po słowie „terminie” dodać „nie krótszym niż 3 dni”; na końcu dodać zdanie „W uzasadnionych przypadkach organ jednoosobowy podmiotu kontrolowanego może wystąpić do kontrolującego o przesunięcie tego terminu”;

j) wnosimy o skreślenie § 13, w sposób nieograniczony rozszerzającego grono uczestników czynności kontrolnych, w szczególności na osoby działające z pobudek pozamerytorycznych;

k) należy uzgodnić występujący w § 14 ust. 2 pkt 3 termin „zakończenia czynności kontrolnych” z pojawiającym się w art. 34 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym terminem „zakończenie kontroli”;

l) proponujemy usunięcie różnicy sformułowań: „umotywowane uwagi i zastrzeżenia dotyczące ustaleń zawartych w protokole” (§ 14 ust. 6) oraz „uwagi



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Luty

Politechnika Wrocławska

www.pwr.wroc.pl

Biuro KRASP:

Wybrz. Wyspiańskiego 27

50-370 Wrocław

tel. 071 320 29 60

fax. 071 320 32 22

krasp@pwr.wroc.pl

Sprawy międzynarodowe:

ul. Straszewskiego 27

31-113 Kraków

tel./fax. 012 421 82 90

biuro@krasp.uj.edu.pl

i zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole” (§ 14 ust. 7) poprzez zastąpienie w § 14 ust. 7 słów „do ustaleń zawartych w protokole” słowami „o których mowa w § 14 ust. 6”;

Niezależnie od powyższych uwag szczegółowych KRASP uznaje za zasadne powtórne przeanalizowanie projektu pod względem zgodności z zakresem delegacji art. 34 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, już bowiem w § 1 wymienia się „zakres kontroli” jako przedmiot regulacji, co nie znajduje podstaw we wspomnianej ustawie.

Prof. Tomasz Borecki

Wiceprzewodniczący KRASP