

OPINIA**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**

*dot. projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie wskaźników kosztochłonności poszczególnych kierunków,
makrokierunków i studiów międzykierunkowych studiów stacjonarnych oraz
stacjonarnych studiów doktoranckich w poszczególnych dziedzinach nauki*

Po zapoznaniu się z projektem Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłasza następujące uwagi:

Projekt rozporządzenia MNiSzW w sprawie wskaźników kosztochłonności jest integralną częścią projektu rozporządzenia MNiSzW w sprawie zasad podziału dotacji, a więc powinien wejść w życie również z dniem 1 stycznia 2007 roku.

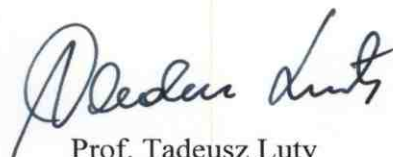
KRASP pozytywnie zaopiniowała kierunek zmian wartości wskaźników kosztochłonności z przedziału 1-3 na przedział 1-5. Uważamy, że rozciągnięcie skali bardziej odpowiada rzeczywistemu rozkładowi kosztochłonności kierunków. Nie było jednak jedności w KRASP, co do zasadności zmian poszczególnych wartości wskaźników kosztochłonności. Nie są znane ogółowi środowiska akademickiego przesłanki, na podstawie których dokonywano zmian. Członkowie KRASP otrzymywali ze swoich środowisk akademickich wiele pytań i słyszeli wiele wątpliwości na temat proponowanych wartości wskaźników.

W KRASP ścierały się dwie opcje: pozostać w najbliższym roku przy dotychczasowych wskaźnikach i wykorzystać ten rok do wnikliwej oceny kosztochłonności kierunków mając już opracowane standardy, czy zastosować te proponowane w opiniowanym rozporządzeniu. Obie opcje wymagałyby przeprowadzenia symulacji i dopiero potem można podjąć ostateczną decyzję. Skłaniamy się do opinii, że nowa skala wskaźników winna być wprowadzona z zastrzeżeniem, że decyzja trwałej zmiany winna być wprowadzona po przeprowadzeniu symulacji.

Uważamy, że bezdyskusyjne jest prawo Ministra do modyfikacji wskaźników zgodnie ze strategią rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce.

Z uwag szczegółowych: kosztochłonność makrokierunków i studiów międzykierunkowych powinna uwzględniać nie tylko kosztochłonność każdego kierunku, ale i jego wkład procentowy w standardy tych studiów.

Zupełnie nie jest zrozumiała kosztochłonność studiów doktoranckich (na przykład fizyki) niższa niż na studiach magisterskich. W przypadku studiów bez określonego kierunku, całkowicie niewłaściwe jest przyporządkowanie wskaźnika kosztochłonności najniższemu z oferowanych przedmiotów.



Prof. Tadeusz Luty

Przewodniczący KRASP