

**OPINIA**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
w sprawie projektu rozporządzenia Ministra NiSzW  
zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu przeprowadzania kontroli realizacji  
badań naukowych (...)

Przedłożony do konsultacji KRASP projekt stanowi nowelizację obowiązującego Rozporządzenia Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 7 czerwca 2005 roku w sprawie sposobu przeprowadzania kontroli realizacji badań naukowych, prac rozwojowych i innych zadań finansowanych ze środków finansowych na naukę oraz wydatkowania tych środków.

Celem nowelizacji jest doprecyzowanie obowiązujących procedur przeprowadzania przez MNiSzW kontroli zadań badawczych finansowanych ze środków na naukę, zakończonych lub będących w trakcie realizacji, a także wprowadzenie porządku terminologicznego w tym zakresie.

Istotne są zmiany dotyczące ustanowienia standardów kontroli zbliżonych do tych, które obowiązują w organach dokonujących kontroli państwowych, zwłaszcza standardów dotyczących praw podmiotu kontrolowanego do zgłaszania uwag i zastrzeżeń do protokołu z kontroli oraz powiadamiania organu kontrolującego o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

**Uwaga ogólna**

Rozporządzenie mogłoby być znacznie krótsze, gdyby nie powtarzano fragmentów tekstu, w których nie wprowadzono żadnych zmian. Dużo miejsca zajmują mniej istotne zmiany terminologiczne, np. „podmiot kontrolowany” zamiast „jednostka kontrolowana”, „protokół” zamiast „sprawozdanie” z konsekwencjami w postaci powtórzeń znacznych części tekstu.

**Uwagi szczegółowe**

1. Wątpliwości budzi proponowane brzmienie § 3 ust. 1 ze względu na zaliczenie członków rad naukowych do osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym organ kontrolujący. Wymaga to wyjaśnienia.
2. Zmiana brzmienia § 3 ust. 2 jest zbędna. Ekspertem naukowym może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora, co nie eliminuje osób ze stopniem doktora habilitowanego.
3. W ust. 1 §4a proponuje się zapis „wstępu do obiektów i pomieszczeń podmiotu kontrolowanego związanych z przedmiotem kontroli”.
4. Ust. 3 w § 4a to dawny ust. 2 w § 4. Stanowi teraz powtórzenie tego ustępu. Należałoby zatem pozostawić ust. 2 w § 4 w dotychczasowym brzmieniu, z niezbędnymi tylko zmianami terminologicznymi.
5. W nowym § 5 - zgodnie z nową terminologią – słowo „ekspert” należałoby zastąpić słowami „osoba kontrolująca” lub „zespół kontrolujący”.
6. W § 8 ust. 1 pkt 2 zamiast „jednostki kontrolowanej” powinno być „podmiotu kontrolowanego”.