

**Uwagi dotyczące projektu Zarządzenia
w sprawie powołania Komitetu ds. Krajowych Ram Kwalifikacji
w zakresie szkolnictwa wyższego**

Projekt Zarządzenia w niespójny sposób definiuje rolę i zadania Komitetu.

Z jednej strony, Komitet jest określony jako organ opiniodawczo-doradczy Ministra, w którym praca ma charakter społeczny (par. 5, par. 9, Uzasadnienie).

Z drugiej strony, definicja zadań Komitetu, obejmująca takie pozycje jak (par. 4):

- przedstawianie Ministrowi projektu dotyczącego KRK (czy to znaczy, że zadaniem Komitetu jest opracowanie ostatecznej wersji projektu KRK?),
- przedstawianie Ministrowi procedur wdrażania KRK (czy to znaczy, że zadaniem Komitetu jest opracowanie ostatecznej wersji tych procedur?),
- informowanie o planowanych działaniach środowisk związanych w funkcjonowaniem KRK (czy to znaczy, że Komitet miałby, przykładowo, prowadzić akcję informacyjną w środowisku akademickim na temat planowanych działań swoich/Ministra?),
- monitorowanie pilotażu,
- przeprowadzenie sprawdzenia zgodności KRK z zaleceniami ...

sugeruje, że Komitet ma do wykonania konkretne zadania, związane z procesem projektowania i wdrażania KRK.

Z tą drugą wizją koresponduje zapis stwierdzający, że Komitet może powoływać grupy robocze (par. 8). Nie jest jasne, w jakim trybie Komitet (jako ciało zbiorowe) mógłby takie grupy powoływać.

Wydaje się, że podstawowym zadaniem Komitetu powinno być opiniowanie projektów rozwiązań opracowanych przez Grupę Roboczą ds. KRK oraz inne grupy/zespoły robocze powołane przez Ministra, a w szczególności przedstawianie rekomendacji rozstrzygających kluczowe dylematy związane z kształtem i sposobem wdrażania KRK, formułowane przez grupy/zespoły robocze. Przykładami takich dylematów są:

- czy wyodrębnić w KRK profile, tzn. kształcenie zorientowane praktycznie (profil zawodowy), kształcenie ogólne, kształcenie zorientowane na badania (profil naukowy) i czy ewentualne profile powinny być niezależne od poziomu kwalifikacji (takie same profile dla kwalifikacji odpowiadających ukończeniu studiów I stopnia i II stopnia?) i obszaru kształcenia?;
- kto i w jakim trybie powinien definiować „dziedzinowe” efekty kształcenia związane z grupami kierunków studiów (obszarami kształcenia), jeśli grupy takie (w jakiej liczbie?) zostaną wyodrębnione?
- jak definiować kosztochłonność w algorytmie rozdziału dotacji w warunkach autonomicznego ustalania przez uczelnie kierunków (programów) studiów?