

**Dokument nr 44/II**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**

**Stanowisko Prezydium KRASP**  
**z dnia 28 kwietnia 2001 r.**  
**w sprawie interpretacji pojęcia "usługi naukowo-badawcze"**  
**stosowanego w ustawie o podatku od towarów i usług VAT**

W związku z pismem Rektora Politechniki Poznańskiej z dnia 9 marca 2001 r. w sprawie rozbieżności między Politechniką Poznańską i Urzędem Kontroli Skarbowej w Poznaniu dotyczących interpretacji stosowanego w ustawie o podatku od towarów i usług (VAT) pojęcia "usługi naukowo-badawcze", będących powodem skargi skierowanej przez Rektora Politechniki Poznańskiej do Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prezydium KRASP oświadcza, co następuje:

1. Statutowym zadaniem uczelni jest prowadzenie badań naukowych, w tym badań podstawowych oraz stosowanych. W procesie wykładni przepisów prawa podatkowego istotne jest zatem postrzeganie uczelni akademickich jako szczególnej kategorii podatników, ze względu na ich misję badawczą, realizowaną poprzez różne formy badań naukowych, rozwijających teorię i jej zastosowania. Pożądana różnorodność i bogactwo form aktywności badawczej uczelni z natury rzeczy nie może się mieścić w sztywnych granicach klasyfikacji usług, właściwych dla działalności gospodarczej przedsiębiorców.
2. Organy podatkowe, w związku z wykładnią takich pojęć jak "usługi naukowo-badawcze", "prace naukowe nakierowane na konkretne zastosowania praktyczne", "badania stosowane", "usługi inżynierskie" i "ekspertyzy techniczne", natrafiają na naturalną trudność w rozpoznawaniu i klasyfikowaniu twórczej działalności badawczej o charakterze teoretycznym i aplikacyjnym. Pomocne w procesie wykładni tych pojęć powinny być uchwały kolegiałnych organów uczelni (Senatów), które ze względu na ich kompetencje merytoryczne należy uznać za właściwe w tym zakresie. Ustawa o szkolnictwie wyższym daje natomiast dostateczne gwarancje proceduralne, pozwalające na uchylenie uchwał niezgodnych z prawem. Obowiązek takiej kontroli ciąży na rektorze oraz ministrze, który mogą taką uchwałę zawiesić lub uchylić. Organa kontroli skarbowej z kolei mają uprawnienie do sygnalizowania ministrowi ewentualnych nieprawidłowości w procesie wykładni dokonywanej przez statutowe organy szkoły wyższej.
3. Szkoły wyższe zatrudniają wielu pracowników naukowych i badawczych, reprezentujących znaczny potencjał intelektualny. Ich prace wykonywane w ramach realizacji zadań badawczych uczelni z definicji powinny mieć charakter naukowy i badawczy. Trudności interpretacyjne napotymane przy stosowaniu prawa podatkowego nie mogą prowadzić do negowania takiego charakteru tych prac, mogącego w konsekwencji hamować inicjatywę i kreatywność pracowników i zespołów badawczych uczelni.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezydium KRASP popiera stanowisko Ministra Nauki - Przewodniczącego Komitetu Badań Naukowych, zawarte w piśmie nr MK/1093/2000 z dnia

27.10.2000 r., i uznaje, że decydujący głos w kwestii kwalifikacji prac wykonywanych przez instytucje naukowe, w tym szkoły wyższe, powinien należeć do tych instytucji, przy zapewnieniu przestrzegania jasno i precyzyjnie sformułowanych w przepisach prawa definicji pojęć, istotnych dla kwalifikacji tych prac.

Przewodniczący KRASP  
prof. dr hab. Jerzy Woźnicki