



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 6 czerwca 2014 r.

KRASP/133/2014

Szanowny Pan
Marek Kalupa
Dyrektor
Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo nr DKF-VIII-073-8-AP/14 z dnia 21 maja 2014 r. w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w sprawie projektu aktualizacji Wytycznych nr 3 dotyczących komitetów monitorujących (na lata 2007-2013).

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Wytyczne nr 3 do komitetów monitorujących – formularz zgłaszania uwag

L.p.	Przepis	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi
1	1. pkt 1 lit. d)	Mało zrozumiałe określenie „pełniący rolę IP”.	<p>Zmiana polega na dodaniu na końcu lit. d) określenia „pełniący rolę IP”.</p> <p>Inne litery tego punktu posługują się konstrukcją „ – jako instytucji do spraw ...”. Odstąpienie od niej w jednym miejscu nie wydadają się uzasadnione. Obecne brzmienie jest mało czytelne i niezrozumiałe. Taki dodatek bez przecinków ani myślników sugeruje, że to sami przedstawiciele działają jako IP, a nie reprezentowane przez nich instytucje.</p> <p>Ponadto nie jest uzasadnione posługiwanie się skrótami w aktach o charakterze prawnym, jeśli skrótów tych nie wprowadzono wcześniej.</p> <p>Sens zmiany sprowadza się do wskazania podmiotów, które regulują zasady powoływania <i>przedstawicieli innych organów i podmiotów niż wymienione w podrozdziale 1, pkt. 1) lit. a-h</i> (strona rządowa).</p>
2.	Punkt 2.2	Przesłanki uczestnictwa nowych członków: „wskazana ich obecność”.	<p>Brak wskazania kryterium umożliwiającego ocenę, czy obecność jest pożądana, czy nie, a także brak wskazania, jaki podmiot miałby o tym decydować.</p> <p>Przykładowo trafniejsza byłaby redakcja: „Jeżeli z uwagi na bezpośredni wpływ programu na określoną dziedzinę pożądaną jest uczestnictwo w Komitecie przedstawicieli innych podmiotów niż wymienione (...)”.</p>
	Punkt 2.2	Odwołanie cykliczne w zakresie „członków KM będących przedstawicielami innych organów i podmiotów (...)”.	<p>Proponowane brzmienie traktuje o udziale „innych członków KM (...)”. Dodatkowe osoby spoza katalogu w podrozdziale 1, pkt. 1) lit. a-h nie są <i>ipso facto</i> członkami komitetu monitorującego.</p>
	Punkt 2.2	„Członkowie KM”	<p>Określenie „KM” nie zostało nigdzie zdefiniowane. Należy posługiwać się albo pełnym wyrażeniem, albo wcześniej określonym skrótem. Warto podkreślić, że w obecnym kształcie wytycznych zarówno przed, jak i po pkt. 2.2 występuje określenie pełne „komitet monitorujący”, a skrót KM występuje w dokumencie dokładnie raz.</p>

Punkt 2.2	Brak możliwości powoływania przedstawicieli „innych podmiotów rządowych” – analogicznej do punktów 2) lit. d. oraz 3) lit. d.	<p>W brzmieniu wytycznych z 2007 roku punkt wskazywał, kto określa procedurę wyboru innych podmiotów ze strony samorządowej (podrozdz. 1 pkt 2) lit. d.), ze strony partnerów społecznych i gospodarczych (podrozdz. 1 pkt 3) lit. d.)</p> <p>Sens zmiany sprowadza się do wskazania podmiotów, które regulują zasady powoływania <i>przedstawicieli innych organów i podmiotów niż wymienione w podrozdziale 1, pkt. 1) lit. a-h</i> (czyli ze strony rządowej).</p> <p>Brak jednak takiej możliwości powoływania przedstawicieli „innych podmiotów rządowych” – analogicznej do punktów 2) lit. d. oraz 3) lit. d.</p>
-----------	---	--