



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademyckich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biurow KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 6 lutego 2014 r.

KRASP/2/2014

Szanowny Pan
Prof. Jacek Guliński
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr DBF.WIN.641.211.2013.MJA z dnia 19 grudnia 2013 r. w załączeniu przesyłam opinię Konferencji Rektorów Akademyckich Szkół Polskich dotyczącą projektu rozporządzenia w sprawie trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Opinia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
dotyczącego trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie
lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) uznaje za generalnie celowe projektowane zmiany, zwłaszcza w związku z potrzebą lepszego dostosowania dotychczasowych przepisów do aktualnych warunków realizacji inwestycji.

KRASP proponuje uwzględnienie w projektowanym rozporządzeniu kilku zmian oraz też zwraca uwagę na niekorzystne z punktu widzenia uczelni publicznych konsekwencje niektórych nowych sformułowań:

1. W par. 2 ust. 8 wprowadzona została definicja środka trwałego z ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że rozporządzenie ma zastosowanie do wszystkich rzeczowych aktywów trwałych, których czas użytkowania przekracza jeden rok, bez względu na ich wartość. Obecnie stosowana jest granica z przepisów podatkowych, tj. wartość powyżej 3500 PLN, w związku z czym przykładowo sprzęt komputerowy jest często ujmowany w kosztach. Proponowany zapis może oznaczać, że z dotacji podstawowej nie będzie wolno kupować jakichkolwiek środków trwałych (bo można wystąpić o dotację celową) oraz że takie zakupy należy robić w trybie określonym w rozporządzeniu.
2. W par. 2 ust. 4 wyłączone z przedmiotu dotacji remonty środków trwałych. W obecnej sytuacji finansowej szkół wyższych, spowodowanej w dużej mierze czynnikami zewnętrznymi (niż demograficzny) proponujemy powrót do formuły przeznaczania określonych środków na remonty obiektów szkół wyższych bądź w formie rozszerzenia zakresu przedmiotowego dotacji w projektowanym rozporządzeniu bądź odpowiedniego zapisu w decyzji o dotacji na działalność dydaktyczną publicznej szkoły wyższej.
3. Proponujemy wycofanie w całości par. 4 ust. 1 pkt 3. Inicjując procedurę przetargową na kredyt bankowy na etapie wnioskowania o dotację, uczelnia nie posiada jeszcze umowy z bankiem, nie wie również, który bank będzie udzielał kredytu. Wydaje się, że w tym przypadku przepisy par. 4 ust. 1 pkt 2 są wystarczająco wiążące.
4. Podobnie, w par. 4 ust. 1 pkt. 4 wątpliwości budzi zapis o dołączeniu do wniosku o dofinansowanie kopii dokumentów potwierdzających przyznanie dofinansowania z innych źródeł albo zapewnienie ich przyznania, z uwzględnieniem planowanych kwot i terminów ich przekazania. Przy takim przepisie może pojawić się trudność, gdy uczelnia ubiega się o dofinansowanie z dwóch źródeł, ale z obu, bądź z jednego nie ma dokumentów potwierdzających przyznanie dofinansowania.
5. W par. 10 ust. 1 i 2 ograniczono możliwość zwiększenia kwoty udzielonej dotacji tylko do przypadku wystąpienia zdarzenia losowego. Przepis ten nie wydaje się zasadny w przypadku pojawienia się nowych środków w dyspozycji Ministra, co - jak potwierdza dotychczasowa praktyka - nie jest sytuacją wyjątkową.
6. W odniesieniu do par. 13 ust. 1 proponujemy, aby w przypadku inwestycji wieloletnich pozostawić jedynie zapis o rozliczeniu rocznym wydatkowanych środków, przy rezygnacji z zapisu o konieczności zwrotu środków, które nie zostały wykorzystane w roku poprzednim. Uzasadnieniem takiego rozwiązania jest chociażby to, że z przyczyn niezależnych od uczelni realizujących inwestycje w cyklu wieloletnim wielu wykonawców inwestycji nie fakturuje w mijającym roku niektórych robót, mimo ich fizycznego zakończenia.