



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademi i Szkoł
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 17 lipca 2014 r.

KRASP/187/2014

Szanowny Pan
Marek Kalupa
Dyrektor
Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy
Unii Europejskiej
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo nr DKF-IV-0201-6-JD/14 z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie projektu Krajowych Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, w załączeniu przesyłam wspólne stanowisko Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych oraz Komisji ds. Ekonomicznych Konferencji Rektorów Akademi i Szkoł Polskich.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

FORMULARZ ZGLASZANIA UWAG

do projektu Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020

L.p.	Przepis	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi
1.	Rozdział 3 pkt 1	Proponujemy dodanie do „Słowniczka pojęć” definicji pojęć: ustawa wdrożeniowa, rozporządzenie ogólne, osoba współpracująca, projekt partnerski, PO PW, dochód.	Definicje części wymienionych pojęć określone są w innych częściach dokumentu niż w Rozdziale 3 „Słowniczek pojęć”, co – ze względu na brak konsekwentnych zasad w konstrukcji dokumentu – utrudnia posługiwanie się wytycznymi. Pojęcia „projekt partnerski” i „PO PW” nie zostały w ogóle zdefiniowane w Wytycznych.
2.	Rozdział 3 pkt 1 lit. a	Proponujemy rozważenie zmiany definicji pojęcia „beneficjent” w części dotyczącej projektów partnerskich.	Przyjęta definicja dopuszcza dwojakie rozumienie pojęcia beneficjent w projektach partnerskich: - jako podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie - jako partner. Może to być mylące i powodować problemy interpretacyjne, również w przypadku wytycznych dotyczących PO.
3.	Rozdział 3 pkt 1 lit e)	Czy odbiorcą ostatecznym może być grupa docelowa finansowana również z EFS?	Doprecyzowanie zapisu.
4.	Rozdział 3 pkt 1 lit f)	Powinno być: „podmiot w rozumieniu art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej”.	W całym dokumencie używane jest sformułowanie „ustawa wdrożeniowa” a nie „projekt ustawy wdrożeniowej”.
5.	Rozdział 3 pkt 1 lit. g	Do rozważenia zmiana/doprecyzowanie definicji personelu projektu.	Z obecnego brzmienia definicji wynika, że w przypadku podmiotów zobligowanych do stosowania ustawy Pzp personelem projektu są wykonawcy zamówień publicznych udzielanych przez beneficjentów w ramach projektów np. wykonawcy wykonujący czynności w projekcie na podstawie umów cywilnoprawnych lub wykonawcy będący osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą. Czy w takich

			<p>przypadkach osoby te rzeczywiście powinny stanowić personel projektu? Jeśli tak, dlaczego personelem projektu nie są osoby zaangażowane do realizacji zamówienia przez wykonawców będących np. spółkami? Kwestia definicji personelu projektu jest istotna ponieważ rzutuje na zagadnienie kwalifikowalności wynagrodzeń opisanej w podrozdziale 6.16 „Koszty związane z angażowaniem personelu”.</p> <p>Błędne odniesienie.</p>
6.	Rozdział 3 pkt 1 lit. g	<p>W części dotyczącej osób samozatrudnionych definicja powinna odnosić się do podrozdziału 6.16.3, nie 6.15.3.</p>	
7.	Rozdział 4 pkt 15, 16 i 17	<p>Proponujemy powtórne przeanalizowanie i rozważenie zmiany tych zapisów - należy określić, którą wersję Wytycznych ma stosować beneficjent, w przypadku zmiany wytycznych po ogłoszeniu konkursu lub w trakcie realizacji projektu.</p>	<p>Zapis zawarty w pkt. 17 wydaje się nieprzystający do zasad określonych w pkt. 15-16.</p> <p>Wydaje się, że zasada określona w pkt. 17 dotyczy sytuacji, w której beneficjent zasadniczo musi stosować jedną określoną wersję wytycznych np. z dnia ogłoszenia konkursu, w którym został złożony wniosek o dofinansowanie.</p> <p>Zgodnie zaś z pkt. 15, zasadniczo, do oceny kwalifikowalności wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku.</p> <p>Poza tym pkt 17 nie określa od której wersji wytycznych miałyby być korzystniejsze wytyczne ogłoszone w trakcie realizacji projektu.</p> <p>Błędne odwołanie.</p>
8.	Rozdział 5, podrozdział 5.3, pkt 10)	<p>Powinno być odwołanie do pkt. 8.</p>	
9.	Rozdział 6, podrozdział 6.1, pkt 7	<p>W zdaniu drugim należy doprecyzować co oznacza sformułowanie „odpowiednio wcześniej”.</p>	<p>Beneficjenci na etapie aplikowania o środki powinni wiedzieć, na jakich zasadach otrzymają dofinansowanie i które z wydatków będą mogły zostać uznane za kwalifikowane.</p>

10.	Rozdział 6, podrozdział 6.1, pkt 8 i 10	Proponujemy scalenie tych zapisów w jeden pkt	Z obu przytoczonych pkt. wynika, że okres kwalifikowalności wydatków w projekcie może być dłuższy niż określony w umowie o dofinansowanie, ale nie może przekroczyć 31 grudnia 2023r. Ewentualne różnice powinny zostać doprecyzowane na poziomie wytycznych dotyczących poszczególnych PO.
11.	Rozdział 6, podrozdział 6.3, pkt 1, lit. m, tiret i	Powinno być „likwidacji i budowy”.	Uwaga redakcyjna.
12.	Rozdział 6, podrozdział 6.3, pkt 1, lit. n, tiret i	Powinno być „likwidacji i budowy”.	Uwaga redakcyjna.
13.	Rozdział 6, podrozdział 6.5 pkt 2 lit. b	Proponujemy włączenie do podrozdziału 6.5 „Konkurencyjność zasad” przynajmniej ogólnych zasad, zgodnie z którymi podmioty zobowiązane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych powinny udzielać zamówień publicznych o wartości do 20 tys. PLN netto.	<p>Niezależnie od wartości zamówień stanowią one wydatkowanie środków publicznych, więc nie jest wskazana zupełna dowolność w tym zakresie.</p> <p>Do wydatkowania wszystkich środków publicznych (niezależnie od wartości zamówienia) zastosowanie powinny mieć przynajmniej zasady określone w art. 44 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>Poza zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych w określeniu zasad udzielania zamówień o wartości do 20 tys. PLN netto uwzględnić należy zasady formułowane w tym zakresie przez Komisję Europejską. W poprzednim okresie finansowania zasady takie zostały określone w <i>Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02)</i>. Można spodziewać się, że w stosunku do nowego okresu finansowania Komisja wymaga/wymagać będzie przestrzegania analogicznych zasad.</p>

14.	Rozdział 6, podrozdział 6.5.1, pkt 3, lit. a, tiret vi	Powinno być odwołanie do pkt. 5 lit. b.	Błędne odwołanie.
15.	Rozdział 6, podrozdział 6.5.1, pkt 6	Powinno być odwołanie do pkt. 3 lit. a.	Błędne odwołanie.
16.	Rozdział 6, podrozdział 6.5.1, pkt 8	Powinno być odwołanie do pkt. 3 lit. b.	Błędne odwołanie.
17.	Rozdział 6, podrozdział 6.5.1, pkt 8 lit. c	Odwołanie do pkt. 6 niewłaściwe.	Błędne odwołanie.
18.	Rozdział 6 podrozdział 6.6 pkt 12	Proponujemy dopuszczenie możliwości zmiany metody rozliczania wydatków w przypadku projektów wieloletnich od nowego roku budżetowego w odniesieniu do wydatków poniesionych po wprowadzeniu tychże zasad.	Proponowana zasada obowiązuje np. w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka. W przypadku projektów, które trwają kilka lat ograniczanie możliwości zmiany metody rozliczania w trakcie realizacji projektu wydaje się być nieuzasadnione.
19.	Rozdział 6 podrozdział 6.9 i Rozdział 7 podrozdział 7.3	Proponujemy jasne określenie relacji pomiędzy zasadami zawartymi w dwóch wskazanych podrozdziałach, tj. zawarcie w wytycznych zastrzeżenia, że dla projektów, dla których mają zastosowanie zasady określone w podrozdziale 6.9 nie mają zastosowania zasady z podrozdziału 7.3 i vice versa.	<p>Pośrednio rozłączność zasad zawartych we wskazanych dwóch podrozdziałach wynika np. z zapisów podrozdziału 6.9 pkt 6 lit. g. Niemniej np. dodanie w tym miejscu zapisu „czyli projektów, o których mowa w podrozdziale 7.3” i analogicznego zapisu w podrozdziale 7.3 ułatwiłoby zrozumienie intencji autorów.</p> <p>Wytyczne w obecnym kształcie nie rozstrzygają opisanej kwestii w bezpośredni sposób, co utrudnia zrozumienie obowiązujących zasad.</p>

20.	Rozdział 6 podrozdział 6.9 pkt 5.	Proponujemy doprecyzowanie, czy zasada nietraktowania kar umownych jako dochodu i niepomniejszania wydatków kwalifikowalnych o kary umowne dotyczy także sytuacji, w której beneficjent płaci wykonawcy całą należność przewidzianą umową, a wykonawca wpłaca karę na konto beneficjenta.	W poprzedniej perspektywie finansowania kwestia ta nie była uregulowana w sposób jednolity, co wpływało negatywnie na przejrzystość obowiązujących zasad.
21.	Rozdział 6, podrozdział 6.16 pkt 9 lit. b	Czy beneficjent nie powinien otrzymać całej ewidencji określonej w lit. a ?	Przy obecnym kształcie wytycznych beneficjent nie ma możliwości zweryfikowania czy łączne zaangażowanie osoby u beneficjenta i innych podmiotów nie przekracza 250 godzin miesięcznie. Jeżeli przekazywanie beneficjentowi całej ewidencji z jakichś powodów nie jest możliwe/wskazane należy przewidzieć w wytycznych inne rozwiązanie pozwalające beneficjentowi na wywiązanie się z obowiązku weryfikacji, czy dana osoba nie przekracza ustalonego limitu godzin zaangażowania we wszystkich projektach.
22.	Rozdział 6 podrozdział 6.16 pkt 11	Czy zapis dotyczy również osób zaangażowanych na podstawie umów cywilnoprawnych?	Osoby zaangażowane na podstawie umów cywilnoprawnych nie mogą być pracownikami beneficjenta i powinny zostać zatrudnione w trybie konkurencyjnym – utrudnia to spełnienie warunku, że wysokość wynagrodzenia powinna odpowiadać stawkom stosowanym przez beneficjenta poza projektami.
23.	Rozdział 6 podrozdział 6.16.2 pkt 3	Powinna zostać podana liczba godzin dotyczących realizacji danej umowy w rozbiciu na poszczególne miesiące.	Pozwoli to na weryfikację spełnienia warunku określonego w Rozdziale 6, podrozdział 6.16 pkt 8 lit b (łączne zaangażowanie osoby w realizacji wszystkich projektów nie może przekroczyć 250 godzin miesięcznie).
24.	Rozdział 6 podrozdział 6.16.2 pkt 4	Czy osoba zaangażowana na podstawie umowy o dzieło nie powinna przy rozliczeniu umowy wskazać liczby godzin dotyczących realizacji tej umowy, tak jak w przypadku osób zaangażowanych na podstawie umowy zlecenia (pkt 3)?	Pozwoli to na weryfikację spełnienia warunku określonego w Rozdziale 6, podrozdział 6.16 pkt 8 lit b (łączne zaangażowanie osoby w realizacji wszystkich projektów nie może przekroczyć 250 godzin miesięcznie).
25.	Rozdział 6 podrozdział 6.16.2	Proponujemy włączenie do przesłanek kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie osób zaangażowanych na podstawie umów cywilnoprawnych przesłanki zastosowania właściwej procedury udzielenia zamówienia (ustawa Prawo zamówień publicznych, zasada konkurencyjności, inne	Angażowanie osób na podstawie umów cywilnoprawnych często następuje bez zastosowania jakiegokolwiek procedury udzielenia zamówienia, co w wielu przypadkach jest niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych i innymi zasadami udzielania zamówień/wydatkowania środków publicznych (patrz: uwaga nr 13.). Zawieranie umów cywilnoprawnych, często niesłusznie, nie jest traktowane jako udzielanie zamówień publicznych/wydatkowanie

		zasady w odniesieniu do zamówień o mniejszej wartości) w stosunku do podmiotów zobligowanych do stosowania Pzp.	środków publicznych.
26.	Rozdział 6 podrozdział 6.16.3	Proponujemy włączenie do przesłanek kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie osób samozatrudnionych przesłanki zastosowania właściwej procedury udzielenia zamówienia (ustawa Prawo zamówień publicznych, zasada konkurencyjności, inne zasady w odniesieniu do zamówień o mniejszej wartości) w stosunku do podmiotów zobligowanych do stosowania Pzp. Zapisy niezgodne z zasadą konkurencyjności.	W przypadku, gdy beneficjentem jest podmiot zobligowany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych umowa na świadczenie usług zawarta z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą stanowi zamówienie publiczne. Jeśli zatem umowa ta posiada odpowiednią wartość wymagane jest zastosowanie procedury ustawowej lub zasady konkurencyjności, o której mowa w podrozdziale 6.5.1. W pozostałych przypadkach należy stosować odpowiednie zasady dotyczące udzielenia zamówień o mniejszej wartości i zasady wydatkowania środków publicznych (patrz: uwaga nr 13). Jak na etapie wypełniania wniosku o dofinansowanie beneficjent ma określić, z zachowaniem zasady konkurencyjności, które zadania będą wykonywane przez osoby samozatrudnione i ile będzie to kosztować?
27.	Rozdział 6, podrozdział 6.16.3 pkt. 1 i 2		
28.	Rozdział 6 podrozdział 6.17	Proponujemy zmianę tytułu podrozdziału.	Obecny tytuł wydaje się nieadekwatny do treści podrozdziału.
29.	Rozdział 7 podrozdział 7.3 pkt 7	Proponujemy określenie typów projektów lub wskazanie dokumentu/ów określających typy projektów, dla których nie ma możliwości obiektywnego oszacowania dochodów z wyprzedzeniem.	Wskazanie typów takich projektów może przeciwdziałać wystąpieniu problemów, które pojawiły się w poprzedniej perspektywie finansowej. Przykładowo, dochody były szacowane dla projektów finansowanych w ramach działania 2.1 POIG, co wynikało z konieczności uwzględnienia w dokumentacji projektowej analizy finansowej uwzględniającej przychody i koszty projektów w fazie operacyjnej (wymogi dotyczące dokumentacji aplikacyjnej, zalecenia Inicjatywy JASPERS). Sporządzenie ww. analiz wiązało się z ponoszeniem dodatkowych kosztów w ramach projektów. Następnie na etapie decyzji potwierdzającej wkład wspólnotowy dla projektów okazało się, że projekty te należą do kategorii przedsięwzięć, dla których nie ma możliwości obiektywnego oszacowania dochodu z wyprzedzeniem. Oznacza to, że przeprowadzanie ww. analiz i szacunków było

			nieuzasadnione i zbędne, a środki wydatkowane w tym celu zostały wydane niepotrzebnie. Niniejsza uwaga ma na celu wprowadzenie do wytycznych (a w konsekwencji do innych dokumentów np. określających kształt dokumentacji aplikacyjnej) zapisów, które przeciwdziałają powtarzaniu opisanego problemu w bieżącej perspektywie finansowej.
30.	Rozdział 7 podrozdział 7.3 pkt 8	Należy usunąć jedną kropkę na końcu zdania.	Uwaga redakcyjna.
31.	Rozdział 7, podrozdział 7.5 pkt 3	Zapis: "...wydatki na sprawdzanie projektu i jego wyposażenia..." wymaga wyjaśnienia.	Zapis niezrozumiały, wyraz „projekt” użyty niezgodnie z definicją określoną w słowniczku pojęć w rozdziale 3.
32.	Rozdział 8, podrozdział 8.3 pkt 9	Zapis „...poniesione wydatki nie muszą być zgodne ze szczegółowym budżetem projektu, przedkładanym na etapie wyboru projektu...” wymaga wyjaśnienia.	Zapis niezrozumiały; czy to oznacza, że w trakcie realizacji projektu należy aktualizować budżet szczegółowy i wtedy wersja z etapu aplikowania nie jest obowiązująca?
33.	Rozdział 8, podrozdział 8.3 pkt 10	Należy doprecyzować, o który budżet chodzi.	Nie wiadomo czy chodzi o budżet zadaniowy czy o budżet szczegółowy – o obu jest mowa w podrozdziale 8.3.
34.	Rozdział 8, podrozdział 8.4 pkt 1 lit. h	Zapis wymaga doprecyzowania, powinien dotyczyć tylko beneficjentów.	Z proponowanego zapisu wynika, że kosztem kwalifikowanym mogą być np. wydatki na zakup mebli dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą, zajmującej się obsługą księgową projektu.

35.	Rozdział 8, podrozdział 8.4 pkt 12	Powinno być odwołanie do podrozdziału 6.8.	Błędne odwołanie.
36.	Rozdział 8, podrozdział 8.5, pkt 2	Zapis: „...zostanie zatwierdzony przez podmiot będący stroną umowy” powinien zostać zastąpiony zapisem „zostanie zatwierdzony przez właściwą instytucję będącą stroną umowy ”	Uwaga redakcyjna.
37.	Rozdział 8, podrozdział 8.6.2	Należy rozważyć odwołanie do podrozdziału 6.6.pkt 1 lit. b	Uwaga redakcyjna.
<p>Uwagi ogólne do Wytycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokument niewystarczająco spójny i niejednolity, zawiera dysproporcje w poziomie szczegółowości (regulacje dotyczące EFS są o wiele bardziej szczegółowe niż w przypadku pozostałych funduszy), niektóre zapisy mogłyby zostać uogólnione, - wątpliwości budzi ostatnie zdanie pisma przewodniego przekazującego projekt Wytycznych. Co oznacza sformułowanie „skrótowiec niezbędnych procedur formalnych”? Biorąc pod uwagę, że Wytyczne wymagają dopracowania, ewentualne skrócenie czasu na wnoszenie uwag do poprawionej wersji Wytycznych (po wejściu w życie ustawy o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) nie jest wskazane. 			