

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 1 września 2014 r.

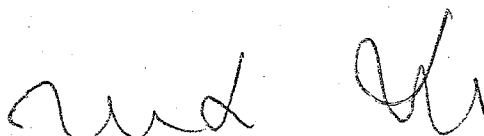
KRASP/212/2014

Szanowna Pani
Prof. dr hab. Daria Lipińska-Nałęcz
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo nr DSW.ZNU.1201.5.2014.2.ET z 4 sierpnia 2014 r. w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące *projektu rozporządzenia w sprawie organizacji wewnętrznej Konwentu Rzeczników oraz trybu realizacji zadań przez Konwent Rzeczników.*

Z wyrazami szacunku



prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie organizacji wewnętrznej Konwentu Rzeczników
oraz trybu realizacji zadań przez Konwent Rzeczników
(projekt z dn. 31 lipca 2014 r.)

1. § 3 ust. 3: na końcu przepisu brakuje słowa „ustawy”.
2. W § 6 stwierdza się, że przewodniczący Konwentu wyznacza członka Konwentu do „sporządzania opinii”. Wydaje się, że powinien on wyznaczać członka Konwentu do „sporządzenia projektu opinii”, który to projekt, z ewentualnymi poprawkami, jest następnie przyjmowany w głosowaniu. Ponadto należy odesłać do § 4 ust. 3 w przypadku braku możliwości działania przez przewodniczącego.
3. W § 6 nie wskazano, jak należy postępować w przypadku nieprzyjęcia opinii w głosowaniu (nieuzyskanie zwykłej większości głosów), jak również w przypadku nieprzygotowania projektu opinii w terminie wskazanym w § 6 ust. 1.
4. W § 6 brakuje określenia terminu, w którym Konwent powinien wydać opinię, co grozi ryzykiem sparaliżowania postępowania dyscyplinarnego na potrzeby którego Konwent wydaje opinię.
5. Przepis w § 7 uzależnia zajęcie się z własnej inicjatywy danym zagadnieniem od zgody Ministra, a opracowanie Konwentu wymaga akceptacji Ministra. Wywołuje to zasadniczą wątpliwość, czy opinie prezentowane w opracowaniu są opiniami Konwentu czy Ministra. A także, czy opracowanie ogłoszone w na stronie internetowej urzędu (§ 7 p. 4) powinno być sygnowane przez Konwent, czy przez Ministra. Proponuje się usunięcie pierwszego zdania w § 7 ust. 4.