



www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.  
Wiesław Banyś  
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach  
wieslaw.banys@krasp.org.pl

**Biuro KRASP:**

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 2 września 2014 r.

KRASP/211/2014

Szanowna Pani  
Prof. dr hab. Daria Lipińska-Nałęcz  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo nr DSW.ZNU.1201.7.2014.2.MK z 4 sierpnia 2014 r. w załączeniu przesyłam uwagi Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące *projektu rozporządzenia w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich.*

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś  
Przewodniczący KRASP

**Uwagi**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotyczące**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w sprawie studiów doktoranckich oraz stypendiów doktoranckich**  
(projekt z dn. 4 sierpnia 2014 r.)

Wiele zaproponowanych w projekcie zmian należy ocenić pozytywnie. W szczególności, za słuszne należy uznać usunięcie z treści rozporządzenia kryteriów przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego. Jednakże, jeśli nowe rozporządzenie wejdzie w życie 1 października 2014 r., to do 30 września będą obowiązywać stare przepisy, które te kryteria doprecyzowały (w części błędnie). Na podstawie tych przepisów uczelnie przyjęły swoje wewnętrzne regulacje, w oparciu o które doktoranci składają obecnie wnioski o stypendia. Kierując się tymi kryteriami, doktoranci zbierali również dokumentację swojego dorobku w roku akademickim 2013/14, chcąc dostosować się do obowiązującej regulacji. W związku z tym zasadne wydaje się wprowadzenie do rozporządzenia przepisów przejściowych, zgodnie z którymi stypendia przyznawane w roku 2014/15 powinny być przyznawane na podstawie przepisów dotychczasowych.

Wątpliwości budzą ponadto następujące przepisy:

1. par. 2 ust. 1 pkt 1

Wprowadzenie obowiązku określenia nazwy studiów doktoranckich należy ocenić pozytywnie. Wątpliwości budzi natomiast obowiązek określenia „dziedziny nauki i dyscypliny naukowej”. Takie sformułowanie (w obu przypadkach liczba pojedyncza) rodzi wątpliwość, czy możliwe jest podanie we wniosku o utworzenie studiów więcej niż jednej dyscypliny naukowej, ewentualnie także więcej niż jednej dziedziny nauki. Jeśli nie, to przepis ten utrudnia prowadzenie interdyscyplinarnego kształcenia doktorantów. To, że stopień naukowy doktora nadawany jest w określonej dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej nie wyklucza w odniesieniu do grupy osób – uczestników studiów doktoranckich - kształcenia szerszego, obejmującego więcej niż jedną dyscyplinę naukową, a nawet więcej niż jedną dziedzinę nauki, tylko takie kształcenie pozwala bowiem właściwie przygotować doktoranta do rozwiązywania złożonych problemów stanowiących wyzwanie dla współczesnej nauki.

2. par. 4 pkt 2

Użyte sformułowanie „Rada jednostki ... zatwierdza sposób organizacji zajęć prowadzonych na studiach doktoranckich” jest niejasne. Czy chodzi o plan studiów, obsadę zajęć, terminy zajęć?

3. par. 8

Przepis „Zajęcia dydaktyczne na studiach doktoranckich mogą prowadzić nauczyciele akademicki posiadający aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat.” powinien odnosić się do zajęć związanych z dyscypliną naukową (dyscyplinami naukowymi), w której (w których) prowadzone są studia. Wymaganie to w odniesieniu do nauczycieli prowadzących przykładowo zajęcia z języka angielskiego, czy technik komunikowania się w nauce, nie wydaje się zasadne.

4. par. 11 ust. 2 pkt 2b

Nie jest jasna intencja wskazania w sformułowaniu „Stypendium doktoranckie na drugim roku i kolejnych latach studiów doktoranckich może być przyznane doktorantowi, który wykazuje się zaangażowaniem w realizacji badań naukowych prowadzonych przez jednostkę organizacyjną uczelni albo jednostkę naukową”, że chodzi o „badania naukowe prowadzone przez jednostkę organizacyjną uczelni”, a nie po prostu „badania naukowe”. Czy intencją tego przepisu było odróżnienie badań prowadzonych przez doktoranta np. w ramach zespołu działającego na uczelni od badań, które – jeśli są prowadzone np. w miejscu pracy doktoranta - mogą mieć dość luźny związek z badaniami prowadzonymi w jednostce? Ale nawet w tym drugim przypadku nie powinno to ograniczać prawa doktoranta do pobierania stypendium.

5. par. 13 ust. 3

Przepis „W przypadku przedłużenia okresu odbywania studiów doktoranckich rektor uczelni albo dyrektor jednostki naukowej może przyznać doktorantowi stypendium doktoranckie w tym okresie.” stwarza wątpliwości interpretacyjne. Nie jest jasne, czy intencją jest, aby wniosek do rektora w tej sprawie przechodził rutynową procedurę obowiązującą doktorantów niekorzystających z przedłużenia studiów (wtedy zapewne lepszym sformułowaniem byłoby: „Doktorantowi może być przyznane stypendium doktoranckie w okresie przedłużenia odbywania studiów”), czy też jest to sytuacja szczególna i doktorant powinien kierować wniosek w sprawie przyznania stypendium bezpośrednio do rektora uczelni/dyrektora jednostki naukowej.

6. par. 15 ust. 3

Nieuzasadnione jest ograniczenie wysokości opłaty za wydanie legitymacji doktoranckiej do maksymalnie 17 zł. Obecnie obowiązująca wersja rozporządzenia przewiduje, że opłata za wydanie legitymacji doktoranckiej ma być równa kosztom jej wydania. Wyliczenia poczynione w tej kwestii np. w Uniwersytecie Jagiellońskim wskazują, że rzeczywisty koszt wydania legitymacji wynosi 22,15 zł. W związku z tym proponujemy pozostawienie przepisów dotyczących wysokości opłaty za wydanie legitymacji doktoranckiej w dotychczasowym brzmieniu.