



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 2 września 2014 r.

KRASP/213/2014

Szanowna Pani
Prof. dr hab. Daria Lipińska-Nałęcz
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo nr DSW.ZNU.1201.6.2014.2.EKR z 7 sierpnia 2014 r. w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Kształcenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące *projektu rozporządzenia w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach.*

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Kształcenia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków,
jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach
(projekt z dn. 4 sierpnia 2014 r.)

1. W treści projektu można dostrzec brak konsekwencji i zgodności z przepisami ustawy w używaniu terminów „program kształcenia” i „program studiów”. W szczególności:
 - a) W par. 1 pkt 2) użyte jest sformułowanie „programów studiów i planów studiów”. Jest ono niewłaściwe – plan studiów jest elementem programu studiów.
 - b) W par. 1 w pkt 8) użyte jest sformułowanie „według indywidualnego programu studiów, w tym planu studiów”, zaś w pkt 9) w podobnym kontekście - sformułowanie „z uwzględnieniem indywidualnego planu studiów”. Nie ma powodów dla różnicowania tych sformułowań. Co więcej, w sytuacji opisanej w pkt 9) ustalenie indywidualnego programu studiów (m.in. decyzja, jakie przedmioty student musi zaliczyć) ma kluczowe znaczenie – plan studiów ma znaczenie drugorzędne.
2. Wątpliwości budzi posługiwanie się terminem „opieka naukowa” (par. 1 pkt 8 i 9). Czy w istocie na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym mamy do czynienia z jakimkolwiek elementem opieki naukowej? Wydaje się, że właściwszy byłby termin „opieka nad studentem”.
3. Wątpliwości budzi posługiwanie się sformułowaniem „uzyskiwanie zaliczeń i składanie egzaminów”. Wydaje się ono niezbyt zgodne z istotną dla KRK koncepcją kształcenia prowadzącego do uzyskiwania założonych efektów i systemem ECTS. W kontekście regulaminu studiów „uzyskiwanie zaliczeń” powinno dotyczyć modułów kształcenia (przedmiotów) tworzących program studiów, którym przypisane są punkty ECTS; regulamin nie powinien ingerować w szczegóły organizacji zajęć w ramach poszczególnych przedmiotów. Student uzyskuje punkty ECTS przypisane danemu modułowi, jeśli zaliczy ten moduł („uzyska zaliczenie”), co potwierdza osiągnięcie założonych efektów kształcenia. Egzamin jest natomiast formą (jedną z wielu możliwych) weryfikacji tych efektów i nie są z nim związane punkty ECTS (uzyskanie zaliczenia i punktów ECTS przypisanych modułowi wymaga zwykle zdania egzaminu, jeśli dany moduł kształcenia obejmuje egzamin; warunkiem „uzyskania zaliczenia” może więc być zdanie egzaminu, a co – godne ustalenia w regulaminie studiów - może być warunkiem „złożenia egzaminu”?). Tak więc „uzyskiwanie zaliczeń (modułów/przedmiotów)” i „składanie egzaminów” to koncepcyjnie inne pojęcia i łączenie ich spójnikiem „i” w sformułowaniu „warunki i tryb uzyskiwania zaliczeń i składania egzaminów” nie wydaje się zasadne.