



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 11 sierpnia 2014 r.

KRASP/215/2014

Szanowna Pani
Joanna Kluzik-Rostkowska
Minister
Ministerstwo Edukacji Narodowej

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo Pani Minister nr DJE.WEK.5031.40.2014 z 21 lipca br. w sprawie *projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych ustaw* w załączeniu przekazuję opinię Komisji ds. Kształcenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Jednocześnie, chcielibyśmy wyrazić nasze rozczarowanie z powodu okresu przeprowadzania procesu konsultacji tak ważnych aktów prawnych dla systemu edukacji jak w/w projekt, wtedy, kiedy nauczyciele akademicy są, w związku z określoną organizacją roku akademickiego, na urloпах.

Wyrażamy także nadzieję, że kolejne konsultacje tego typu ważnych aktów prawnych będą mogły mieć miejsce w takim okresie i w takim czasie, które pozwolą środowisku akademickiemu w pełni oddać się przedyskutowaniu tak ważnych kwestii w jak najszerszym gronie w trosce o znalezienie jak najlepszych rozwiązań dla całego systemu edukacji.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Kształcenia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty
oraz o zmianie niektórych innych ustaw
(projekt przekazany pismem Ministra Edukacji Narodowej z dn. 21 lipca 2014 r.)

Uwagi ogólne:

1. Przeprowadzanie konsultacji ustawy mającej kluczowe znaczenie dla edukacji w Polsce w okresie urlopowym (pracownicy szkół wyższych mogą przebywać na urloпах wypoczynkowych wyłącznie w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych) znacznie ogranicza możliwości przeprowadzenia analizy i oceny przedłożonych dokumentów, bowiem wielu specjalistów w danej dziedzinie korzysta w tym okresie z przysługującego im prawa do wypoczynku.
2. Wyrażamy oczekiwanie, że Ministerstwo będzie w przyszłości przysyłało dokumenty w wersji elektronicznej pozwalającej na ich edycję, co ułatwi przygotowanie tekstu opinii.

Komentarze i uwagi szczegółowe:

1. str. 22 - Art. 35 ust. 1 pkt 3b: „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania: (...) administruje elektroniczną platformą nadzoru pedagogicznego .”

Z ustawy nie wynika czym jest „elektroniczna platforma nadzoru pedagogicznego”, jaki jest jej cel i zadania. W sytuacji, gdy wiele przepisów ustawy w znacznym stopniu operacjonalizuje zadania, uprawnienia itp., może należałoby określić podstawowe założenia tego narzędzia. Warto zauważyć, że w ustawie nie ma delegacji do rozporządzenia w tej sprawie.

2. str. 27 - Art. 44a ust. 6 pkt 3: „Ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje: (...) ustalenie ocen bieżących i śródrocznych ocen kwalifikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania,”

Zajęcia dodatkowe (np. rozwijające zainteresowania, rewalidacyjne) nie powinny podlegać ocenie. Zapisy dotyczące ocen dodatkowych zajęć edukacyjnych znajdują się także w innych częściach ustawy (np. Art. 44d ust. 2 pkt 1).

3. str. 31 - Art. 44i ust. 4: „Ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym promuje się do klasy programowo wyższej, uwzględniając specyfikę kształcenia tego ucznia, w porozumieniu z rodzicami.”

oraz

str. 32 - Art. 44k ust. 2: „O ukończeniu szkoły przez ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym postanawia na zakończenie klasy programowo najwyższej rada pedagogiczna, uwzględniając specyfikę kształcenia tego ucznia, w porozumieniu z rodzicami tego ucznia.”

Należałoby określić formę porozumienia oraz procedurę na wypadek sytuacji, w której do porozumienia nie dojdzie. Kto wtedy podejmuje ostateczną decyzję? Można przewidywać, że w niektórych przypadkach stanowisko szkoły i rodziców będzie rozbieżne, a sformułowanie prawne „w porozumieniu” oznacza pełną zgodność stron porozumienia.

4. str. 62-63 - Art. 61 ust. 3a-3c:

Przepis daje możliwość zwiększenia liczby uczniów klas I-III (ponad ustalony wcześniej limit - 25) przy zachowaniu pewnych warunków. W projekcie brak jest jednak określenia maksymalnej liczby uczniów w klasie.

Wprowadzenie tego zapisu, choć korzystne finansowo, nie jest dobrym rozwiązaniem. Tworzenie dużych grup klasowych, nawet przy zatrudnieniu asystenta nauczyciela, nie może wpłynąć pozytywnie na jakość kształcenia.