



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 27 sierpnia 2014 r.

KRASP/229/2014

Szanowny Pan
Piotr Krasuski
Zastępca Dyrektora
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo nr DZF-I-82208(2)-47-PSz/14 NK:206540/14 z 30 lipca 2014 r. w załączeniu przesyłam uwagi Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące *projektu Wytycznych w zakresie wyboru projektów realizowanych z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020.*

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Załącznik nr 2 do pisma znak DZF-I-82208(2)-47-PSz/14 – formularz zgłaszania uwag

L.p.	Instytucja zgłaszająca uwagę	Część dokumentu, której dotyczy uwaga	Treść uwagi (wraz z uzasadnieniem oraz ewentualną propozycją alternatywnego zapisu)
1.	KRASP	Sekcja 5.5.4 – etap oceny formalno-merytorycznej	<p>Punkt 1) Prawdopodobnie pomyłka w oznaczeniu podrozdziału. We wskazanym rozdziale 4 opisano udział ekspertów w ocenie projektów. Należy pamiętać, że w przypadku projektów niestandardowych tryb oceny powinien eliminować sytuacje, w których wartościowy z punktu widzenia kryteriów strategicznych projekt nie dotrze do etapu oceny strategicznej z powodu zbyt niskiej oceny na etapie oceny formalno-merytorycznej, która jeśli dobrze rozumiemy, musi spełniać wymogi określone dla oceny formalnej i merytorycznej w procedurze dwuetapowej.</p>
2.	KRASP	Sekcja 5.5.5 – Etap oceny strategicznej	<p>Nie jest jasny zapis w punkcie 3 b) mówiący, że kryterium strategiczne obejmuje m.in. „równowagę pomiędzy różnymi formami wsparcia”. Może powinno chodzić o właściwą intensywność poszczególnych form wsparcia, adekwatną do rodzaju problemu(ów), których dotyczy projekt.</p>
3.	KRASP	Podsekcja 5.3.4.2 – Ogólne zasady oceny merytorycznej	<p>14) Na etapie oceny merytorycznej oceniający lub przewodniczący KOP <u>mogą</u> skierować wniosek do negocjacji. 15) Negocjacje mogą dotyczyć zarówno zakresu merytorycznego, jak i budżetu projektu, w tym wysokości kwoty dofinansowania. 16) Negocjacje są przeprowadzane są a) jako część etapu oceny merytorycznej albo oceny formalno-merytorycznej przez osoby, które dokonywały odpowiednio oceny merytorycznej albo oceny formalno-merytorycznej albo b) po zakończeniu oceny merytorycznej albo oceny formalno-merytorycznej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie przez osoby, które dokonywały oceny merytorycznej albo oceny formalno-merytorycznej albo przez pracowników IOK.</p> <p>Taki zapis powoduje dużą dowolność. Sugerujemy doprecyzowanie sytuacji, kiedy wymagane jest zwrócenie się do wnioskodawcy z negocjacjami. Sugerujemy, żeby zapis obejmował nie tylko negocjacje, ale również możliwość zwracania się do wnioskodawców o wyjaśnienia na etapie oceny. Często arbitralne, błędne decyzje oceniałych, u których źródła leży niewiedza lub niewłaściwe zinterpretowanie zapisów, skutkują odrzuceniem projektu. Proponujemy jasny zapis, że wątpliwości (np. diametralnie różne interpretowanie zapisów znajdujących się we wniosku przez różnych ekspertów) powinny skutkować zwróceniem się do wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienie.</p>

4.	KRASP	Sekcja 5.3.3 – Etap oceny formalnej	<p>Pkt 4) „O ile IOK w regulaminie konkursu nie dopuści możliwości skierowania wniosku do oceny merytorycznej mimo niespełnienia określonych kryteriów formalnych, do oceny merytorycznej może zostać skierowany wyłącznie wniosek spełniający wszystkie kryteria formalne”.</p> <p>– w tym brzmieniu konstrukcja: „O ile IOK w regulaminie konkursu nie dopuści” powoduje niejasny odbiór zdania. Proponujemy odwrócić kolejność i zrezygnować z partykuły „nie” w ww. konstrukcji.</p> <p>Proponowane nowe brzmienie: „Do oceny merytorycznej może zostać skierowany wyłącznie wniosek spełniający wszystkie kryteria formalne, chyba że IOK w regulaminie konkursu dopuści możliwość skierowania wniosku do oceny merytorycznej mimo niespełnienia określonych kryteriów formalnych”.</p>
5.	KRASP	Całość dokumentu	<p>Dokument zawiera drobne błędy językowe oraz powtórzenia.</p>