



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 9 października 2014 r.

KRASP/243/2014

Szanowny Pan
Prof. Marek Ratajczak
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr DN.SPM.517.86.2014 z 9 września 2014 r. w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą *projektu rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu ubiegania się o nadanie statusu Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego*.

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Opinia Komisji ds. Nauki
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie
kryteriów i trybu ubiegania się o nadanie statusu Krajowego Naukowego Ośrodka
Wiodącego

Komisja uznaje, że:

- Projekt rozporządzenia w stosunku do obowiązującego korzystnie porządkuje procedurę i jaśniej przedstawia kryteria oceny składanych wniosków, tak pod względem formalnym jak i merytorycznym.
- W zakresie kryteriów bardzo duży nacisk położony jest na formalną ocenę upowszechniania wyników badań naukowych poprzez wykazy, wskaźniki i punktację bazującą na dość mechanicznym podejściu naukometrycznym. Ten element oceny wniosku powinien być brany pod uwagę w sposób dominujący, ale nie wyłączny. Być może korzystne byłoby wskazanie we wniosku (jako elementu samooceny jednostki wnioskującej) zwięzłego przedstawienia osiągnięć naukowych uważanych za najważniejsze – sztandarowe (2-4 najistotniejsze osiągnięcia o randze światowej). Zwięzły opis takiego osiągnięcia w objętości do 250 wyrazów pozwoliłby recenzentom, komisji i konkurentom na poznanie i zrozumienie istoty oraz rangi wyników opisanych tylko liczbą publikacji, punktów, cytowań lub wskaźnikiem H. Należałoby też rozważyć, czy po wstępnej selekcji kandydatur, Komisja Konkursowa nie powinna przeprowadzać dedykowanego audytu w wyselekcjonowanych jednostkach.
- W ocenie ośrodków brakuje odniesienia do ich rangi/pozycji międzynarodowej. Może ona być mierzona faktyczną, a nie formalną współpracą międzynarodową - można uwzględniać liczbę faktycznie realizowanych umów o współpracy dwustronnej i wielostronnej, wspólne projekty badawcze, wymianę/staże naukowe, wspólną dydaktykę, wspólną opiekę nad doktorantami oraz udział pracowników i pełniona przez nich funkcje w organizacjach międzynarodowych.
- W projekcie uwzględniono kryteria szczegółowe, co do których można mieć wątpliwości:
 - § 5 ust. 1 pkt 2c – uwypuklono liczbę pracowników jednostki będących redaktorami czasopism znajdujących się w bazie JCR. Chyba nie jest to najlepszy wskaźnik, gdyż w wielu czasopismach jest rotacyjność członkostwa w Editorial Board, a poświęcenie się wyłącznie pracy redaktora naukowego często oznacza redukcję własnych badań, ze względu na brak czasu.

- § 5 ust. 1 pkt 2d – nie sprecyzowano, co oznacza pojęcie „monografia naukowa o międzynarodowym zasięgu”. Daje to możliwość do znacznej swobody interpretacji i jedynym kryterium staje się język wydania inny niż polski, a nie szerokość rozpowszechniania. Dobrze sprecyzowane monografie w języku polskim (także podręczniki, a nie materiały konferencyjne) mogłyby także być brane pod uwagę.
- § 5 ust. 1 pkt 3 – nie sprecyzowano, co oznacza pojęcie „nagrody międzynarodowe”: czy obejmuje to tylko nagrody od organizacji wielonarodowych, czy także nagrody uzyskane w innym państwie. Lista przykładowych nagród ułatwiłaby sporządzanie wniosków.
- Odstąpienie od podania osoby odpowiedzialnej za złożenie wniosku i zastąpienie tej informacji danymi podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni upoważnionej do reprezentowania jednostki w sprawach związanych z uzyskaniem statusu KNOW oraz osoby upoważnionej przez jednostkę do kontaktu w sprawach związanych z udziałem w konkursie może powodować pewną dezinformację.
- Korzystna jest zmiana zapisu dotyczącego wyników badań naukowych lub prac rozwojowych zaprezentowanych na wystawach lub targach międzynarodowych (§5 ust. 2 pkt 2), dająca możliwość podania innych osiągnięć niż tylko wynalazki, wzory użytkowe i wzory przemysłowe.
- Utrzymanie braku zapisu o terminie ogłoszenia wyników konkursu, przy jednoczesnym usunięciu zapisu o terminach oceny formalnej i oceny merytorycznej, jest niekorzystne dla jednostek ubiegających się o status KNOW, ponieważ nie ma gwarancji, że konkurs zostanie rozstrzygnięty w rozsądnych ramach czasowych.