KRASP
2014 -07- 31
KRASP/1206/2014

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

DN.6000.4.2014.1.SP

Warszawa, 28 lipca 2014 r.

**według rozdzielnika**

Przekazuję w załączeniu projekt *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* - z uprzejmą prośbą o zapoznanie się i zgłoszenie ewentualnych uwag w możliwie szybkim terminie, jednak nie później niż 30 dni od daty otrzymania.

Uprzejmie informuję, iż brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie pozwolę sobie uznać za akceptację projektu.

Zał. 1

z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU
dr hab. Jacek GULIŃSKI

Otrzymują:

1) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów,
2) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
3) Polska Komisja Akredytacyjna,
4) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
5) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
6) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
7) Konferencja Episkopatu Polski,
8) Polska Akademia Nauk,
9) Rada Główna Instytutów Badawczych,
10) Polska Akademia Umiejętności,
11) Komitet Polityki Naukowej,
12) Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych,
13) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
14) Narodowe Centrum Nauki,
15) Rada Młodych Naukowców,
16) Krajowa Reprezentacja Doktorantów,
17) Parlament Studentów RP,
18) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
19) Niezależne Zrzeszenie Studentów,
20) Zrzeszenie Studentów Polskich,
21) Stowarzyszenie TOP 500 Innovators,
22) „Obywatele Nauki”,

23) Krajowa Rada Akredytacyjna Szkół Pielęgniarek i Położnych,
24) Rzecznik Praw Absolwenta,
25) Rzecznik Praw Obywatelskich,
26) Ośrodek Przetwarzania Informacji,
27) Akademicki Związek Sportowy
28) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
29) Business Centre Club,
30) Związek Rzemiosła Polskiego,
31) Konfederacja Lewiatan,
32) Biuro Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność",
33) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność",
34) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
35) Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego,
36) Forum Związków Zawodowych,
37) Wolne Związki Zawodowe „Sierpień 80",
38) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność",
39) Rada Działalności Pożytku Publicznego przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej.
40) Stowarzyszenie Laureatów Diamentowego Grantu.

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa
tel. (22) 628 19 44, faks: (22) 529 26 21, e-mail: sekretariat.minister@nauka.gov.pl, www.nauka.gov.pl

PROJEKT

# ROZPORZĄDZENIE

# MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO[1)]

z dnia 2014 r.

**w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora**

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.[2)]) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

## Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich

**§ 1.** 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „kandydatem", wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski:

1) poświadczoną przez tę jednostkę kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwanej dalej „ustawą", lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.[3)]);

2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej albo artystycznej, w zakresie której ma być otwarty przewód doktorski, propozycję osoby promotora oraz dyscypliny dodatkowej;

---

1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 248, poz. 1483).

2) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365, z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 84, poz. 455.

3) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650 oraz z 2014 r. poz. 7, 768 i 821.

3) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z odpowiednim zapisem dzieł artystycznych i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę;

4) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej albo artystycznej.

2. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant" ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki przedkłada:

1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego licencjata, inżyniera albo równorzędnego albo zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich;

2) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie „Diamentowego Grantu";

3) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 ustawy.

3. Kandydat może wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedłożyć:

1) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia;

2) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.

4. W przypadku wspólnego przeprowadzania przewodu doktorskiego, o którym mowa w art. 14a ust. 1 ustawy, dokumenty wymienione w ust. 1-3 kandydat przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.

**§ 2.** 1. Po wszczęciu przewodu doktorskiego rada jednostki organizacyjnej wyznacza promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

2. Rada jednostki organizacyjnej może dodatkowo wyznaczyć:

1) drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;

2) kopromotora – w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej;

3) promotora pomocniczego – w przypadku jego udziału w przewodzie.

3. Rada jednostki organizacyjnej określa maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi mogą sprawować opiekę naukową promotor lub promotor pomocniczy.

**§ 3.** 1. Rada jednostki organizacyjnej:

1) powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
   a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy, w tym wyznaczonego promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2,
   b) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy, w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej,
   c) nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej;
2) może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia jej obrony komisję, o której mowa w art. 14 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „komisją doktorską", spośród członków rady posiadających tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy; w skład komisji doktorskiej, liczącej co najmniej siedem osób, wchodzą ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz wyznaczony promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2.

2. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej rada jednostki organizacyjnej może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.

**§ 4.** 1. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez radę jednostki organizacyjnej kandydat zdaje egzaminy doktorskie.

2. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący rady jednostki organizacyjnej, w porozumieniu z komisjami, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1.

3. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna nie prowadzi studiów doktoranckich – według skali ocen określonej przez radę jednostki organizacyjnej.

4. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich rada jednostki organizacyjnej, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

5. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego, przeprowadzany zgodnie z regulaminem studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna nie prowadzi studiów doktoranckich – zgodnie z procedurami zatwierdzonymi w jednostce organizacyjnej, stanowi potwierdzenie kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej lub artystycznej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.

6. Kandydat, który przedłożył certyfikat, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.

**§ 5.** 1. Kandydat przedkłada wyznaczonemu promotorowi, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo – w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub artystycznych – opisem wskazującym problem naukowy albo zagadnienie artystyczne, które zostało w tej pracy przedstawione, w formie elektronicznej i papierowej.

2. Wyznaczony promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, przekazuje przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią.

3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

**§ 6.** 1. Rada jednostki organizacyjnej, na wniosek przewodniczącego rady, powołuje co najmniej dwóch recenzentów.

2. Recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

3. Recenzję przedstawia się radzie jednostki organizacyjnej, w formie elektronicznej i papierowej, w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.

W uzasadnionych przypadkach rada jednostki organizacyjnej może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

4. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy.

5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w jej powstanie.

6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które kandydatowi i wyznaczonemu promotorowi, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, przekazuje rada jednostki organizacyjnej. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada radzie jednostki organizacyjnej, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają radzie jednostki organizacyjnej recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.

7. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji rada jednostki organizacyjnej przekazuje wszystkie recenzje oraz streszczenie rozprawy doktorskiej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją", w formie elektronicznej.

**§ 7.** 1. Rada jednostki organizacyjnej, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią wyznaczonego promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną".

2. Przepis ust. 1 stosuje się do komisji doktorskiej, z tym że w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie jednostki organizacyjnej.

3. Rada jednostki organizacyjnej albo komisja doktorska zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie jednostki organizacyjnej. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej jednostki organizacyjnej.

**§ 8.** 1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej albo komisji doktorskiej z udziałem recenzentów i wyznaczonego promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i 2.

2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący rady jednostki organizacyjnej albo komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź kandydata.

**§ 9.** 1. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 14a ustawy, obrona odbywa się przed wspólną komisją powołaną przez rady jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia, której członkowie reprezentują każdą z tych rad.

2. W skład wspólnej komisji powołuje się:

1) co najmniej dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia,
2) recenzentów i promotora albo promotorów albo promotora i kopromotora

– posiadających tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora przewodów doktorskich.

**§ 10.** Po zakończeniu obrony:

1) rada jednostki organizacyjnej albo komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony,
2) rada jednostki organizacyjnej podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora

– na posiedzeniu niejawnym.

**§ 11.** W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jeden kandydat:

1) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;

2) uchwały w sprawie poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

Rozdział 2

**Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniach habilitacyjnych**

**§ 12.** 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, zwana dalej „habilitantem", składa do Centralnej Komisji wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego.

2. Do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego habilitant załącza:

1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą postępowanie habilitacyjne kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
2) autoreferat przedstawiający opis jego dorobku i osiągnięć naukowych albo artystycznych, w szczególności określonych w art. 16 ust. 2 ustawy, w języku polskim i angielskim;
3) wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych albo dokumentację dorobku artystycznego wraz z odpowiednim zapisem dzieł artystycznych i dokumentacją ich publicznej prezentacji, w języku polskim i angielskim;
4) informacje o:
   a) osiągnięciach dydaktycznych wraz z wykazem przewodów doktorskich, w których pełnił funkcję promotora pomocniczego,
   b) współpracy z instytucjami, organizacjami i towarzystwami naukowymi albo działającymi w zakresie sztuki w kraju i za granicą,
   c) działalności popularyzującej naukę.

3. Wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wraz z załącznikami składa się w formie elektronicznej i papierowej.

**§ 13.** W przypadku gdy osiągnięciem naukowym albo artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Habilitant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

**§ 14.** 1. W przypadku gdy rada jednostki organizacyjnej, wskazanej przez Centralną Komisję w trybie art. 18a ust. 3 ustawy, nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, przewodniczący rady niezwłocznie informuje o tym Centralną Komisję.

2. Centralna Komisja, w terminie 14 dni od dnia otrzymania od rady jednostki organizacyjnej informacji o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznacza inną jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia tego postępowania.

**§ 15.** 1. Komisja habilitacyjna, powołana zgodnie z art. 18a ust. 5 ustawy, nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób, w tym pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza. Do członków komisji habilitacyjnej przepis § 6 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

2. Obrady komisji habilitacyjnej mogą odbywać się w formie wideokonferencji, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.

**§ 16.** 1. W przypadku, o którym mowa w art. 18a ust. 10 ustawy, komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o miejscu, terminie i przedmiocie planowanej rozmowy na co najmniej 14 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.

2. Członkowie komisji habilitacyjnej mogą uczestniczyć w formie wideokonferencji w rozmowie z habilitantem.

**§ 17.** W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora habilitowanego na podstawie osiągnięcia naukowego albo artystycznego stanowiącego samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jeden habilitant, uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności w postępowaniu habilitacyjnym podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

**§ 18.** W terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego rada jednostki organizacyjnej przekazuje do Centralnej Komisji, w wersji elektronicznej:

1) tę uchwałę;
2) informację o składzie komisji habilitacyjnej z podaniem imion, nazwisk oraz nazw jednostek organizacyjnych, w których są zatrudnieni jej członkowie;
3) recenzje w postępowaniu habilitacyjnym.

Rozdział 3

**Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora**

**§ 19.** 1. Osoba ubiegająca się o uzyskanie tytułu profesora składa do kierownika jednostki organizacyjnej wniosek o nadanie tego tytułu.

2. Do wniosku o nadanie tytułu profesora osoba ubiegająca się o jego uzyskanie załącza:

1) poświadczone przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą postępowanie o nadanie tytułu profesora kopie dokumentów potwierdzających posiadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo decyzji o nabyciu uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, wydanych na podstawie art. 21a ustawy;
2) autoreferat, w języku polskim i angielskim, przedstawiający:
   a) osiągnięcia naukowe albo artystyczne,
   b) osiągnięcia w zakresie opieki naukowej albo kształcenia młodej kadry, w tym informację o zakończonych nadaniem stopnia przewodach doktorskich, w których osoba ta uczestniczyła w charakterze promotora lub promotora pomocniczego, otwartych przewodach doktorskich, w których uczestniczy w charakterze promotora, oraz przygotowanych recenzjach w przewodach doktorskich, przewodach habilitacyjnych lub postępowaniach habilitacyjnych,
   c) działalność popularyzującą naukę;
3) ankietę oceny osiągnięć naukowych albo artystycznych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego, a w przypadku określonym w art. 21a albo art. 26 ust. 3 ustawy – po uzyskaniu stopnia doktora, ze wskazaniem, które z tych osiągnięć uznaje za najważniejsze, sporządzoną według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia, w języku polskim i angielskim.

3. Wniosek o nadanie tytułu profesora wraz z załącznikami składa się w formie elektronicznej i papierowej.

**§ 20.** 1. Rada jednostki organizacyjnej przekazuje Centralnej Komisji uchwały, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy, wraz z listą kandydatów na recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, w formie elektronicznej.

2. Kierownik jednostki organizacyjnej, po otrzymaniu z Centralnej Komisji zawiadomienia o powołaniu pięciu recenzentów, niezwłocznie zleca im sporządzenie,

w terminie dwóch miesięcy, recenzji zawierających szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy osoba ubiegająca się o uzyskanie tytułu profesora spełnia wymagania określone w art. 26 ustawy, oraz stanowisko recenzenta w sprawie nadania albo odmowy nadania tytułu profesora.

3. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji rada jednostki organizacyjnej przekazuje Centralnej Komisji wszystkie recenzje w formie elektronicznej.

**§ 21.** Rada jednostki organizacyjnej może powołać, spośród jej członków posiadających tytuł profesora, zespół w celu przygotowania projektów uchwał dotyczących czynności postępowania w sprawach o nadanie tytułu profesora, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy.

**§ 22.** 1. Rada jednostki organizacyjnej, po zapoznaniu się z recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie poparcia albo odmowy poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.

2. W posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej, na którym ma być rozpatrywana sprawa poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora, mogą uczestniczyć recenzenci, na zaproszenie przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej.

**§ 23.** Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora jest ogłaszana na stronie internetowej szkoły wyższej albo jednostki organizacyjnej.

Rozdział 4

## Dyplomy doktorskie i habilitacyjne

**§ 24.** Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom, który zawiera następujące elementy:

1) godło albo logo wydającego dyplom, umieszczone w widocznym miejscu oraz informację o treści „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej" albo nazwę kraju, w którym został wydany;
2) nazwę wydającego dyplom albo nazwy wydających dyplom – w przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie – oraz nazwę jednostki organizacyjnej szkoły wyższej;
3) nazwę „dyplom";
4) imię lub imiona i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia posiadacza dyplomu;
5) tytuł rozprawy doktorskiej;

6) określenie nazwy stopnia doktora (doktor nauk albo doktor sztuki), ze wskazaniem dziedziny nauki albo sztuki oraz dyscypliny naukowej albo artystycznej, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w zakresie nauk medycznych i filologii obcych, także specjalności;
7) nazwę rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora;
8) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora;
9) imiona i nazwiska promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2;
10) imiona i nazwiska recenzentów w przewodzie doktorskim;
11) miejscowość i datę wydania dyplomu;
12) podpis promotora, a w przypadku braku możliwości jego złożenia – podpis kierownika jednostki organizacyjnej;
13) pieczęcie imienne i podpisy przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej oraz rektora, dyrektora jednostki naukowej Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego albo międzynarodowego instytutu naukowego;
14) pieczęć urzędową wydającego dyplom wytłoczoną na papierze.

**§ 25.** Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego, otrzymuje dyplom, który zawiera następujące elementy:

1) godło albo logo wydającego dyplom, umieszczone w widocznym miejscu oraz informację o treści „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej";
2) nazwę wydającego dyplom oraz nazwę jednostki organizacyjnej szkoły wyższej;
3) nazwę „dyplom";
4) imię lub imiona i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia posiadacza dyplomu;
5) określenie osiągnięcia naukowego lub artystycznego;
6) określenie nazwy stopnia doktora habilitowanego (doktor habilitowany nauk albo doktor habilitowany sztuki), ze wskazaniem dziedziny nauki albo sztuki oraz dyscypliny naukowej albo artystycznej, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w zakresie nauk medycznych i filologii obcych, także specjalności;
7) nazwę rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
8) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
9) imiona i nazwiska recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym;
10) miejscowość i datę wydania dyplomu;

11) podpis przewodniczącego komisji habilitacyjnej, a w przypadku braku możliwości jego złożenia – podpis sekretarza komisji;
12) pieczęcie imienne i podpisy przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej oraz rektora, dyrektora jednostki naukowej Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego albo międzynarodowego instytutu naukowego;
13) pieczęć urzędową wydającego dyplom wytłoczoną na papierze.

**§ 26.** 1. Osobie, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego, wydaje się oryginał i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński.

2. Odpis dyplomu zawiera wszystkie elementy określone dla dyplomu.

3. Osobie, której nadano stopień doktora w wyniku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie, na podstawie porozumienia, przez rady jednostek organizacyjnych szkół wyższych lub innych jednostek organizacyjnych, w tym także zagranicznych, posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wydaje się odpowiedni dyplom, o którym mowa w art. 14a ust. 7 albo 8 ustawy, w języku określonym w porozumieniu.

**§ 27.** 1. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego, może złożyć do jednostki organizacyjnej, która nadała stopień, wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.

2. Duplikat dyplomu wydaje się na formularzu o treści identycznej z treścią oryginału dyplomu.

3. Na duplikacie dyplomu umieszcza się nad tekstem wyraz „DUPLIKAT", a pod tekstem:

1) wyrazy „oryginał podpisali", wymieniając nazwiska osób, które podpisały oryginał dyplomu, albo stwierdzając nieczytelność ich podpisów;
2) datę wydania duplikatu;
3) pieczęć urzędową wydającego duplikat;
4) podpis i pieczęć imienną kierownika jednostki organizacyjnej wydającej duplikat.

**§ 28.** 1. Za wydanie oryginału dyplomu wraz z odpisem w języku polskim oraz odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński pobiera się opłatę w wysokości nieprzekraczającej kosztów sporządzenia tych dokumentów, nie wyższej jednak niż:

1) za dyplom wraz z odpisem w języku polskim – 120 zł;

2) za odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński – 80 zł.

2. Za wydanie duplikatu dyplomu pobiera się opłatę o połowę wyższą niż za wydanie oryginału dyplomu.

Rozdział 5

**Informowanie o osobach, którym nadano stopień doktora lub doktora habilitowanego**

**§ 29.** Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego ogłasza w dzienniku urzędowym następujące dane osób, którym w poprzednim roku kalendarzowym nadano stopień doktora lub doktora habilitowanego:

1) imiona i nazwisko;
2) nadany stopień doktora albo doktora habilitowanego;
3) obszar wiedzy, dziedzinę nauki lub sztuki, dyscyplinę naukową lub artystyczną, a także specjalność – jeżeli została określona;
4) nazwę jednostki organizacyjnej, która nadała stopień doktora albo doktora habilitowanego;
5) datę uchwały o nadaniu stopnia doktora albo doktora habilitowanego

– na podstawie danych wprowadzonych do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on" przez rektorów uczelni lub dyrektorów innych jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 31a ust. 3 ustawy.

Rozdział 6

**Przepis końcowy**

**§ 30.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2014 r.[4)]

**MINISTER NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

---

[4)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postepowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. ... ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Za zgodność pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjno - Prawnego
Szymon SALA

Załączniki do rozporządzenia
Ministra Nauki i Szkolnictwa
Wyższego z dnia .....
(poz. ...)

**Załącznik nr 1**

## WYKAZ CERTYFIKATÓW POTWIERDZAJĄCYCH ZNAJOMOŚĆ NOWOŻYTNEGO JĘZYKA OBCEGO

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego, wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.

2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)":

1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności certyfikaty:
   a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
   b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DELF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLCF), Diplôme Supérieur d'Etudes Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
   c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2),

d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),

e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),

f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),

g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),

h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),

i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);

2) certyfikaty następujących instytucji:

a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,

b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),

c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator", poziom „Expert", poziom „Mastery"; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator", Stage C poziom „Expert", Stage C poziom „Mastery"; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,

d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),

e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit", poziom „Pass with Distinction",

f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,

g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) - w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Daffaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,

h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikaty: Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),

i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikaty: Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),

j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),

k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),

l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,

m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),

n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,

o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,

p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,

q) Univerzita Karlova v Praze,

r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,

s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,

t) Uniwersytet Warszawski; Rada Koordynacyjna ds. Certyfikacji Biegłości Językowej UW;

3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de

Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.

3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).

4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).

5. Dyplomy ukończenia:

1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.

6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.

7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub podyplomowych prowadzonych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.

8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.

9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).

10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).

11. Zaświadczenie o zdanym egzaminie resortowym w:

1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
2) ministerstwie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
3) Ministerstwie Obrony Narodowej - poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.

12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.

13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych.

**Załącznik nr 2**

WZÓR

**ANKIETA OCENY OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH ALBO ARTYSTYCZNYCH KANDYDATA DO TYTUŁU PROFESORA**

I. INFORMACJE O OSIĄGNIĘCIACH I DOROBKU

1. Informacja o osiągnięciach i dorobku naukowym:

1) wykaz autorskich publikacji naukowych w czasopismach krajowych i międzynarodowych;
2) wykaz autorskich monografii;
3) wykaz współautorskich publikacji naukowych i udział w opracowaniach zbiorowych;
4) członkostwo w redakcjach naukowych.

*Wykaz publikacji należy sporządzić ze wskazaniem wskaźnika impact factor publikacji, liczby cytowań publikacji i indeksu Hirscha.*

2. Informacja o aktywności naukowej:

1) we wszystkich obszarach wiedzy, z wyłączeniem obszaru wiedzy sztuka:
   a) informacje o udziale w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych,
   b) członkostwo w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism,
   c) wykaz zrealizowanych projektów naukowo-badawczych krajowych, europejskich i innych międzynarodowych,
   d) informacje o kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych;
2) w obszarze wiedzy sztuka:
   a) wykaz publicznych realizacji dzieł artystycznych,
   b) wykaz publikacji utworów/dzieł artystycznych,
   c) wykaz współautorskich utworów/dzieł artystycznych,
   d) wykaz eksperymentów artystycznych.

3. Informacja o współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym:

1) w obszarach wiedzy: nauk ścisłych, nauk technicznych, nauk przyrodniczych, nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej:
   a) dorobek technologiczny i współpraca z sektorem gospodarczym,
   b) uzyskane patenty i wzory użytkowe krajowe i międzynarodowe,
   c) wdrożenia technologii,

d) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców,

e) prowadzenie lub współuczestnictwo w spółce technologicznej lub spółce celowej,

f) udział w zespołach eksperckich i konkursowych;

2) w obszarach wiedzy nauk społecznych i nauk humanistycznych:

a) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców,

b) pełnione funkcje zarządcze w spółkach prowadzących działalność badawczo-rozwojową, instytucjach finansowych, kancelariach prawniczych, placówkach terapeutycznych i innych organizacjach o charakterze publicznym,

c) udział w zespołach eksperckich i konkursowych;

3) w obszarze wiedzy sztuka:

a) projekty zrealizowane we współpracy z przedsiębiorcami,

b) uzyskane patenty i wzory użytkowe krajowe i międzynarodowe,

c) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców.

4. Informacja o współpracy międzynarodowej:

1) we wszystkich obszarach wiedzy, z wyłączeniem obszaru wiedzy sztuka:

a) staże zagraniczne,

b) udział w ocenie projektów międzynarodowych,

c) recenzowanie prac publikowanych w czasopismach międzynarodowych ze wskaźnikiem *impact factor*,

d) członkostwo w międzynarodowych organizacjach i towarzystwach naukowych,

e) udział w międzynarodowych zespołach eksperckich,

f) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych,

g) udział w międzynarodowych zespołach badawczych;

2) w obszarze wiedzy sztuka:

a) staże zagraniczne,

b) udział w międzynarodowych wydarzeniach artystycznych,

c) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych.

5. Informacja o osiągnięciach i dorobku dydaktycznym i popularyzatorskim:

1) prowadzone wykłady i seminaria naukowe;

2) opieka naukowa nad doktorantami i osobami ubiegającymi się o nadanie stopnia doktora (w charakterze promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego), z podaniem tytułów rozpraw doktorskich;
3) artykuły i prace o charakterze popularnonaukowym;
4) przygotowane materiały do *e-learningu*;
5) aktywny udział w imprezach popularyzujących naukę, kulturę oraz sztukę.

6. Informacja o otrzymanych nagrodach oraz wyróżnieniach za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i artystyczne.

II. INFORMACJA O NAJWAŻNIEJSZYM OSIĄGNIĘCIU NAUKOWYM LUB ARTYSTYCZNYM

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określający szczegółowy tryb i warunki przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.). Potrzeba wydania rozporządzenia jest związana ze zmianą brzmienia upoważnienia dokonaną w drodze ustawy z dnia .... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

W stosunku do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200) projekt wprowadza zmiany głównie o charakterze uszczegółowiającym i doprecyzowującym niektóre przepisy poprzez:

- poszerzenie katalogu dokumentów wymaganych przy złożeniu wniosku o nadanie stopnia doktora o zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich w przypadku osób, które otrzymały „Diamentowy Grant" w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki (§ 1 ust. 2 pkt 1);
- poszerzenie listy elementów dyplomu doktorskiego o logo wydającego dyplom, w celu umożliwienia jego wydawania jednostkom nieposiadającym godła (§ 24 pkt 1);
- uzupełnienie elementów dyplomu doktorskiego wydawanego przez jednostki organizacyjne po przeprowadzeniu przewodów doktorskich, o których mowa w art. 14a ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, o nazwę kraju, w którym dyplom został wydany (§ 24 pkt 1);
- nadanie kierownikowi jednostki organizacyjnej uprawnienia do złożenia podpisu na dyplomie doktorskim zamiast promotora, w przypadku losowym uniemożliwiającym promotorowi złożenie podpisu (§ 24 pkt 12);

- nadanie sekretarzowi komisji habilitacyjnej uprawnienia do złożenia podpisu na dyplomie habilitacyjnym zamiast przewodniczącego komisji habilitacyjnej, w przypadku losowym uniemożliwiającym przewodniczącemu złożenie podpisu (§ 25 pkt 11);
- określenie wysokości opłaty za odpis dyplomu w tłumaczeniu na język łaciński (§ 28 ust. 1 pkt 2);
- ich dostosowanie do znowelizowanego brzmienia art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki pod względem zakresu i przez wskazanie formy przekazywania przez szkołę wyższą albo inną jednostkę organizacyjną do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów informacji o prowadzonych przewodach doktorskich, postępowaniach habilitacyjnych i postępowaniach o nadanie tytułu profesora (§ 6 ust.7, § 18 i § 20 ust. 3).

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

**Nazwa projektu**
Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora

**Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

**Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**
Pan prof. dr hab. Marek Ratajczak
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego

**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**
Pani Magdalena Maciejewska
Dyrektor Departamentu Nauki MNiSW
tel.: (22) 628 57 85

Pan Sebastian Pagacz
Departament Nauki MNiSW
tel.: (22) 50 17 114

Pani Zofia Modzelewska
Departament Szkolnictwa Wyższego i Kontroli MNiSW
tel.: (22) 52 92 470

**Data sporządzenia**
25.07.2014

**Źródło:**

upoważnienie ustawowe - art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.)

**Nr w wykazie prac:** 53

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność wydania rozporządzenia wynika z nowelizacji ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki i ma na celu głównie uszczegółowienie i doprecyzowanie obecnie obowiązujących uregulowań, jak również dostosowanie do nowych rozwiązań wynikających ze znowelizowanej ustawy.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zmiana upoważnienia ustawowego powoduje konieczność wydania nowego rozporządzenia w miejsce obecnie obowiązującego i nie ma możliwości zastosowania rozwiązań pozalegislacyjnych.
Rozporządzenie przyczyni się do zwiększenia przejrzystości procedur uzyskiwania stopni naukowych- i tytułu profesora.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane rozporządzenie stanowi domenę prawa krajowego.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|---|---|---|---|
| Jednostki organizacyjne posiadające uprawnienia do nadawania stopni naukowych | 825 jednostek organizacyjnych uprawnionych do nadawania stopni naukowych | System Informacji o Szkolnictwie Wyższym POL-on | zwiększenie przejrzystości procedur uzyskiwania stopni naukowych i tytułu profesora |
| Osoby ubiegające się o nadanie stopni naukowych i tytułu profesora | w 2013 r.<br>- 6095 osób, którym nadano stopień doktora<br>- 2 127osób, którym nadano stopień doktora habilitowanego<br>- 641 osób, którym nadano tytuł profesora | System Informacji o Szkolnictwie Wyższym POL-on<br><br>Kancelaria Prezydenta RP | |

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został skierowany do zaopiniowania przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów oraz do konsultacji do:
1) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2) Polskiej Komisji Akredytacyjnej,

3) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
4) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
5) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
6) Konferencji Episkopatu Polski,
7) Polskiej Akademii Nauk,
8) Rady Głównej Instytutów Badawczych,
9) Polskiej Akademii Umiejętności,
10) Komitetu Polityki Naukowej,
11) Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych,
12) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
13) Narodowego Centrum Nauki,
14) Rady Młodych Naukowców,
15) Krajowej Reprezentacji Doktorantów,
16) Parlamentu Studentów RP,
17) Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej,
18) Niezależnego Zrzeszenia Studentów,
19) Zrzeszenia Studentów Polskich,
20) Stowarzyszenia TOP 500 Innovators,
21) „Obywateli Nauki",
22) Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych,
23) Rzecznika Praw Absolwenta,
24) Rzecznika Praw Obywatelskich,
25) Ośrodka Przetwarzania Informacji,
26) Akademickiego Związku Sportowego,
27) Stowarzyszenia Laureatów Diamentowego Grantu.

Projekt został również przekazany do zaopiniowania następującym reprezentatywnym organizacjom pracodawców, na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. Nr 55, poz. 235, z późn. zm.), i związkom zawodowym, na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 167):

1) Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej,
2) Business Centre Club,
3) Związkowi Rzemiosła Polskiego,
4) Konfederacji Lewiatan,
5) Biuru Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność",
6) Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność",
7) Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych,
8) Radzie Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego,
9) Forum Związków Zawodowych,
10) Wolnym Związkom Zawodowym „Sierpień 80",
11) Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność".

Projekt został również skierowany do zaopiniowania przez Radę Działalności Pożytku Publicznego przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979).

**6. Wpływ na sektor finansów publicznych**

| (ceny stałe z ..... r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | |
| **Wydatki ogółem** | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | |
| **Saldo ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| Źródła finansowania | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Rozporządzenie nie wpłynie na sektor finansów publicznych. |

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

| | Skutki | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Rozporządzenie nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. | | | | | | |

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

**X** nie dotyczy

| | |
|---|---|
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | ☐ tak<br>☐ nie<br>**X** nie dotyczy |
| ☐ zmniejszenie liczby dokumentów<br>☐ zmniejszenie liczby procedur<br>☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy<br>☐ inne: | ☐ zwiększenie liczby dokumentów<br>☐ zwiększenie liczby procedur<br>☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy<br>☐ inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | ☐ tak<br>☐ nie<br>**X** nie dotyczy |
| Komentarz: | |

**9. Wpływ na rynek pracy**

Rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy.

**10. Wpływ na pozostałe obszary**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ środowisko naturalne<br>☐ sytuacja i rozwój regionalny<br>☐ inne: | ☐ demografia<br>☐ mienie państwowe | ☐ informatyzacja<br>☐ zdrowie |

| | |
|---|---|
| Omówienie wpływu | Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary. |

**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi po jego wejściu w życie.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Z uwagi na zakres oraz charakter projektu jego ewaluacja nie jest zasadna.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**