



**Sprawozdanie z działalności
Konferencji Rektorów
Akademickich Szkół Polskich
za rok 2014**

**Sprawozdanie z działalności
Konferencji Rektorów
Akademickich Szkół Polskich
za rok 2014**

INFORMACJE O KONFERENCJI REKTORÓW AKADEMICKICH SZKÓŁ POLSKICH



Foto: M. Kaźmierczak

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) została powołana 7 czerwca 1997 r. przez rektorów 73 szkół wyższych. Obecnie tworzą ją rektorzy 153 szkół wyższych (96 rektorów uczelni publicznych, 11 rektorów uczelni niepublicznych, 10 rektorów uczelni stowarzyszonych, w tym 6 rektorów uczelni niepublicznych oraz 36 rektorów uczelni z KRePSZ, mających status uczelni stowarzyszonych). Uczelnie nasze reprezentują prawie 1,5 miliona studentów.

Celem KRASP jest inspirowanie i koordynowanie współdziałania uczelni w Polsce, a także reprezentowanie wspólnych interesów uczelni akademickich. Konferencja podejmuje działania prowadzące do stworzenia efektywnego i zintegrowanego systemu edukacji narodowej oraz działa na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury.

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich stoi na straży tradycyjnych wartości akademickich, w tym zasad etyki zawodowej, odpowiedzialności i konstytucyjnej zasady autonomii szkół wyższych. W szczególności, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, KRASP występuje do organów władzy publicznej w istotnych sprawach szkolnictwa wyższego,

nauki i kultury oraz kwestiach dotyczących środowiska akademickiego. Wyraża z własnej inicjatywy opinie oraz przedstawia wnioski w sprawach szkolnictwa wyższego, nauki i kultury.

Organy władzy publicznej mają natomiast obowiązek zasięgać opinii KRASP w zakresie:

- zasad działania i kierunków rozwoju szkolnictwa wyższego;
- systemu badań naukowych;
- kształcenia oraz pomocy materialnej dla studentów i doktorantów;
- zarządzania uczelniami;
- kształcenia kadr i polityki naukowej oraz bazy materialnej szkół wyższych;
- projektu budżetu państwa w części dotyczącej szkolnictwa wyższego;
- projektów aktów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, a także promocji nauki polskiej za granicą;
- rozwiązań w systemie oświaty, mających znaczenie dla szkół wyższych.

KRASP – PODSTAWOWE FAKTY I LICZBY



Prezydium KRASP

Foto: Warszawski Uniwersytet Medyczny

KRASP:

- utworzony przez polskie szkoły wyższe, które mają uprawnienia do nadawania stopnia doktora w co najmniej jednej dyscyplinie;
- zrzesza 107 członków, w tym 11 uczelni niepublicznych + 10 członków stowarzyszonych, w tym 6 uczelni niepublicznych + 36 uczelni członkowskich

KRePSZ, mających status członków stowarzyszonych, reprezentujących prawie 1,5 miliona studentów (ok. 70% populacji studentów);

- jest przedstawicielskim organem uczelni akademickich właściwym w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki;
- jest głównym reprezentantem i ciałem opiniodawczym sektora szkolnictwa wyższego.

KRASP zrzesza konferencje rektorów poszczególnych typów szkół wyższych:

- a. uniwersytetów – Konferencję Rektorów Uniwersytetów Polskich;
- b. uczelni technicznych – Konferencję Rektorów Polskich Uczelni Technicznych;
- c. uczelni rolniczych – Konferencję Rektorów Uczelni Rolniczych i Przyrodniczych;
- d. uczelni pedagogicznych – Konferencję Rektorów Uczelni Pedagogicznych;
- e. uczelni ekonomicznych – Konferencję Rektorów Uczelni Ekonomicznych;
- f. uczelni medycznych – Konferencję Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- g. uczelni artystycznych – Konferencję Rektorów Uczelni Artystycznych;
- h. uczelni wychowania fizycznego – Konferencję Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego;
- i. uczelni teologicznych;
- j. uczelni wojskowych i uczelni służb państwowych – Konferencję Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych;
- k. akademickich uczelni niepublicznych – Konferencję Rektorów Akademickich Uczelni Niepublicznych;
- l. państwowych wyższych szkół zawodowych – Konferencję Rektorów Państwowych Szkół Zawodowych, reprezentującą 36 szkół tego typu.

- W KRASP działa 7 komisji stałych: Komisja ds. Infrastruktury Informacyjnej, Komisja ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych, Komisja ds. Kształcenia, Komisja ds. Ekonomicznych, Komisja ds. Nauki, Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej, Komisja ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką, Komisja Rewizyjna oraz Komitet Dobrych Praktyk i Zespół Boloński, a także powołane zostały 2 komisje przy KRASP: Komisja ds. Wspierania Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, Komisja ds. Wyrównywania Szans Edukacyjnych.
- Odbyło się ponad 120 posiedzeń Prezydium i Zgromadzenia Plenarnego.
- KRASP przedstawił 400 opinii i stanowisk na temat aktów prawnych dotyczących nauki i szkolnictwa wyższego.
- KRASP przygotowuje ponad 30 uchwał, stanowisk, deklaracji i innych dokumentów rocznie (w tym sygnowanych wspólnie z naszymi partnerami – krajowymi i zagranicznymi).

WSTĘP



Przewodniczący KRASP prof. Wiesław Banyś wraz z Wiceprzewodniczącymi KRASP prof. Stanisławem Bieleckim i prof. Ryszardem Zimakiem
Foto: Archiwum KRASP

Oddajemy w Państwa ręce *Sprawozdanie z działalności KRASP* za rok 2014, ukazujące się już tradycyjnie przed pierwszym Zgromadzeniem Plenarnym następnego roku kalendarzowego.

W minionym roku staraliśmy się, tak jak dotychczas, aktywnie działać na rzecz zapewnienia właściwych warunków rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, m.in. poprzez stymulowanie zainteresowania sprawami edukacji i nauki w społeczeństwie oraz przekazywanie opinii publicznej informacji na temat naszych działań.

Przykładem naszej aktywności w 2014 roku i osiągniętych celów są m.in.: korzystne dla uczelni regulacje dotyczące nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, wyraźnie lepsze niż pierwotne propozycje rozwiązania „uwłaszczenia” naukowców, osiągnięte między innymi dzięki wspólnym ustaleniom Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska oraz KRASP czy rozwiązanie kwestii opodatkowania środków przyznawanych studentom z programu Erasmus+.

Działalność KRASP w roku 2014 była także bardzo widoczna na forum międzynarodowym i miała wiele wymiarów. Najważniejsze dla europejskiego obszaru szkolnictwa wyższego i nauki były przygotowania i wystosowanie do Przewodniczącego Komisji Europejskiej – Jean-Claude’a Junckera i do Parlamentu Europejskiego dokumentu EUA „Protect Horizon 2020 from the EU Investment Package”. KRASP wraz z Konferencjami Rektorów Francji, Niemiec, Anglii i Holandii oraz kilkoma europejskimi instytucjami naukowymi wyrazili stanowczy sprzeciw wobec planowanego sposobu finansowania tzw. planu Junckera, zakładającego m.in. zmniejszenie budżetu programu Horyzont 2020.

Niezwykle ważne jest też zaangażowanie KRASP w rozwój współpracy międzykontynentalnej, m.in. w ramach Komitetu Monitorującego Współpracę

między Ameryką Łacińską, Regionem Karaibów i Unią Europejską w części dotyczącej współpracy akademickiej i tworzenia wspólnej przestrzeni szkolnictwa wyższego i nauki.

Za najważniejsze obszary aktywności Konferencji w 2014 roku uznaliśmy m.in.:

- działania na rzecz nadania edukacji, w tym szkolnictwu wyższemu, nauce i kulturze odpowiednio wysokiej rangi w hierarchii celów społeczno-gospodarczych i stworzenia im właściwych warunków rozwoju, przede wszystkim przez zapewnienie poziomu finansowania odpowiadającego skali realizowanych zadań. To niezbędny warunek zapewnienia wysokiej jakości kształcenia studentów, a także godnego statusu i warunków zatrudnienia nauczycieli akademickich oraz innych pracowników uczelni, co wiąże się z koniecznością zapewnienia wzrostu realnych wynagrodzeń, w tym realizacji zapowiedzianych podwyżek płac;
- działania wspomagające przyjęcie i wdrożenie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i wynikających z niej projektów legislacyjnych, zmierzających do stworzenia w kraju nowoczesnego, dobrze osadzonego w kontekście międzynarodowym, systemu szkolnictwa wyższego;
- wspieranie współpracy międzynarodowej w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki, a zwłaszcza integracji polskiego szkolnictwa wyższego ze szkolnictwem innych krajów w ramach Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego i Europejskiej Przestrzeni Badawczej, m.in. poprzez działania na rzecz powołania Polskiej Agencji Wymiany Akademickiej;
- prowadzenie działań na rzecz zapewniania wysokiej jakości kształcenia w jego różnych formach, związanych m.in. z realizacją idei uczenia się przez całe życie;
- podejmowanie i wspieranie inicjatyw – w zakresie kształcenia i badań naukowych – zmierzających do lepszego zintegrowania uczelni akademickich z otoczeniem społeczno-gospodarczym i wnoszenia wkładu w budowanie Unii Innowacji;
- działania na rzecz kształtowania dobrych praktyk działania uczelni, w szczególności w zakresie ochrony własności intelektualnej;
- działania na rzecz uczelni członkowskich, m.in. w zakresie zapewnienia rektorom i innym członkom społeczności akademickiej odpowiedniego zaplecza informacyjnego, szkoleniowego i doradczego.

Zaproponowaliśmy skuteczne mechanizmy funkcjonowania Konferencji, które będziemy rozwijać w tym roku i w najbliższych latach, m.in. w zakresie naszej współpracy międzynarodowej, i to nie tylko w ramach *European University*

Association, „Akademickiego Trójkąta Weimarskiego”, naszych kontaktów z Konferencjami Rektorów krajów Ameryki Łacińskiej i naszych najbliższych sąsiadów, ale także i poza nimi.

W związku z ciągle poszerzającym się zakresem działalności, musimy również skutecznie pozyskiwać dodatkowe środki ze źródeł zewnętrznych na funkcjonowanie Konferencji, czego przykładem jest niniejsza publikacja oraz na przykład organizowane przez KRASP warsztaty z partnerstwa publiczno-prywatnego.

Jesteśmy przekonani, że działalność KRASP, tak jak do tej pory, w istotnej mierze przyczyniać się będzie do rozwoju polskiego szkolnictwa wyższego i nauki oraz że będzie coraz bardziej umacniać naszą pozycję na forum międzynarodowym.

Z najlepszymi życzeniami

prof. dr hab. inż. Stanisław Bielecki
Wiceprzewodniczący KRASP
Rektor Politechniki Łódzkiej

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP
Rektor Uniwersytetu Śląskiego

prof. zw. dr hab. Ryszard Zimak
Wiceprzewodniczący KRASP
Rektor Uniwersytetu Muzycznego
Fryderyka Chopina w Warszawie

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONFERENCJI REKTORÓW AKADEMICKICH SZKÓŁ POLSKICH ZA ROK 2014

CHARAKTER I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁALNOŚCI KRASP

Podstawowe formy działalności

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, będąc – zgodnie z regulacjami statutowymi – przedstawicielskim organem uczelni akademickich właściwym w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki, prowadziła w 2014 r., tak jak w poprzednich latach, przede wszystkim działalność opinotwórczą i opiniodawczą. Po nowelizacji ustawy prawo o szkolnictwie wyższym KRASP od 1 października 2014 ma osobowość prawną. Konferencja zabierała głos w sprawach istotnych dla środowiska akademickiego. Opinie rektorów były przedstawiane w formie uchwał i stanowisk Zgromadzenia Plenarnego i Prezydium KRASP, a także oficjalnych pism sygnowanych przez Przewodniczącego KRASP.



Posiedzenie Prezydium KRASP w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu
Foto: Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Najważniejsze uchwały, stanowiska i inne decyzje podejmowane były – po poprzedzającej dyskusji – podczas posiedzeń organów KRASP: Zgromadzenia Plenarnego i Prezydium. W 2014 r. odbyły się **2 posiedzenia Zgromadzenia Plenarnego** oraz **4 posiedzenia Prezydium** (załącznik 1). Efektem działalności Zgromadzenia Plenarnego i Prezydium KRASP w 2014 r. były liczne oficjalne dokumenty – uchwały, stanowiska itp. (załącznik 2).

Dokumenty Zgromadzenia Plenarnego i Prezydium KRASP – z wyjątkiem tych, które dotyczą wewnętrznych spraw KRASP, takich jak: przyjmowanie nowych członków, składki itp. – kierowane były do właściwych adresatów, stosownie do treści i wagi sprawy – do **Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, odpowiednich ministrów, przewodniczących klubów parlamentarnych**, przewodniczących komisji parlamentarnych, przedstawicieli innych organów władzy państwowej oraz instytucji i organizacji działających w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki – a także były przekazywane do publicznej wiadomości.



Zgromadzenie Plenarne KRASP
w Politechnice Gdańskiej
Foto: P. Niklas

Działalność KRASP opiera się w znacznym stopniu na sprawnym funkcjonowaniu komisji stałych. W tym kontekście należy wspomnieć o dokonanej na początku 2014 r. zmianie przewodniczącego Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych (KOiL). W związku z wyborem na funkcję Przewodniczącego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, rezygnację z członkostwa w Prezydium KRASP i pełnienia funkcji przewodniczącego tej komisji złożył prof. Jerzy Woźnicki. Nowym przewodniczącym KOiL został wybrany Rektor UW – prof. Marcin Pałys.

Na pierwszym posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego w 2014 r. Przewodniczący KRASP wręczył prof. Jerzemu Woźnickiemu pismo z podziękowaniem za długoletnią (17-letnią) służbę na rzecz i dla dobra KRASP w roli Przewodniczącego Konferencji, a następnie Przewodniczącego KOiL.

Główne kierunki działalności

Działalność Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w 2014 r. obejmowała przede wszystkim realizację zadań statutowych, w szczególności – kontynuowanie działań uznanych za priorytetowe w kadencji 2012–2016. Przyjęta na pierwszym posiedzeniu Prezydium KRASP w obecnej kadencji uchwała zdefiniowała priorytetowe obszary działalności Konferencji w następujący sposób:

- działania na rzecz **nadania edukacji (w tym szkolnictwa wyższego), nauce i kulturze odpowiednio wysokiej rangi** w hierarchii celów społeczno-gospodarczych i stworzenie im – przede wszystkim przez zapewnienie poziomu finansowania odpowiadającego skali realizowanych zadań – właściwych warunków rozwoju, gwarantujących:
- **wysoką jakość kształcenia studentów** i ich właściwe przygotowanie do funkcjonowania w zorientowanym na wiedzę społeczeństwie obywatelskim,
- godny status i warunki zatrudnienia nauczycieli akademickich i innych pracowników uczelni, co wiąże się z koniecznością **zapewnienia wzrostu realnych wynagrodzeń**, w tym realizacji zapowiedzianych podwyżek płac;
- działania wspomagające przyjęcie i **wdrożenie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i wynikających z niej projektów legislacyjnych**, zmierzających do stworzenia w kraju nowoczesnego, dobrze osadzonego w kontekście międzynarodowym systemu szkolnictwa wyższego;
- **wspieranie współpracy międzynarodowej w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki**, a zwłaszcza integracji polskiego szkolnictwa wyższego ze szkolnictwem innych krajów w ramach Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego i Europejskiej Przestrzeni Badawczej, m.in. przez działania na rzecz powołania Polskiej Agencji Wymiany Akademickiej;
- prowadzenie działań na rzecz zapewniania wysokiej jakości kształcenia w jego różnych formach, związanych m.in. z **realizacją idei uczenia się przez całe życie**;
- podejmowanie i wspieranie inicjatyw – w zakresie kształcenia i badań naukowych – zmierzających do lepszego **zintegrowania uczelni akademickich z otoczeniem społeczno-gospodarczym** i wnoszenia wkładu w budowanie Unii Innowacji;
- inicjatywy na rzecz kształtowania **dobrych praktyk działania uczelni**, w szczególności w zakresie ochrony własności intelektualnej;
- działania na rzecz uczelni członkowskich, m.in. w zakresie zapewnienia rektorom i innym członkom społeczności akademickiej odpowiedniego zaplecza **informacyjnego, szkoleniowego i doradczego**.



Zgromadzenie Plenarne w Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.
Foto: Filip Radwański, Uniwersytet Jagielloński

W dalszej części sprawozdania omówione zostaną zrealizowane w 2014 r. przedsięwzięcia związane z ww. i innymi zadaniami. Występujące w tekście daty, jeśli ograniczają się do podania dnia i miesiąca, odnoszą się do roku 2014.

DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ ROZWOJU SYSTEMU SZKOLNICTWA WYŻSZEGO, NAUKI I KULTURY

Działania na rzecz określenia kierunków rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich w całym, kilkunastoletnim okresie swojego funkcjonowania wielokrotnie inicjowała i angażowała się w przedsięwzięcia reformatorskie na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki. Efektem naszych działań było m.in. **przyjęcie przez KRASP w 2009 r. projektu „Strategii rozwoju szkolnictwa wyższego: 2010-2020”**. Szybko postępujące w otoczeniu systemu szkolnictwa wyższego zmiany skłoniły nas do podjęcia próby aktualizacji propozycji zamieszczonych w tym dokumencie, a jednocześnie przedstawienia nowych inicjatyw zmierzających do określenia kierunków rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury w naszym kraju.



Realizując podjęte wyzwanie, na posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego w kwietniu 2013 r. przyjęliśmy ogólną wizję programu przedsięwzięć związanych z wytyczeniem kierunków rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury w naszym kraju (określonego jako „Program rozwoju szkolnictwa wyższego do 2020 r.”), zlecając Fundacji Rektorów Polskich wykonanie następujących zadań doprecyzowujących ten program:

- przygotowanie opracowania poświęconego deregulacji w systemie szkolnictwa wyższego,
- opracowanie projektu dokumentu „Misja społeczna i nowa służebność uczelni w XXI wieku”, konkretyzującego zadania uczelni istotne dla publicznego wizerunku i autorytetu szkolnictwa wyższego w Polsce,
- przedstawienie uzupełnionej diagnozy stanu szkolnictwa wyższego w Polsce,
- przygotowanie opracowania na temat finansowania szkół wyższych ze środków publicznych, obejmującego studia, analizy oraz koncepcje realizacji.

Zasadnicze prace związane z opracowaniem „Programu rozwoju szkolnictwa wyższego do 2020 r.” miały miejsce w 2014 r. Informacje o postępach tych prac były prezentowane rektorom przez Prezesa FRP – prof. Jerzego Woźnickiego na posiedzeniach Zgromadzenia Plenarnego. Efekty realizowanego przedsięwzięcia zostały przedstawione na posiedzeniu Komitetu Sterującego Programu, które odbyło się 8 grudnia w siedzibie Fundacji Rektorów Polskich, w postaci 4 opracowań:

- Deregulacja w systemie szkolnictwa wyższego,
 - Misja społeczna uniwersytetu w XXI wieku,
 - Diagnoza stanu szkolnictwa wyższego,
 - Finansowanie szkół wyższych ze środków publicznych – studia, analizy, koncepcje realizacji,
- odpowiadających ww. zadaniom określonym przez Zgromadzenie Plenarne.



Komitet jednomyślnie podjął uchwałę o przyjęciu wyników przedstawionych prac, proponując uzupełnienia w niektórych częściach przedłożonych opracowań i przedłożenie uzupełnionych opracowań do akceptacji organów KRASP w pierwszej połowie 2015 r.



Za element debaty na temat przyszłości szkolnictwa wyższego, nauki i kultury można także uznać przebieg dyskusji z udziałem wielu rektorów i innych przedstawicieli uczelni podczas zorganizowanego 20–22 marca na Uniwersytecie Jagiellońskim **Kongresu Kultury Akademickiej**, który odbywał się pod hasłem „Idea Uniwersytetu – reaktywacja”.



Kongres Kultury Akademickiej w Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie
Foto: Anna Wojnar, Filip Radwański

Działania na rzecz odpowiedniego ukształtowania aktów prawnych regulujących funkcjonowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki

W roku 2014 trwała zapoczątkowana przed kilku laty gorączka legislacyjna, a przedkładane projekty ustawodawcze dotyczyły niezwykle ważnych z punktu widzenia uczelni aktów prawnych: **ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym**, **ustawy o zasadach finansowania nauki**, **ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki**, czy też **ustawy Prawo zamówień publicznych**. Nakładało to na KRASP obowiązek śledzenia tych projektów i odpowiedniego reagowania.

Szczególne znaczenie dla funkcjonowania uczelni mają zmiany dokonywane w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Uczestniczyliśmy aktywnie w procesie legislacyjnym związanym z nowelizacją tej ustawy, biorąc udział w posiedzeniach właściwych podkomisji i komisji parlamentarnych. Szczególnie dużo uwagi poświęciliśmy prezentowaniu stanowiska dotyczącego alternatywnych projektów przepisów dotyczących „**uwłaszczenia**” **naukowców**. Zwracaliśmy w szczególności uwagę, że projektowane regulacje, niezbyt spójne z innymi przepisami regulującymi m.in. **kwestie własności przemysłowej** czy **praw autorskich**, mogą w efekcie doprowadzić – z powodów proceduralnych – nie do oczekiwanego przyspieszenia, lecz do zahamowania procesów komercjalizacji wynalazków powstających w środowisku naukowym.

Sprawa okazała się na tyle poważna, że zaangażował się w nią osobiście Prezes Rady Ministrów Donald Tusk, zapraszając delegację Prezydium KRASP



na spotkanie dotyczące tej kwestii (odbyło się ono 5 lipca).

Podczas dyskusji dotyczącej projektu **nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki** podnosiliśmy m.in. kwestię bardzo niskiego poziomu finansowania nauki z budżetu państwa, zgłaszając w związku z tym postulat przeprowadzenia na forum Parlamentu debaty na temat polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki. Zwracaliśmy też uwagę na brak wyraźnie określonej proporcji między środkami przeznaczanymi na badania naukowe w ramach różnego rodzaju konkursów i środkami na utrzymanie potencjału badawczego jednostki.



Posiedzenie Prezydium KRASP w Politechnice Łódzkiej
Foto: Jacek Szabela

Udział w procesie ustawodawczym i prezentowanie opinii odnoszących się do projektów ustaw dotyczących systemu szkolnictwa wyższego i nauki stanowiły oczywiście jedynie jeden aspekt działalności opiniodawczej KRASP. Liczba przesyłanych nam przez różne organy administracji centralnej – z prośbą o opinię – projektów aktów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, a w wielu przypadkach wykraczających poza ten obszar – była w pewnych okresach bardzo duża.

W 2014 r. przygotowaliśmy łącznie **62 opinie** odnoszące się do projektów aktów prawnych (załącznik 3), przy czym okres największej aktywności w tym zakresie przypadł – już niemal tradycyjnie – w czasie wakacji (w okresie od 1 lipca do końca września opracowaliśmy i przekazaliśmy 25 opinii). Projekty opinii przygotowywane były najczęściej przez komisje stałe KRASP (w wielu przypadkach przez więcej niż jedną komisję) i przekazywane jako opinie Konferencji lub właściwej komisji.

Opiniom dotyczącym konkretnych projektów rozporządzeń towarzyszyły niekiedy bardziej ogólne postulaty odnoszące się do procesu tworzenia tego typu aktów prawnych. **Krytycznie ocenialiśmy zwłaszcza wymagania dotyczące konieczności przekazania w terminie zwykle krótszym niż jeden miesiąc**, nierzadko w okresie wakacji lub ferii, opinii w sprawach,

które powinny stać się przedmiotem poważnej dyskusji w środowisku naszych uczelni członkowskich. W konsekwencji musieliśmy w niektórych przypadkach bardzo zdecydowanie reagować na administracyjną i prawną dezynwolturę przedstawicieli niektórych urzędów i zwracać bardzo asertywnie uwagę na konieczność stanowienia prawa zgodnego z zasadami dobrej legislacji, której jednym z elementów jest odpowiedni czas na poważną i odpowiedzialną dyskusję i wymianę opinii.

Działania na rzecz zapewnienia właściwych warunków rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury

Zasadniczym warunkiem rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury jest odpowiedni poziom finansowania tych obszarów działalności państwa ze środków publicznych. W trakcie toczącej się debaty nad projektem budżetu państwa na rok 2015 pojawiały się propozycje redukcji nakładów na te cele. Dlatego we wspólnym piśmie **Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich i Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego** wystosowanym **we wrześniu do Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska** zwróciliśmy się z apelem o odpowiednie finansowanie sektora wiedzy, którego rozwój tworzy podstawę do realizacji prorozwojowej polityki wspierającej proces modernizacji kraju i podnoszącej jego konkurencyjność.



Poprawa warunków funkcjonowania uczelni i innych instytucji prowadzących badania naukowe wiąże się także z możliwościami wynikającymi z ich udziału w programach europejskich, a w szczególności w programie **Horyzont 2020**.

Ustalane zasady finansowania prac realizowanych w ramach programu Horyzont 2020, a zwłaszcza zasady wynagradzania naukowców uczestniczących w tym programie, nie skłaniają do inwestowania posiadanych zasobów, przede wszystkim czasu, w przygotowywanie wniosków. Na konieczność odpowiednich działań KRASP zwracała uwagę od samego początku uruchamiania programu Horyzontu 2020. W ślad za zaproponowanym przez MNiSW „**Paktem dla Horyzontu 2020**” nie nastąpiły konkretne działania (mające wymiar finansowy), wspierające udział polskich naukowców w projektach programu Horyzont 2020. W związku z tym Zgromadzenie Plenarne w swym stanowisku 18 października 2014 r. zwróciło się ponownie do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o podjęcie zdecydowanych kroków w celu usunięcia wskazywanych problemów, m.in. poprzez wprowadzanie odpowiednich zmian legislacyjnych.



Istotne znaczenie dla skutecznego pozyskiwania środków z programu Horyzont 2020 ma współpraca uczelni z **Krajowym Punktem Kontaktowym** do Programu Ramowego Horyzont 2020 (KPK). 18 października 2014 r. KRASP zawarła porozumienie z KPK o wspólnych działaniach na rzecz zwiększenia polskiego udziału w Programie Ramowym Horyzont 2020. Dokonywana jest reorganizacja regionalnych punktów kontaktowych; zaplanowano kilkanaście konferencji regionalnych poświęconych tematyce programu Horyzont 2020.

Celem wspólnych działań KRASP i KPK jest promowanie i zachęcanie uczelni do aktywnego udziału w Programie Ramowym Horyzont 2020, m.in. poprzez działanie na rzecz umiędzynarodowienia badań oraz zwiększania mobilności naukowców. Partnerzy porozumienia zobowiązali się do popularyzacji działalności eksperckiej w obszarze polityki badawczo-innowacyjnej, wdrażania „Europejskiej Karty Naukowca” i „Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych” oraz wspierania w zakresie poszukiwania partnerów do tworzenia konsorcjów projektów.



KRASP zawarł porozumienie z Krajowym Punktem Kontaktowym
Foto: P. Niklas

Możliwości prowadzenia na uczelniach badań naukowych są obecnie w znacznym stopniu uwarunkowane zaangażowaniem w te przedsięwzięcia instytucji zewnętrznych. Stopień ich zainteresowania współpracą z uczelniami zależy m.in. od prowadzonej przez państwo polityki fiskalnej. Dlatego – w formie uchwały Prezydium KRASP z 3 grudnia 2014 r. – zwróciliśmy się do Rządu RP o wprowadzenie odpowiednich rozwiązań w zakresie **polityki podatkowej, które wspierałyby innowacyjne działania przedsiębiorców**, realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym. Kwestie te zostały także poruszone przez przedstawicieli KRASP w trakcie debat w ramach Polskiego Kongresu Gospodarczego, organizowanego przez Pracodawców RP – „Nauka dla Biznesu, Biznes dla Nauki”.



Polski Kongres Gospodarczy „Nauka dla Biznesu, Biznes dla Nauki”
Foto: Katarzyna Rainka

Działalność zmierzająca do usuwania barier utrudniających efektywną gospodarkę finansową i rozwój uczelni

Istotnym obszarem działalności KRASP w roku 2014 – tak jak w poprzednich latach – było podejmowanie działań zmierzających do **usuwania barier utrudniających efektywną gospodarkę finansową i rozwój uczelni**. Ten wątek naszej działalności jest w znacznym stopniu następstwem

coraz szerszego korzystania przez uczelnie z dobrodziejstw programów finansowanych lub współfinansowanych przez Unię Europejską.

Jedną z istotnych bolączek trapiących uczelnie i inne instytucje naukowe jest konieczność zmagania się z restrykcyjnymi przepisami ustaw dotyczących finansów publicznych i zamówień publicznych. Kilkuletnie działania, rozpoczęte jeszcze w 2011 r. w porozumieniu z PAN, zmierzające do „wymuszenia” odpowiednich zmian w przepisach ustawy *Prawo zamówień publicznych* tak, aby uwzględniły one specyfikę instytucji prowadzących badania naukowe, przyniosły pożądane efekty. W znowelizowanej w lutym 2014 r. ustawie wprowadzono m.in. następujące korzystne dla uczelni regulacje:

- **podniesiono próg prowadzenia zamówień publicznych z 14 tys. do 30 tys. euro,**
- **podniesiono próg wyłączenia spod działania ustawy dostaw i usług służących wyłącznie do celów prac badawczych: dla instytutów naukowych – do wysokości 134 tys. euro, a dla uczelni – do wysokości 207 tys. euro.**

Problemy z efektywnym korzystaniem ze środków europejskich dotyczą także programu **Erasmus+**. Krytyczną kwestią jest opodatkowanie środków finansowych uzyskiwanych z tego programu przez studentów i pracowników wyjeżdżających do zagranicznych instytucji partnerskich. W reakcji na postulaty KRASP, w wyniku negocjacji prowadzonych przez MNiSW z Ministerstwem Finansów, udało się uzyskać interpretację prawną rozwiązującą kwestię opodatkowania stypendiów przyznawanych studentom. Przewidywane jest wprowadzenie regulacji zwalniających z opodatkowania także środki przyznawane z programu Erasmus+ pracownikom uczelni.



Działania na rzecz zapewniania wysokiej jakości kształcenia i badań

Powołany we wrześniu 2013 r. decyzją Prezydium KRASP nowy Zarząd **Fundacji na rzecz Jakości Kształcenia – FJK** (przewodniczący: dr hab. Jakub Brdulak, członkowie: Tomasz Lewiński i Przemysław Rzodkiewicz) przedstawił plan działań Fundacji, obejmujący m.in. realizację we współpracy z uczelniami projakościowych przedsięwzięć, określonych jako „Program im. Hugona Kołłataja”.

W ramach realizacji tego programu 28 marca Fundacja zorganizowała na SGH międzynarodowe seminarium „**Quality – New Opening**”, zapraszając na nie przedstawicieli uczelni członkowskich KRASP.

4 lipca w trakcie obrad Prezydium KRASP podpisano Porozumienie o współpracy między Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich a Fundacją na rzecz Jakości Kształcenia.

W toku prowadzonych na posiedzeniach organów KRASP dyskusji na temat funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia w polskich uczelniach ukształtowała się koncepcja zainicjowania działalności **Akademickiej Komisji Akredytacyjnej (AKA)** w wyniku przekształcenia w AKA działającej dotychczas Uniwersyteckiej Komisji Akredytacyjnej (UKA).

Dążenie do uaktywnienia AKA nie oznacza jednak braku zainteresowania działalnością Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA). Problemy występujące w relacjach uczelni z PKA, a zwłaszcza powszechne przekonanie o nadmiernej biurokratyzacji procedur związanych z akredytacją, skłaniają do dialogu i podejmowania wspólnych przedsięwzięć. Przykładem takiego przedsięwzięcia jest koordynowany przez PKA projekt ***Enhancing Internal Quality Assurance Systems (EIQAS)***, realizowany w ramach programu Erasmus+. W projekcie uczestniczą partnerzy z czterech krajów: Polski, Bułgarii, Portugalii i Słowenii; PKA i podobne agencje działające w pozostałych krajach, a także konferencje zrzeszające rektorów uczelni polskich (KRASP) oraz portugalskich (CRUP – Conselho de Reitores das Universidades Portuguesas). Głównym celem projektu jest porównanie i ulepszenie wewnętrznych systemów zapewniania jakości kształcenia w uczelniach poprzez wymianę doświadczeń, a także rozwój i upowszechnianie dobrych praktyk oraz zwiększenie świadomości znaczenia ww. systemów wśród studentów i pracowników.



Enhancing Internal Quality Assurance Systems' (EIQAS)

Oprócz jakości kształcenia przedmiotem zainteresowania KRASP stała się też sprawa zapewnienia odpowiedniej jakości procesów prowadzących do nadania stopni naukowych i tytułu profesora. Obowiązujące regulacje prawne stwarzają bowiem bardzo ograniczone możliwości kontroli tych procesów przez **Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów (CK)**. W prowadzonych na forum Prezydium KRASP, a także na wspólnym posiedzeniu Prezydium KRASP i Prezydium PAN dyskusjach w udziale Przewodniczącego CK – prof. Antoniego Tajdusia, poruszano m.in. następujące kwestie:

- konsekwencje umowy ze Słowacją o wzajemnym uznawaniu stopni naukowych,
- nadmierne rozdrobnienie dyscyplin naukowych, utrudniające działalność badawczą o charakterze interdyscyplinarnym,
- odpowiedzialność recenzentów i rad wydziałów za jakość nadawanych stopni,
- zasadność podniesienia minimów kadrowych związanych z uprawnieniami do nadawania stopni naukowych.



Wspólne posiedzenie prezydium KRASP
oraz prezydium PAN
Foto: Janusz Pajk

Współpraca z innymi instytucjami i organizacjami

Oprócz utrzymywania odpowiednich relacji z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz innymi instytucjami władzy państwowej (komisje i podkomisje Parlamentu RP) i administracji centralnej (Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju), mających zasadnicze znaczenie dla skuteczności działań na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich realizuje swoje cele, współpracując z innymi instytucjami i organizacjami zaangażowanymi w sprawy szkolnictwa wyższego i nauki.

Tak jak dotychczas, bardzo dobrze układała się **współpraca KRASP z Radą Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego**. Formalnie, w związku ze zmianami ustawowymi zmienił się nieco charakter wzajemnych relacji – KRASP

ma obecnie prawo do delegowania swoich wybranych przedstawicieli do Rady.

W szczególności, w rozpoczętej 1 stycznia 2014 r. kadencji Rady jej przewodniczącym został wybrany prof. Jerzy Woźnicki – jeden z członków Rady delegowanych przez KRASP.



Rada Główna
Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Nowo wybrany Przewodniczący Rady – jako stały gość posiedzeń Prezydium i Zgromadzenia Plenarnego KRASP – na bieżąco informował rektorów o najważniejszych działaniach i wynikach prac RGNiSW. Z kolei przedstawiciele KRASP zapraszani na posiedzenia Rady, mieli okazję uczestniczyć w toczących się dyskusjach i prezentować na forum Rady stanowisko Konferencji. W efekcie tych kontaktów niemal we wszystkich kluczowych dla uczelni kwestiach, w których istotny był głos środowiska akademickiego, a zwłaszcza w pracach związanych opiniowaniem najważniejszych aktów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki, KRASP i RGNiSW prezentowały podobne stanowisko.

Wśród partnerów KRASP szczególną rolę odgrywa **Polska Akademia Nauk**. Tradycją stały się coroczne wspólne spotkania prezydiów obu organizacji. W 2014 r. takie wspólne posiedzenie odbyło się 4 lipca w Centrum Badawczym PAN w Jabłonie. Plonem tego spotkania były m.in. dwa wspólne dokumenty:

- Stanowisko Prezydium PAN i Prezydium KRASP w sprawie konieczności nowelizacji ustawy o Polskiej Akademii Nauk, w którym zwróciliśmy się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o podjęcie działań zmierzających do odpowiedniej nowelizacji ustawy o PAN, która zapewniłby spójność regulacji dotyczących uczelni i jednostek Akademii;
- Stanowisko Prezydium PAN i Prezydium KRASP w sprawie udziału budżetu państwa w finansowaniu skutków roszczeń do nieruchomości stanowiących własność uczelni i Polskiej Akademii Nauk, w którym stwierdziliśmy, że środki finansowe na zaspokojenie zasądzonych roszczeń powinny pochodzić z budżetu państwa, a możliwym rozwiązaniem prawnym byłoby traktowanie uczelni oraz Akademii i jej instytutów jako beneficjentów istniejącego Funduszu Repriwizyjnego – na podobnych zasadach, jak to ma miejsce np. w odniesieniu do m.st. Warszawy.



Szczególne relacje łączą Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich z jej „dzieckiem” – **Fundacją Rektorów Polskich (FRP)**. Istotne znaczenie mają zwłaszcza działania FRP o charakterze eksperckim, informacyjnym i szkoleniowym służące przede wszystkim uczelniom członkowskim KRASP. W 2014 r. FRP odegrała kluczową rolę w następujących przedsięwzięciach:

- opracowanie – na zlecenie KRASP – „**Programu rozwoju szkolnictwa wyższego do 2020 r.**”,
- organizowanie szkół zarządzania strategicznego w szkolnictwie wyższym w ramach „**Programu stałych przedsięwzięć w systemie doskonalenia kadr kierowniczych uczelni akademickich**”.

Przedsięwzięcia te są omówione w innych częściach sprawozdania.



KRASP stara się utrzymywać dobre relacje także z innymi instytucjami i organizacjami działającymi w obszarze szkolnictwa wyższego, nauki i kultury. Wyrazem tego była obecność na odbytych w 2014 r. posiedzeniach Zgromadzenia Plenarnego, połączona często z przewidzianymi w porządku obrad wystąpieniami, zaproszonych przedstawicieli m.in. następujących instytucji i organizacji:

- **Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;**
- **Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów;**
- **Narodowe Centrum Nauki;**
- **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;**
- **Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych;**
- **Parlament Studentów RP;**
- **Krajowa Reprezentacja Doktorantów;**
- **Rada Młodych Naukowców;**
- **Fundacja na rzecz Nauki Polskiej;**
- **Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji;**
- **Fundacja Młodej Nauki;**
- **Polsko-Amerykańska Komisja Fulbrighta;**
- **Obywatele Nauki;**
- **Krajowy Punkt Kontaktowy;**
- **Konfederacje pracodawców: Pracodawcy RP, Lewiatan, BCC;**

- **Izby gospodarcze, w tym Krajowa Izba Gospodarcza;**
- **Związek Banków Polskich.**



Przedstawiciele samorządów studenckich na spotkaniu z Przewodniczącym KRASP
Foto: Uniwersytet Śląski

Kontynuowano aktywne współdziałanie z organizacjami pracodawców. Spotykano się często z przedstawicielami Pracodawców RP i innych podobnych stowarzyszeń, m.in. w ramach kongresów i konferencji będących miejscem debat gospodarczych, takich jak zorganizowany 22–23 października w Warszawie Polski Kongres Gospodarczy „Nauka dla Biznesu, Biznes dla Nauki”.



Polski Kongres Gospodarczy „Nauka dla Biznesu, Biznes dla Nauki”
Foto: Katarzyna Rainka

Dzięki nawiązanym kontaktom z partnerami biznesowymi udało się uzyskać finansowe wsparcie niektórych realizowanych przez KRASP przedsięwzięć.

Nie zaniedbywano też kontaktów z działającym w uczelniach organizacjami związkowymi:

- 22 lutego, po posiedzeniu Prezydium KRASP odbyło się spotkanie delegacji KRASP z delegacją KSN NSZZ „Solidarność”,
- 11 kwietnia 2014 r. przed posiedzeniem Zgromadzenia Plenarnego KRASP odbyło się spotkanie delegacji KRASP z delegacją Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP.

Pozycja i efekty działania

Po kilkunastu latach działalności Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich stała się poważnym partnerem Rządu RP i Parlamentu RP w kreowaniu polityki edukacyjnej państwa, zwłaszcza w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki.

Pierwsze z odbytych w 2014 r. posiedzeń Zgromadzenia Plenarnego KRASP (11-12 kwietnia, na Uniwersytecie Jagiellońskim obchodzącym swoje 650-lecie) było znamienne, gdyż **po raz pierwszy w 17-letnim okresie działalności Konferencji gościem rektorów był aktualnie urzędujący Prezes Rady Ministrów**. W naturalny sposób posiedzenie to stało się więc miejscem debaty o kluczowych problemach nauki i szkolnictwa wyższego w naszym kraju.



Posiedzenie Prezydium i Zgromadzenie Plenarne KRASP w Krakowie z udziałem Premiera Donalda Tuska
Foto: Filip Radwański, Uniwersytet Jagielloński

W wystąpieniu Premiera Donalda Tuska można było znaleźć liczne stwierdzenia świadczące o dostrzeżeniu istotnych przeobrażeń, które nastąpiły w polskich uczelniach, oraz zrozumieniu znaczenia uczelni akademickich dla rozwoju kraju. W ocenie Premiera polskie uczelnie stały się miejscem, gdzie mentalnie nastąpiło już przejście na Zachód, a nieuzasadniony krytycyzm w zakresie oceny ich poziomu i pozycji, a także pozycji polskiej nauki stanowi niewłaściwe przesłanie dla przedsiębiorców, zniechęcające ich do podejmowania współpracy z uczelniami. Premier zachęcił do działania na rzecz eliminowania barier rozwojowych przez proponowanie i wspieranie właściwych rozwiązań legislacyjnych, stwierdzając, że przykład ustawy o zamówieniach publicznych pokazuje, iż odpowiednio przedstawione argumenty są w stanie przekonać nawet najbardziej sceptycznych polityków.

Za potwierdzenie znaczenia Konferencji można uznać udział przedstawicieli KRASP w oficjalnych wizytach delegacji ministerialnych w innych krajach.

W roku 2014 m.in. :

- Przewodniczący KRASP uczestniczył w wizycie delegacji ministerialnej z udziałem min. L. Kolarskiej-Bobińskiej w Sultanacie Omanu (7-10 września)
- Przewodniczący KRASP przebywał z oficjalną wizytą w Chinach (1-6 grudnia).



Polska delegacja w Omanie
Foto: Archiwum KRASP

Konsekwentne działania KRASP zmierzające do zwrócenia uwagi politykom oraz opinii publicznej na potrzebę nadania odpowiednio wysokiej rangi sprawom szkolnictwa wyższego i nauki, przede wszystkim przez zapewnienie poziomu finansowania odpowiadającego skali realizowanych zadań, nie przyniosły – jak dotychczas – w pełni satysfakcjonujących rezultatów. Nieznaczny wzrost poziomu finansowania szkolnictwa wyższego w kolejnym roku budżetowym (2015), będący efektem m.in. zabiegów podjętych przez KRASP we współdziałaniu z partnerami – w warunkach gdy w wielu krajach Unii Europejskiej obserwuje się znaczne redukcje nakładów na szkolnictwo wyższe – można jednak uznać za umiarkowany sukces. W tym kontekście optymistycznie też zabrzmiała zawarta w niedawnym **exposé Premier Ewy Kopacz zapowiedź zwiększenia nakładów na finansowanie nauki do poziomu 2% PKB w 2020 r.** (poprzedni rząd zakładał wzrost do poziomu 1,7% PKB).

Rosnące znaczenie KRASP przekłada się także na wzrastającą skuteczność działań Konferencji w innych obszarach. Wśród osiągniętych w roku 2014 rezultatów można wymienić:

- **korzystną dla uczelni nowelizację ustawy Prawo zamówień publicznych** wspomnianą wcześniej;
- **dalekie od ideału, ale wyraźnie lepsze niż pierwotne propozycje**

dotyczące „uwłaszczenia” naukowców, osiągnięte m.in. dzięki osobistemu zaangażowaniu w dialog z rektorami Premiera Donalda Tuska, a także inne – zgodne – z postulatami rektorów rozwiązania przyjęte w znowelizowanej ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym;

- rozwiązanie kwestii opodatkowania środków przyznawanych studentom z programu Erasmus+.

Miarą znaczenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich jest obecność jej reprezentantów w życiu publicznym w sprawach niezwiązanych bezpośrednio ze szkolnictwem wyższym i nauką.

Od wielu lat przedstawiciele KRASP biorą udział m.in. w uroczystościach o charakterze państwowym. W 2014 r., jak zwykle, na zaproszenie Prezydenta RP, delegacja KRASP uczestniczyła w oficjalnych obchodach **Święta Niepodległości 11 listopada**, składając wieniec na **Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie**. Delegacja KRASP brała też udział w obchodach rocznicy **Konstytucji 3 Maja**.

Inną formą udziału i aktywnego zaangażowania Konferencji w życie publiczne był **Apel Prezydium KRASP, zachęcający do udziału w wyborach do Parlamentu Europejskiego**, które odbyły się 25 maja.

DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ UCZELNI CZŁONKOWSKICH

Obok reprezentowania zbiorowych interesów uczelni przez działania na rzecz kształtowania właściwych rozwiązań w systemie szkolnictwa wyższego i nauki, celem działalności KRASP jest świadczenie usług uczelniom – zrzeszonym w Konferencji.

Świadczenie usług na rzecz uczelni członkowskich jest realizowane m.in. przez regularne przekazywanie informacji i dokumentów związanych z działalnością organów Konferencji. Wszystkie rozsyłane informacje, jak również ogólne informacje o KRASP i działalności prowadzonej przez Konferencję, są także dostępne na prowadzonej w wersji polsko- i angielskojęzycznej, stale rozwijanej (nowe zakładki) i na bieżąco aktualizowanej witrynie internetowej KRASP (<http://www.krasp.org.pl>).



Witryna internetowa KRASP

W 2014 r. kontynuowano podjętą pod koniec 2013 roku inicjatywę publikowania **biuletynu informacyjnego (Newslettera KRASP)**. Kolejne numery biuletynu ukazały się w lutym i maju. Biuletyn jest udostępniony na witrynie internetowej KRASP (http://www.krasp.org.pl/pl/newsletter_krasp); jest też przesyłany pocztą elektroniczną bezpośrednio do uczelni (skierowano apel do rektorów o rozpowszechnienie w środowisku uczelni informacji o tym biuletynie) i wielu innych adresatów: instytucji centralnych, organizacji studenckich, doktoranckich i młodych naukowców, a spoza środowiska akademickiego – do polityków, przedstawicieli mediów i pracodawców. Na witrynie www, w dziale „Dla mediów” znajduje się przeznaczona specjalnie dla tej grupy odbiorców wersja biuletynu.



Prezydium KRASP w Politechnice Łódzkiej

Foto: Jacek Szabela, Politechnika Łódzka

Przedsięwzięcia KRASP w zakresie zapewnienia rektorom i innym członkom społeczności akademickiej odpowiedniego zaplecza informacyjnego, szkoleniowego i doradczego, tak jak w poprzednich latach, aktywnie wspierała Fundacja Rektorów Polskich (FRP) i współdziałający z nią Instytut Społeczeństwa Wiedzy (ISW).

Zgodnie z postanowieniami umowy o partnerstwie strategicznym KRASP-FRP, prowadzoną od wielu lat formą działalności Fundacji jest „Program

stałych przedsięwzięć w systemie doskonalenia kadr kierowniczych uczelni akademickich”. W roku 2014 w ramach tego programu odbyły się:

- **XIV Szkoła Zarządzania Strategicznego w szkolnictwie wyższym dla kanclerzy, kwestorów i dyrektorów finansowych uczelni (1-4 czerwca),**
- **XV Jubileuszowa Szkoła Zarządzania Strategicznego w szkolnictwie wyższym dla rektorów i prorektorów (13-17 lipca).**

Ponadto, FRP zorganizowała 24 września w swej siedzibie ogólnopolskie seminarium poświęcone aktualnym problemom rozwoju szkolnictwa wyższego, z udziałem członków Zgromadzenia Fundatorów FRP i ISW oraz zaproszonych gości.

Nową, wprowadzoną w 2014 rok, formą aktywności ukierunkowanej na świadczenie usług zrzeszonym w KRASP uczelniom są konferencje, szkolenia i warsztaty organizowane dla przedstawicieli uczelni członkowskich przez powiązane z KRASP podmioty.

Do tej kategorii działań zaliczyć można np. wspomniane wcześniej międzynarodowe seminarium „**Quality – New Opening**”, zorganizowane przez Fundację na rzecz Jakości Kształcenia.

Dużą aktywność w tym zakresie przejawia utworzona przy **KRASP komisja ds. wspierania partnerstwa publiczno-prywatnego**, w skład której weszli eksperci zajmujący się tą problematyką, zrzeszeni wcześniej w organizacji „Wsparcie Naukowe Partnerstwa Publiczno-Prywatnego”. Z inicjatywy komisji odbyły się przeznaczone dla przedstawicieli uczelni członkowskich KRASP **dwie sesje warsztatów na temat partnerstwa publiczno-prywatnego jako metody realizacji zadań uczelni w sektorze infrastrukturalnym**. Odbyły się one:

- w Uniwersytecie Śląskim (25 czerwca)
- w SGH (19 września).



Warsztaty na temat partnerstwa publiczno-prywatnego w Uniwersytecie Śląskim
Foto: Uniwersytet Śląski

DZIAŁALNOŚĆ MIĘDZYNARODOWA

Obok działań w kraju Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich prowadziła w roku 2014 także ożywioną działalność międzynarodową. Działalność KRASP związana ze sprawami międzynarodowymi ma wiele wymiarów. Obejmuje ona między innymi:

- dyskusje na posiedzeniach Prezydium i Zgromadzenia Plenarnego na temat procesów zachodzących w **Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego i Europejskiej Przestrzeni Badawczej** – także z udziałem gości z zagranicy,
- udział w pracach *European University Association*, i wspólne przedsięwzięcia z poszczególnymi europejskimi konferencjami rektorów
- udział w pracach Komitetu Monitorującego Współpracę między Ameryką Łacińską, Regionem Karaibów i Unią Europejską w części dotyczącej współpracy akademickiej i tworzenia wspólnej przestrzeni szkolnictwa wyższego i nauki.
- **kontakty z konferencjami rektorów innych krajów (w szczególności Brazylii)** i wspólnie podejmowane przedsięwzięcia,
- **działania na rzecz promocji polskiego szkolnictwa wyższego**, polskich uczelni oraz studiowania w Polsce.



Trójstronne spotkanie Konferencji Rektorów z Polski (KRASP), Niemiec (HRK) i Francji (CPU/CDEFI) w Paryżu
Foto: Archiwum KRASP

Międzynarodowe aspekty posiedzeń Zgromadzenia Plenarnego i Prezydium KRASP

W porządku obrad każdego z posiedzeń Prezydium i Zgromadzenia Plenarnego w 2014 r. znajdował się niemały blok spraw międzynarodowych (na obu posiedzeniach Zgromadzenia Plenarnego były wydzielone sesje na ten temat).

Niektóre z punktów porządku obrad związanych ze sprawami międzynarodowymi miały charakter informacyjny, inne dotyczyły działań podejmowanych przez KRASP na forum międzynarodowym – zwykle we współpracy z

konferencjami rektorów innych krajów (działania te będą opisane w dalszej części tego punktu), jeszcze inne dotyczyły działań na rzecz promocji polskiego szkolnictwa wyższego, polskich uczelni oraz studiowania w Polsce, podejmowanych we współpracy z partnerami w kraju.

Warto odnotować, że w sesjach Zgromadzenia Plenarnego poświęconych tematyce międzynarodowej uczestniczyli także eksperci zagraniczni. W 2014 r. wśród naszych gości znaleźli się:

- **Joao Melo Borges – Sekretarz Generalny CRUP – Conselho de Reitores das Universidades Portuguesas** (uczestniczył on także w posiedzeniu Prezydium KRASP),
- **Tricia Alegria Jenkins – Director International Centre for Excellence in Educational Opportunities**, University of Liverpool,
- **prof. Patrice Neau – Prezydent Uniwersytetu Francusko-Niemieckiego.**



Trójstronne spotkanie Rektorów Uczelni polskich, niemieckich i ukraińskich w Warszawie
Foto: Edward Siech, Uniwersytet Warszawski

Udział w pracach *European University Association*

Obecność KRASP na forum międzynarodowym wiąże się w znacznej mierze z członkostwem w Stowarzyszeniu Uniwersytetów Europejskich (*European University Association – EUA*). Tak jak zawsze również w roku 2014 Przewodniczący KRASP – jako członek Rady EUA (*EUA Council*) – uczestniczył w posiedzeniach tego gremium, wnoszącego istotny wkład w kształtowanie polityki europejskiej w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki. Przedstawiciele KRASP są też członkami różnych ciał decyzyjnych i eksperckich działających w ramach EUA:

- prof. Tomasz Krzyżyński jest członkiem 5-osobowego ciała – *EUA Nominations Committee*, którego zadaniem jest selekcja i rekomendowanie kandydatów na Prezydenta EUA i członków Zarządu (*EUA Board*),

- Honorowa Przewodnicząca KRASP, prof. Katarzyna Chałasińska-Macukow, jest członkiem *EUA Research Policy Working Group*,
- rektor Marcin Pałys jest członkiem *EUA Working Group on Smart Specialisation Strategy*,

i w związku z tym brali udział w ich pracach.

Nasza Konferencja była jednym z partnerów EUA w realizowanym przez Stowarzyszenie, zakończonym w 2014 r. 3-letnim projekcie strukturalnym współfinansowanym przez Unię Europejską *Building Capacity of University Associations in fostering Latin American regional integration (ALFA Puentes)*. W projekcie tym uczestniczyło 8 instytucji z Europy oraz 14 instytucji z Ameryki Łacińskiej – głównie konferencje rektorów, ale także inne organizacje. Celem projektu było zacieśnienie współpracy między stowarzyszeniami uniwersyteckimi Unii Europejskiej i Ameryki Łacińskiej, a także pomoc europejskich partnerów w modernizacji i koordynacji systemów szkolnictwa wyższego w krajach Środkowej i Południowej Ameryki. Merytoryczne wsparcie działań KRASP w tym projekcie zapewniał Uniwersytet Śląski w Katowicach.

W spotkaniu końcowym koordynatorów projektu *Alfa Puentes (Barcelona, 10–12 marca)* uczestniczyła Kierownik Biura KRASP (wyjazd ten, podobnie jak wszystkie poprzednie wyjazdy, był finansowany przez EUA ze środków projektu). Nawiązane podczas realizacji tego projektu kontakty wykorzystano w celu rozwijania przybierającej ostatnio coraz bardziej widoczne rezultaty współpracy akademickiej z krajami Ameryki Łacińskiej.



Spotkanie przedstawicieli KRASP z dr Liane Hentschke, dyrektor ds. współpracy międzynarodowej CNPq
Foto: Piotr Kieraciński, Forum Akademickie

Jedną z form kontynuacji współpracy konferencji rektorów działających w Europie i w Ameryce Łacińskiej było spotkanie **przewodniczących konferencji rektorów krajów Unii Europejskiej i krajów Ameryki Łacińskiej i Karaibów (EU-CELAC)**, które odbyło się w Salamance 29–30 września. W komunikacie z tego spotkania wyrażono wolę realizacji kolejnych wspólnych przedsięwzięć.

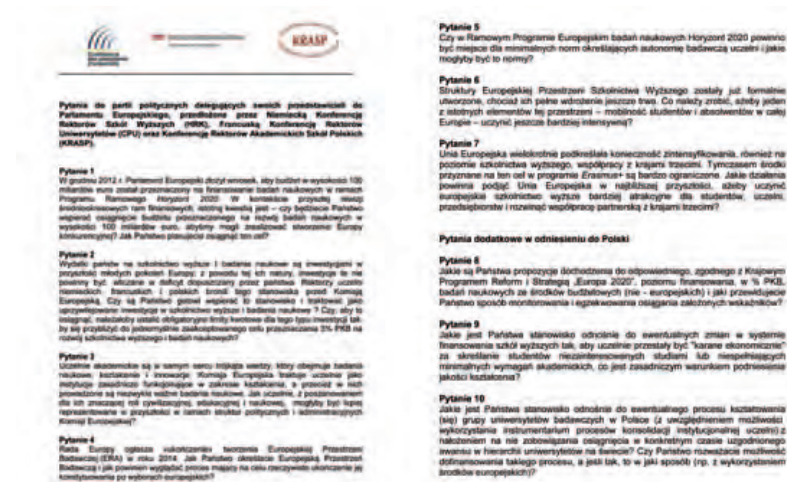
Współpraca z konferencjami rektorów innych krajów oraz innymi instytucjami zagranicznymi

Oprócz udziału w przedsięwzięciach koordynowanych przez EUA podejmujemy wspólne działania z reprezentowanymi w EUA konferencjami rektorów poszczególnych krajów europejskich.

Szczególnie bliskie relacje łączą nas od wielu lat z Konferencją Rektorów Uczelni Niemieckich – **Hochschulrektorenkonferenz (HRK) oraz Konferencją Rektorów Uniwersytetów Francuskich – Conférence de Présidents des Universités (CPU)**.

Tradycja spotkań delegacji rektorów krajów Trójkąta Weimarskiego i ich wspólnych przedsięwzięć znalazła swą kontynuację 16-17 stycznia w związku ze zorganizowanym przez HRK w Luksemburgu spotkaniem na temat **“The German Universities in the European Research Area (ERA). How should we prepare ourselves?”**. Podczas dyskusji, której przewodniczył prezydent HRK, prof. Horst Hippler, z udziałem przedstawicieli konferencji rektorów Francji i Polski, oraz pełniącej funkcję Prezydenta EUA prof. Helena Nazaré, paneliści wypowiadali się na temat sposobów realizacji założeń Europejskiej Przestrzeni Badawczej w 2014 r. rozwijania długoterminowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W związku z toczącą się debatą nad przyszłością szkolnictwa wyższego i badań naukowych w Europie oraz wyborami do Parlamentu Europejskiego, które odbyły się w 2014 r., biorąc pod uwagę niezwykle ważną rolę, jaką Parlament Europejski ma do odegrania w kształtowaniu Europejskiej Przestrzeni Badawczej i Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego, konferencje rektorów Francji, Niemiec i Polski postanowiły wystąpić ze wspólną inicjatywą o charakterze politycznym. Na początku lutego został uzgodniony zestaw **7 pytań dotyczących przyszłości szkolnictwa wyższego i badań naukowych w Europie, które zostały skierowane przez KRASP, CPU i HRK do przywódców partii politycznych zgłaszających kandydatów w tych wyborach w Polsce, Francji i Niemczech**. Każda z konferencji uzupełniła ten zestaw o dodatkowe pytania dotyczące kwestii krajowych (w przypadku KRASP – o trzy dodatkowe pytania). Udzielone odpowiedzi zostały opublikowane na stronach internetowych wszystkich trzech konferencji rektorów; rozpowszechnione zostały także w środowiskach akademickich wymienionych trzech krajów.



Wspólna inicjatywa trzech konferencji rektorów spotkała się z bardzo przychylnym przyjęciem środowiska akademickiego w Europie. Na posiedzeniu **Rady EUA (EUA Council)** w kwietniu 2014 r. została przedstawiona jako przykład dobrych praktyk w zakresie wspólnych inicjatyw podejmowanych przez krajowe konferencje rektorów (tekst pytań – w trzech językach – znalazł się w materiałach udostępnionych uczestnikom posiedzenia **EUA Council** – przewodniczącym krajowych konferencji rektorów). Uczestnicy posiedzenia zdecydowali, że EUA przedstawi tego typu pytania kandydatom w zbliżających się wyborach Przewodniczącego Komisji Europejskiej. Wspólna inicjatywa KRASP, CPU i HRK była też tematem artykułu **„Use elections to force open the doors of policy-making”, opublikowanego przez Przewodniczącego HRK, prof. Horsta Hipplera, w Research Europe (20 marca 2014)**.

Wstępna analiza odpowiedzi uzyskanych na skierowane do przywódców partii politycznych pytania oraz wnioski wynikające z realizacji tej wspólnej inicjatywy były przedmiotem dyskusji na spotkaniu **delegacji KRASP, CPU i HRK, które odbyło się na Uniwersytecie Jana Gutenberga w Moguncji 8-9 kwietnia 2014 r.** Ze strony francuskiej w spotkaniu wzięli też udział przedstawiciele konferencji dyrektorów uczelni inżynierskich – **Conférence des directeurs des écoles françaises d'ingénieurs (CDEFI)**. Przedmiotem obrad były także:

- zagadnienia systemowe oraz zmiany dokonywane w systemie szkolnictwa wyższego i nauki,
- wspólne inicjatywy europejskie w szkolnictwie wyższym i nauce,

- „kryzys” w humanistyce oraz rola nauk humanistycznych i społecznych w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego i w Europejskiej Przestrzeni Badawczej,
- studia doktoranckie.

Ten ostatni temat stał się przedmiotem wspólnej **deklaracji konferencji rektorów Francji (CPU/CDEFI), Niemiec (HRK) i Polski (KRASP) w sprawie kształcenia doktorantów**. Projekt tekstu tej deklaracji był przedmiotem obrad Zgromadzenia Plenarnego KRASP w październiku, a został ostatecznie przyjęty w listopadzie. Pod tekstem tego dokumentu podpisali się też przewodniczący konferencji rektorów Szwajcarii (Rectors' Conference of the Swiss Universities – CRUS) oraz Wielkiej Brytanii (Universities UK – UUK). Deklaracja została rozpowszechniona w międzynarodowym środowisku akademickim.

Innym wspólnym dokumentem konferencji rektorów Francji, Niemiec i Polski jest przyjęte w czerwcu stanowisko **CDEFI, KRASP i HRK w sprawie European Professional Card**. Stanowi ono głos w zainicjowanej przez Komisję Europejską dyskusji dotyczącej wprowadzenia *European Professional Card* – dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe różnych grup zawodowych, w tym inżynierów.

Kolejnym, mającym wydźwięk polityczny, przyjętym w 2014 r. wspólnym dokumentem konferencji rektorów Francji, Niemiec i Polski jest deklaracja – **Joint declaration of the CPU, the HRK and the KRASP „Education can not be reduced to skills: keep the term education in the upcoming commissioner's portfolio”**, związana z formowaniem nowego składu Komisji Europejskiej. Chodziło o to, aby słowo „education” nie zniknęło – jak pierwotnie planowano – z nazwy przypisanej komisarzowi zajmującemu się tym obszarem działalności Komisji.

Jednakże największy wydźwięk polityczny i medialny miał dokument **„Protect Horizon 2020 from the EU Investment Package”**, wystosowany 17 grudnia 2014 r. do Przewodniczącego Komisji Europejskiej – Jean-Claude'a Junckera i do Parlamentu Europejskiego. Dokument ten, sygnowany przez EUA, konferencje rektorów Polski, Francji, Niemiec, Anglii i Holandii oraz kilka europejskich instytucji naukowych, które wystosowały stanowisko tego typu, dotyczy proponowanego, nowego planu inwestycyjnego Unii Europejskiej (tzw. planu Junckera). Popierając ideę tego przedsięwzięcia, zmierzającego do zwiększenia innowacyjności i konkurencyjności Unii Europejskiej, sygnatariusze dokumentu wyrażają stanowczy sprzeciw wobec planowanego sposobu jego finansowania, zakładającego m.in. zmniejszenie budżetu programu Horyzont 2020.



Oprócz zacieśniania relacji z tradycyjnymi partnerami staramy się nawiązywać ściślejszą współpracę z kolejnymi krajami. Przykładem tego typu działań było wspólne posiedzenie rektorów uczelni polskich i tureckich, zorganizowane na Uniwersytecie Warszawskim 7 kwietnia, z inicjatywy KRASP oraz Ambasadora Turcji w Polsce (jest nim były przewodniczący instytucji pełniące w Turcji m.in. funkcję konferencji rektorów). Spotkanie to poprzedziły zorganizowane w Warszawie 4 kwietnia przez Ambasadę Turcji – z okazji 600-lecia nawiązania stosunków dyplomatycznych między Turcją i Polską – **targi edukacyjne**, na które **zaproszono przedstawicieli uczelni członkowskich KRASP**.

Prowadzone były także rozmowy o współpracy – niekiedy związanej z konkretną tematyką (np. otwartym dostępem do publikacji naukowych) z przedstawicielami konferencji rektorów kolejnych krajów – Holandii, Hiszpanii, Włoch i Portugalii, z którymi dotychczas nie utrzymywaliśmy zbyt ścisłych kontaktów. Efektem tych rozmów jest m.in. plan zorganizowania w Lizbonie w 2016 r. – przy współudziale konferencji rektorów Polski (KRASP) i Portugalii (CRUP) – konferencji **IREG Observatory on Academic Rankings and Excellence**. Aktywność KRASP w działaniach – wespół z innymi konferencjami rektorów – na rzecz kształtowania Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego oraz Europejskiej Przestrzeni Badawczej jest dostrzegana i doceniana w międzynarodowym środowisku akademickim.

W przygotowanej przez EUA prezentacji na temat wykorzystania różnych formalnych i nieformalnych kanałów oddziaływania przez EUA na kształt polityki europejskiej w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki, w kontekście działań Stowarzyszenia przedstawiono też rolę krajowych konferencji rektorów,

wskazując – **wśród najbardziej aktywnych konferencji – KRASP** (zamieszczony niżej slajd pochodzi z ww. prezentacji). Jest to o tyle godne uwagi, że każda z wymienionych obok KRASP konferencji dysponuje nieporównywalnie większymi zasobami – finansowymi i kadrowymi.



Inną formą uznania przez **European University Association** aktywności i znaczenia naszej Konferencji było zaproszenie Przewodniczącego KRASP do udziału w spotkaniu wąskiego grona ekspertów, które odbyło się 6 listopada w siedzibie EUA w Brukseli. Celem spotkania było omówienie możliwych kierunków rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i badań naukowych, a także określenie głównych wyzwań, jakim uczelnie będą musiały stawić czoła w nadchodzących latach.



Trójstronne spotkanie Konferencji Rektorów z Niemiec (HRK), Francji (CPU/CDEFI) i Polski (KRASP) w Moguncji
Foto: Archiwum KRASP

Biorąc pod uwagę m.in. opisane wyżej sygnały, wskazujące na rosnącą pozycję naszej Konferencji w europejskim środowisku akademickim, Prezydium KRASP wystąpiło z inicjatywą **zgłoszenia kandydatury Przewodniczącego KRASP – rektora Wiesława Banysia do Zarządu EUA (EUA Board)** w kadencji 2015-2019. Oficjalnie, zgłoszenia dokonała Honorowa Przewodnicząca KRASP – prof. Katarzyna Chałasińska-Macukow.

Współdziałanie z konferencjami rektorów innych krajów nie ogranicza się do konferencji będących członkami zbiorowymi EUA. Przykładem jest konferencja rektorów zrzeszająca uczelnie ukraińskie (spora grupa tych uczelni należy do EUA, jednakże nie dotyczy to konferencji jako takiej).



Trójstronne spotkanie Rektorów Uczelni polskich, niemieckich i ukraińskich w Warszawie
Foto: Edward Siech, Uniwersytet Warszawski

Współpracę z Ukrainą na poziomie konferencji rektorów podjęliśmy w roku 2013. Efektem wizyty złożonej w Kijowie przez „emisariusza” KRASP – prof. Jerzego Woźnickiego oraz korespondencji Przewodniczącego KRASP z Przewodniczącym Związku Rektorów Uczelni Ukrainy (Union of Rectors of Higher Educational Institutions of Ukraine – URHEIU), rektorem Uniwersytetu Kijowskiego – prof. Leonidem V. Hubersky'm było m.in. rozpoczęcie przez Fundację Rektorów Polskich we współpracy z KRASP i Związkiem Rektorów Uczelni Ukrainy realizacji projektu **„Analiza na wybranych przykładach współpracy uczelni polskich i ukraińskich na tle porównania systemów szkolnictwa wyższego. Wnioski i rekomendacje”**. Celem tego projektu jest m.in. identyfikacja, diagnoza i analiza wybranych uwarunkowań współpracy uczelni polskich i ukraińskich w zakresie wykraczającym poza obszar związany z wymianą studentów.

19 maja na Uniwersytecie Warszawskim odbyło się spotkanie delegacji KRASP z delegacją Związku Rektorów Uczelni Ukrainy, zrzeszającego 125 rektorów uczelni ukraińskich. W spotkaniu udział wzięła również Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego – prof. Lena Kolarska-Bobińska oraz Przewodniczący

RGNiSW – prof. Jerzy Woźnicki. Podczas spotkania nastąpiło **uroczyste podpisanie ramowej umowy o współpracy obu konferencji**. Celem porozumienia jest m.in. doprowadzenie do zwiększenia mobilności akademickiej, wymiany studenckiej i naukowej, realizowanie wspólnych projektów badawczych oraz lepsze wykorzystanie osiągnięć uczonych obu krajów dla rozwoju nauki w Polsce i na Ukrainie.



Spotkanie delegacji KRASP z delegacją Związków Rektorów Uczelni Ukrainy w Warszawie
Foto: Edward Siech, Uniwersytet Warszawski

Kolejną okazję do zacieśnienia relacji z URHEIU stanowiło trójstronne spotkanie rektorów uczelni polskich, niemieckich i ukraińskich, zorganizowane 15 grudnia w Warszawie przez KRASP, Niemiecką Konferencję Rektorów (HRK), MNiSW, przy wsparciu niemieckiego Ministerstwa Edukacji i Badań (BMBF) oraz ambasad Niemiec i Ukrainy w Polsce. W trakcie tego spotkania HRK oraz URHEIU podpisały porozumienie o współpracy.

Działania na rzecz rozwoju międzynarodowej wymiany akademickiej oraz promocji polskiego szkolnictwa wyższego, polskich uczelni i studiowania w Polsce

W 2014 roku nastąpiło wyraźne zintensyfikowanie prowadzonych w ostatnich kilku latach przez KRASP działań mających na celu rozwój wymiany akademickiej z krajami Ameryki Łacińskiej.

W roku 2013 podjęliśmy działania mające na celu znaczące poszerzenie współpracy z Brazylią, a zwłaszcza włączenie polskich uczelni jako partnera uczelni brazylijskich do programu „**Ciência sem Fronteiras**” („**Nauka bez Granic**”). Podczas wizyty delegacji KRASP w Brazylii w październiku 2013 r.:

- podpisano porozumienie o współpracy między KRASP z jej brazylijskim odpowiednikiem – **Radą Rektorów Uniwersytetów Brazylijskich (Conselho de Reitores das Universidades Brasileiras – CRUB)**,

- podpisano wstępne porozumienie (*memorandum of understanding*) między KRASP i działającą w **Brazylii Radą ds. Rozwoju Naukowego i Technologicznego (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq)**, koordynującą realizację programu „Nauka bez Granic”.

Będące następstwem podpisania wstępnego porozumienia KRASP-CNPq dyskusje dotyczące warunków (m.in. wysokości opłat wnoszonych przez studentów brazylijskich i zakresu usług objętych umową) oraz organizacji przyjęcia studentów brazylijskich w polskich uczelniach doprowadziły do wniosku, że w koordynatorze tego przedsięwzięcia – przynajmniej początkowo – będzie KRASP. Efektem tych ustaleń było opracowanie propozycji planu wykonawczego, który został podpisany podczas wizyty w naszym kraju dr Liane Hentschke, dyrektora ds. współpracy międzynarodowej CNPq.



Uroczyste podpisanie porozumienia pomiędzy KRASP a CNPq w ramach programu „Nauka bez Granic”
Foto: Piotr Kieraciński, Forum Akademickie

Podpisanie porozumienia KRASP-CNPq oraz związanego z nim ww. planu wykonawczego miało miejsce 3 lutego 2014 r. na Uniwersytecie Warszawskim. O randze tego wydarzenia może świadczyć udział w spotkaniu, podczas którego podpisano te dokumenty, oprócz delegacji KRASP, Prezesa PAN – prof. Michała Kleibera, dyrektora NCBiR – prof. Krzysztofa Kurzydłowskiego, ambasadora Brazylii w Polsce – Jorge Geraldo Kadriego oraz wysokiej rangi urzędników MNiSW.

W następstwie podpisania porozumienia KRASP-CNPq 18-25 marca miała miejsce polska **misja edukacyjna w Brazylii (Brasília, Kurytyba, Rio de Janeiro)**, zorganizowana przez MNiSW, Fundację Rozwoju Systemu Edukacji i polskie placówki dyplomatyczne w Brazylii. W misji wzięli udział przedstawiciele 17 polskich uczelni (głównie uczelni członkowskich KRASP). Wizyta została zorganizowana w ramach ministerialnej kampanii „Ready, Study, Go! Poland”, która od 2012 r. wspiera umiędzynarodowienie polskich uczelni. Celem misji było zainteresowanie brazylijskich studentów polską ofertą akademicką

oraz zachęcenie ich do aplikowania na studia w naszym kraju w ramach programu stypendialnego „Nauka bez Granic”. W programie wizyty polskiej delegacji znalazło się kilkanaście wydarzeń, w tym m.in. spotkania ze studentami, władzami wiodących brazylijskich uczelni oraz udział w targach edukacyjnych.



Kierownik Biura KRASP Agata Kulesza
w trakcie prezentacji KRASP
Foto: MNiSW

W związku z planowanym przyjazdem studentów brazylijskich do Polski przygotowano broszurę w języku angielskim, prezentującą ofertę polskich uczelni uczestniczących w programie „Nauka bez Granic”; broszura ukazała się na początku 2014 r.



Uczestnik targów z folderem KRASP
Foto: MNiSW

Na angielskojęzycznej stronie KRASP <http://www.krasp.org.pl/en> została utworzona specjalna podstrona dla brazylijskich studentów i doktorantów, prezentująca ofertę edukacyjną polskich uczelni, które przystąpiły do programu „Nauka bez Granic”.

W 2014 r. prowadzone były rozmowy mające na celu doprowadzenie do intensyfikacji współpracy akademickiej także z innymi krajami Ameryki Łacińskiej:

- w styczniu delegacja KRASP spotkała się Ambasadorem RP w Meksyku, Beatą Wojną (spotkanie to było następstwem przeprowadzonych w grudniu 2013 r. rozmów delegacji KRASP z Ambasadorem Meksyku w Polsce – Ricardo Villanueva Hallalem),

- w marcu delegacja KRASP spotkała się z Ambasadorem Kolumbii w Polsce, Victorią González Arizą, a także z Ambasadorem Republiki Panamy w Polsce, Luisem Alberto Madrid Caballero.

Ponadto, Ambasada RP w Portugalii, wspólnie z Ambasadą RP w Brazylii, KRASP oraz Fundacją Edukacyjną „Perspektywy” przygotowała kampanię promocyjną zmierzającą do pozyskania dla polskich uczelni znacznej grupy studentów z **krajów kultury luzofońskiej (Portugalia, Brazylia, Angola i Mozambik oraz Makao, prowincja Goa i Timor Wschodni).**



Oprócz poszerzania sfery kontaktów akademickich na coraz to nowe kraje, nie zaniedbujemy działań ugruntowujących współpracę z naszymi tradycyjnymi partnerami. Zintensyfikowaniu i poszerzeniu wymiany akademickiej z Niemcami i Francją mogłoby służyć włączenie się polskich uczelni w działalność Uniwersytetu Francusko-Niemieckiego. Perspektywom takiego rozwiązania poświęcone było spotkanie, które odbyło się 30 kwietnia w Warszawie z udziałem m.in. Przewodniczącego KRASP, Prezydenta **Uniwersytetu Francusko-Niemieckiego** - prof. Patrice Neau, Ambasadorów Francji i Niemiec w Polsce oraz przedstawicieli MNiSW.

Istotne znaczenie dla zwiększenia umiędzynarodowienia polskich uczelni mają przedsięwzięcia o charakterze promocyjnym. Działania Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich na rzecz promocji polskiego szkolnictwa wyższego mają różnicowany charakter.

Szansę promocji szkolnictwa wyższego w Polsce i polskich uczelni stwarzają też m.in. przedsięwzięcia realizowane w ramach prowadzonego przez Fundację Edukacyjną „Perspektywy” we współdziałaniu z KRASP programu **Study in Poland**. W roku 2013 Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej KRASP

przygotowała ankietę służącą zebraniu opinii o tym programie. Ankietyzację przeprowadzono w pierwszej połowie 2014 r. Jej wyniki stały się przedmiotem analizy Komisji i zostały przedstawione w postaci obszernego opracowania pt. **„Raport z badania dotyczącego zadowolenia pracowników polskich uczelni ze współpracy w ramach projektu „Study in Poland”** (opracowanie to, a także opinia o raporcie przedłożona przez Fundację Edukacyjną „Perspektywy” znajdują się na witrynie KRASP).



Doroczna konferencja „Studenci zagraniczni w Polsce 2014”
Foto: Perspektywy

Jedną z form realizacji programu *Study in Poland* są organizowane corocznie przez Fundację „Perspektywy” ogólnopolskie **konferencje „Studenci zagraniczni w Polsce”**. W 2014 r. konferencja ta odbyła się 17-18 stycznia na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Wzięła w niej udział rekordowa liczba 215 uczestników z 73 uczelni oraz 25 instytucji wspierających szkolnictwo wyższe. Konferencja była okazją do omówienia najważniejszych problemów związanych z rozwojem umiędzynarodowienia polskich uczelni. Jej celem była też wymiana doświadczeń w zakresie rozwoju współpracy międzynarodowej i pozyskiwania studentów zagranicznych, promocji polskich uczelni za granicą oraz wprowadzania programów studiów w językach obcych.

W zakresie promocji polskiego systemu szkolnictwa wyższego i polskich uczelni KRASP współdziała też z innymi instytucjami i organizacjami. Okazję do takiego współdziałania stwarzają m.in. doroczne konferencje międzynarodowe poświęcone internacjonalizacji studiów. Na konferencjach takich Biuro KRASP – we współpracy z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji, pełniącą funkcję Narodowej Agencji Programu Erasmus, i Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego – organizuje „polskie stoisko”, które cieszy się zwykle dużym zainteresowaniem zwiedzających. **W roku 2014 KRASP była reprezentowana na konferencji zorganizowanej przez European Association for International Education 16-19 września w Pradze.**

SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE

Bardziej szczegółowe informacje o działaniach KRASP w 2014 r. znajdują się w załączniku 4, w którym przedstawiono zestawienie – w porządku chronologicznym – różnych działań KRASP, realizowanych zwłaszcza w okresie między posiedzeniami organów Konferencji (zestawienie posiedzeń organów KRASP oraz dokumenty będące wynikiem tych posiedzeń przedstawiono w załącznikach 1 i 2).

27 kwietnia 2015 r.

prof. dr hab. inż. Stanisław Bielecki prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś prof. zw. dr hab. Ryszard Zimak

Wiceprzewodniczący KRASP
Rektor Politechniki Łódzkiej

Przewodniczący KRASP
Rektor Uniwersytetu Śląskiego

Wiceprzewodniczący KRASP
Rektor Uniwersytetu Muzycznego
Fryderyka Chopina w Warszawie

ZAŁĄCZNIKI

1. Posiedzenia Zgromadzenia Plenarnego i Prezydium KRASP
2. Dokumenty KRASP
3. Opinie dotyczące projektów aktów legislacyjnych
4. Działania KRASP

załącznik 1

Posiedzenia Zgromadzenia Plenarnego KRASP

nr ^(a)	termin	organizator	goście
32	11-12.04.2014	Uniwersytet Jagielloński	D. Tuszk, L. Kolarska-Bobińska, J. Miller, J. Woźnicki, K. Wiatr, P. Bauć, A. Malinowski, A. Adamczak, M. Chmielewski, M. Rocki, M. Karoński, A. Jajszczyk, K. Kurzydowski, O. Gajl, M. Żylicz, M. Zabel, M. Wąsowicz P. Moncarz, A. Rabzenko, M. Marczewski, A. Kurkiewicz, M. Jasińska, J. Brdulak, B. Banaszak, E. Orlowski, P. Oprocha, L. Michalczyk, K. Kurowska, J. Lewicki, L. Niesiołowski-Spano, M. Dendys, P. Müller, M. Szczuchura, R. Bialecki, T. Szmuc, R. Markiewicz, M. Krasowska, J.M. Borges, T.A. Jenkins, P. Kieraciński, W. Siwiński, B. Siwińska
33	17-18.10.2014	Politechnika Gdańska	L. Kolarska-Bobińska, J. Woźnicki, M. Karoński, M. Żylicz, A. Tajduś, D. Strahl, W. Tłokiński, P. Neau, T. Burczyński, Z. Krasinski, A. Wiśniewska, A. Wiśniewski, S. Dąbek, O. Gajl, M. Marczewski, K. Leja, J. Brdulak, P. Oprocha, B. Tylicz, M. Dokowicz, K. Kurowska, J. Lewicki, P. Müller, B. Banaszak, J. Rak, B. Dolega, M. Kula, A. Gliński, P. Kieraciński, W. Siwiński

^(a) kolejne posiedzenia Zgromadzenia Plenarnego numerowane są od początku istnienia KRASP

Posiedzenia Prezydium KRASP

nr ^(a)	termin	organizator	Goście
VI-9	21.02.2014	Politechnika Łódzka	J. Guliński, M. Karoński, J. Brdulak
VI-10	10.04.2014	Uniwersytet Jagielloński	J. Woźnicki, M. Wąsowicz, J.M. Borges
VI-11 ^(b)	3-4.07.2014	Jabłonna, Uniwersytet Warszawski	członkowie Prezydium PAN, M. Ratajczak, I. Wendel, K. Wiatr, J. Woźnicki, A. Tajduś, M. Karoński, R. Górecki, E. Rafajłowicz, M. Łuszczynski, M. Niezgódka, W. Grudzewski, W. Nowinski, A. Dziembowski, J. Brdulak
VI-12	16.10.2014	Politechnika Gdańska	J. Woźnicki

^(a) kolejne posiedzenia Prezydium numerowane są od początku każdej kadencji i są poprzedzone numerem kadencji (VI: kadencja 2012-2016)

^(b) także wspólne posiedzenie Prezydium KRASP oraz Prezydium PAN

załącznik 2

Dokumenty

Lista dokumentów obejmuje

- dokumenty (uchwały, stanowiska) organów KRASP – Zgromadzenia Plenarnego KRASP oraz Prezydium KRASP,
- dokumenty wspólne KRASP i innych instytucji i organizacji – krajowych i zagranicznych.

Dokumenty Zgromadzenia Plenarnego KRASP oraz Prezydium KRASP

Dokument Prezydium KRASP z 10 kwietnia 2014 r.

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na działania reklamowe i promocyjne na rzecz Grupy LOTOS S.A. oraz nadanie Grupie LOTOS S.A. tytułu Partnera Strategicznego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w latach 2014-2015 (dokument nr 28/VI)

Dokumenty Zgromadzenia Plenarnego KRASP z 11 kwietnia 2014 r.

- Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności KRASP za rok 2013 oraz zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2013 (dokument 29/VI)
- Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Prezydium KRASP za rok 2013 (dokument 30/VI)

Dokument Prezydium KRASP z 4 lipca 2014 r.

- Uchwała w sprawie proponowanych zmian przepisów dotyczących obowiązkowych egzemplarzy bibliotecznych (dokument 31/VI)

Dokument Zgromadzenia Plenarnego KRASP z 18 października 2014 r.

- Stanowisko w sprawie warunków efektywnego udziału polskich naukowców w projektach programu Horyzont 2020 (dokument 32/VI)

Dokumenty Prezydium KRASP z 3 grudnia 2014 r.

- Uchwała w sprawie niezbędnych rozwiązań w zakresie polityki podatkowej wspierających innowacyjne działania przedsiębiorców realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym (dokument 33/VI)

Dokumenty wspólne KRASP i innych instytucji i organizacji

- Agreement between the National Council for Scientific and Technological Development (CNPq) of the Federative Republic of Brazil and the Conference of Rectors of Academic Schools in Poland (CRASP) of the Republic of Poland; dokument podpisany 3 lutego 2014 r.
- Work Plan for the Promotion of Scientific and Technological Activity between the National Council for Scientific and Technological Development, of the Federative Republic of Brazil and the Conference of Rectors of Academic Schools in Poland of Poland; dokument podpisany 3 lutego 2014 r.

- Agreement on Cooperation between Conference of Rectors of Academic Schools in Poland and Union of Rectors of Higher Educational Institutions of Ukraine; dokument podpisany 19 maja 2014 r.
- Stanowisko Prezydium PAN i Prezydium KRASP w sprawie konieczności nowelizacji ustawy o Polskiej Akademii Nauk, przyjęte 4 lipca 2014 r.
- Stanowisko Prezydium PAN i Prezydium KRASP w sprawie udziału budżetu państwa w finansowaniu skutków roszczeń do nieruchomości stanowiących własność uczelni i Polskiej Akademii, przyjęte 4 lipca 2014 r.
- Porozumienie o współpracy między Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich a Fundacją na rzecz Jakości Kształcenia, podpisane 4 lipca 2014 r.
- Stanowisko CDEFI, KRASP i HRK dotyczące wprowadzenia European Professional Card; dokument przyjęty w czerwcu 2014 r.
- Joint declaration of the CPU, the HRK and the KRASP - "Education can not be reduced to skills: keep the term education in the upcoming commissioner's portfolio"; dokument przyjęty w sierpniu 2014 r.
- Porozumienie o współpracy zawarte dn. 18 października 2014 r. pomiędzy Instytutem Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk, pełniącym funkcję Krajowego Punktu Kontaktowego do Programu Ramowego Horyzont 2020 a Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich
- Joint declaration on Doctoral Training in Europe - wspólny dokument CDEFI, CPU, KRASP, HRK, CRUS i UUK, przyjęty w listopadzie 2014 r.
- „Protect Horizon 2020 from the EU Investment Package” – wspólny dokument konferencji rektorów (CPU, KRASP, HRK, CRUS i UUK) oraz kilku europejskich instytucji naukowych, wystosowany 17 grudnia 2014 r. do przewodniczącego Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego



Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodnicząc:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Baniś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banis@krasp.org.pl

Biurowo KRASP:

Krakowski Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 35 20 352
fax: 22 35 21 567
biuro@krasp.org.pl

Dokument nr 32/VI
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Stanowisko Zgromadzenia Plenarnego KRASP z dnia 18 października 2014 r. w sprawie warunków efektywnego udziału polskich naukowców w projektach programu Horyzont 2020

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) wyraża głębokie zaniepokojenie brakiem finansowych rozwiązań wspierających udział polskich naukowców w projektach programu Horyzont 2020.

Celem „Paktu dla Horyzontu 2020” było zapewnienie przez wszystkie strony aktywnego wsparcia szerokiego udziału polskich zespołów w tym programie. Jednym z podstawowych, wciąż nierozwiązanych problemów, jest kwestia wynagrodzeń dla uczestników projektów.

W związku z tym KRASP zwraca się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o podjęcie zdecydowanych kroków w celu uregulowania tej kwestii. Uważamy, że bez przedstawienia przez Ministerstwo planu dobrze zdefiniowanych kroków wprowadzania odpowiednich zmian legislacyjnych, realizowane już projekty borykające się z istniejącymi utrudnieniami będą zniechęcać następnych wnioskodawców. Bylibyśmy wdzięczni za szybkie i konkretne działania ze strony Ministerstwa w tej sprawie.

Przewodniczący KRASP



prof. zw. dr hab. Wiesław Baniś



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banyś@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Dokument nr 33/VI
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

**Uchwała Prezydium KRASP
z dnia 3 grudnia 2014 r.**
w sprawie niezbędnych rozwiązań w zakresie polityki podatkowej
wspierających innowacyjne działania przedsiębiorców
realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym

Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich zwraca się do Rady Ministrów o wprowadzenie odpowiednich rozwiązań w zakresie polityki podatkowej, które wspierałyby innowacyjne działania przedsiębiorców, realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym.

Dyskusja na temat innowacyjności, niezbędnej dla szybszej modernizacji naszej gospodarki, musi wziąć pod uwagę cały „ekosystem innowacji” – wiele różnych czynników, które mają wpływ na proces kreowania innowacji, a później – na ocenę poziomu innowacyjności, dokonywaną, przykładowo, przez *World Intellectual Property Organisation* w dorocznych opracowaniach określających *Global Innovation Index*, czy też *Innovation Union Scoreboard*.

Wśród tych czynników wymienia się elementy związane z finansowaniem (i z tego punktu widzenia badany jest np. poziom finansowania budżetowego oraz pozabudżetowego badań naukowych oraz poziom rozwoju współpracy instytucji naukowych z otoczeniem społeczno-gospodarczym), a także elementy związane z regulacjami prawnymi (np. łatwość podejmowania działalności gospodarczej oraz uzyskiwania linii kredytowych).

Jednym z elementów budujących ekosystem innowacyjności jest też odpowiednia polityka podatkowa państwa, wspierająca innowacyjne działania przedsiębiorców, realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym. Propozycje ulg proinnowacyjnych zostały przedstawione w *Programie Rozwoju Przedsiębiorstw do 2020 roku*, będącym programem wykonawczym *Strategii Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”* – jednej z 9 sektorowych strategii zintegrowanych, które mają zapewnić realizację długookresowych i średniookresowych celów rozwojowych naszego kraju.

Wspieraniu innowacyjności sprzyjałaby realizacja przyjętego przez rząd w styczniu 2013 r. programu „Lepsze regulacje 2015”, zakładającego całociową poprawę istniejącego ładu prawnego oraz tworzenie nowych przepisów, usuwających najbardziej uciążliwe bariery administracyjne utrudniające prowadzenie działalności gospodarczej, a także przewidującego ulgi podatkowe związane z prowadzeniem prac badawczo-rozwojowych, tak aby przedsiębiorcom opłacało się inwestować w badania i rozwój, a tym samym intensywniej współpracować ze środowiskiem naukowym.

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich apeluje o zdecydowane przyspieszenie działań, których efektem byłoby wprowadzenie tego typu ulg podatkowych. Stanowi jeden z warunków zwiększenia innowacyjności i konkurencyjności polskiej gospodarki.

Przewodniczący KRASP

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś



AGREEMENT BETWEEN THE NATIONAL COUNCIL FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT (CNPq) OF THE FEDERATIVE REPUBLIC OF BRAZIL AND THE CONFERENCE OF RECTORS OF ACADEMIC SCHOOLS IN POLAND (CRASP) OF THE REPUBLIC OF POLAND

The National Council for Scientific and Technological Development (CNPq), public foundation instituted by the Law n° 6.129, of November 6, 1974, linked to the Ministry of Science, Technology and Innovation – MCTI, of the Federative Republic of Brazil, with headquarters in Brasília, DF, at SHIS Quadra 1 conjunto B – Bloco D – 2° andar, Postal Code 71605-190, registered at CNPJ/MF under the number 33.654.831/0001-36, in this act represented by its President, Glaucius Oliva resident in the city of Brasília – DF, in the use of the faculties conferred by Portaria n° 341, of the Presidency of the Republic, published in the Official Gazette of the Union – DOU, Section 2, on 24th of January, 2011, and the Conference of Rectors of Academic Schools in Poland (CRASP), association registered at the National Official Business Register under the member 020345108 and represented by its President, Mr. Wiesław Banyś, resident in the city of Sosnowiec in Poland, henceforth called Parties,

recognizing the importance of fostering scientific, technological and innovation cooperation between Brazil and Poland; and desiring to strengthen this cooperation on the basis of mutual benefit,

have agreed as follows:

**FIRST CLAUSE
ON THE OBJECT**

The Parties commit themselves to develop and strengthen their collaboration in the field of scientific and technological research, in accordance with their own programmes and those jointly approved.

FIRST SUB-CLAUSE Such collaboration will be carried out through the development of projects, activities and exchange of students and researchers which will form an integral part of the programmes for scientific and technological co-operation considered by this instrument, as defined by the Parties and in conformity with their internal rules.

**SECOND CLAUSE
ON THE COOPERATION FORMS**

The Parties will promote such cooperation through the following mechanisms, in conformity with their international responsibilities and with the national legislation and other rules into force in their respective countries:



- a) joint funding of R&D projects mutually agreed upon;
- b) exchange of researchers, scientists, and students aiming at the promotion of research, consultation and exchange of experiences within R&D joint research projects;
- c) organization of scientific and technological seminars, workshops, symposia and other meetings of mutual interest, so as to promote the interaction between relevant institutions and research groups of both countries, with a view to identifying the prospects for co-operation;
- d) information exchanges of joint R&D policies and strategies;
- e) exchange of information and scientific publications; and
- f) other forms of scientific and technological cooperation agreed by the Parties.

FIRST SUB-CLAUSE Besides the above-mentioned mechanisms, the Parties can develop their co-operation by means of instruments or programmes of their own.

SECOND SUB-CLAUSE The opportunities of co-operation with other countries and regional blocs will be appreciated by the Parties.

THIRD CLAUSE **ATTRIBUTIONS AND RESPONSIBILITIES**

The attributions and responsibilities concerning the execution of the present Object of Cooperation will be detailed in a Work Plan.

FOURTH CLAUSE **ON THE FORMALIZATION OF THE PROGRAMMES**

The necessary mechanisms for the planning and implementation of programmes and projects carried out under this Agreement will be established by means of exchange of correspondence between the Parties, in conformity with their internal rules. These mechanisms will be effective after the proponent has received a clear acceptance from the other Party.

FIFTH CLAUSE **ON THE USE OF BIODIVERSITY**

In the case of bilateral activities that involve the use of biodiversity the Parties agree to comply with their respective national legislation.

SIXTH CLAUSE **ON THE INTELLECTUAL PROPERTY**

The Parties agree that any intellectual property rights accrued in the process of implementing this Agreement will be subject to the regulations and laws applicable in each country as well as to international conventions on intellectual property rights to which both countries are parties and the clauses and conditions here established.

FIRST SUB-CLAUSE The intellectual property rights on any creation, which may result from the activities related to the co-operation foreseen under this Agreement, will be property of the research institutions that execute this co-operation and shall be established in a specific contract to be signed by them with the awareness of the signatory Parties of this Agreement.

SECOND SUB-CLAUSE The participation in the results of the commercial exploitation of the intellectual property rights, including those transferred to third parties, will be defined in contract to be signed by the owner institutions of these rights with the Parties of this Agreement.

SEVENTH CLAUSE **ON THE FINANCING OF PROGRAMMES AND PROJECTS**

Each Party shall take the necessary measures to obtain the financial means to ensure the execution of the approved programmes and projects.

EIGHTH CLAUSE **ON THE HEALTH AND MEDICAL INSURANCE FOR THE** **SPECIALISTS/RESEARCHERS AND STUDENTS**

The Parties will provide adequate health and medical insurance for their specialists/researchers/students. The host Party shall not be responsible for any reimbursement concerning medical assistance of specialists/researchers/students of the other Party.

NINTH CLAUSE **ON THE PROHIBITION OF LABOUR RELATIONSHIP**

The visiting specialists must not develop any kind of activity unless related to their mission and no labour relation can be established between the visiting specialists and the host and funding institution, neither can the host or funding institution substitute the origin institution for labour and subordination effects.

TENTH CLAUSE **ON THE REPRESENTATIVES**

The Parties shall nominate representatives who will be responsible for the co-ordination, execution and follow-up of the activities related to this Agreement and for the negotiations and correspondence exchanges between the Parties.

FIRST SUBCLAUSE Both Parties commit themselves to maintain these representatives enabled to fulfil their responsibilities, according to this Clause, and to communicate immediately to the other Party whenever its representative is changed or substituted.

ELEVENTH CLAUSE **ON THE VALIDITY**

This Agreement shall become effective on the date of its signature and shall be valid for a period of 5 (five) years. The present Agreement will be automatically renewed through Addendum. The renewal proposal shall be submitted at least 30 days before the end of this Agreement's validity and must present the reasons that justify the renewal.

TWELFTH CLAUSE **ON THE AMENDMENTS**

This Agreement may be amended by mutual consent of the Parties by exchange of correspondence.

FIRST SUBCLAUSE The amendments agreed upon will be effective through the signature of Addendum and will entry into force on the date of the signature of the referred document by both Parties.

THIRTEENTH CLAUSE **ON THE FOLLOW-UP AND RENDERING OF ACCOUNTS**

The Parties will have assess technically and financially to the activities of the present Agreement during its validity period.

FIRST SUBCLAUSE At the end of its validity period the Parties must present fulfilment reports, consolidating data and invested values of the developed actions.

FOURTEENTH CLAUSE **ON THE DENOUNCEMENT**

The Parties can denounce this Agreement at any time. The interested Party shall officially inform the other Party of its decision to denounce it at least 60 (sixty) days before the intended end of activities.

SUBCLAUSE The Parties must respect the rights and obligations undertaken with third parties in the scope of this Agreement, providing, in their budgets, funds for the full completion of these activities during their execution period.

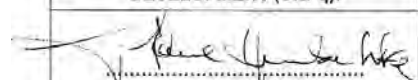
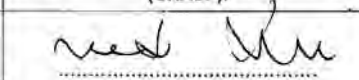
FIFTEENTH CLAUSE **ON THE CONTROVERSIES**

Any controversy which may arise during the implementation of this Agreement shall be solved by means of negotiation or exchange of correspondence between the Parties.

FINAL PROVISIONS

The Parties will not take any responsibility for non-compliance in case of force majeure.

Done in Warsaw, February 3rd 2014, in two originals in the English language.

FOR THE NATIONAL COUNCIL FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT (CNPq):  Liane Hentschke Director of Institutional Cooperation	FOR THE CONFERENCE OF RECTORS OF ACADEMIC SCHOOLS IN POLAND (CRASP):  Wiesław Banys President
---	--

WORK PLAN FOR THE PROMOTION OF SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL ACTIVITY BETWEEN THE NATIONAL COUNCIL FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT, OF THE FEDERATIVE REPUBLIC OF BRAZIL, AND THE CONFERENCE OF RECTORS OF ACADEMIC SCHOOLS IN POLAND, OF POLAND

THE NATIONAL COUNCIL FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT, here in after referred as **CNPq**, and the **CONFERENCE OF RECTORS OF ACADEMIC SCHOOLS IN POLAND**, here in after referred as **CRASP**, agree to execute a program of activities coordinated to the Agreement signed in 03/02/2014, according to the following aspects:

1st) The Science without Borders Program aims to promote the scientific and technological activity in areas defined by consensus between CNPq and CRASP.

2nd) The Program consists in joint support of international exchange of students and researchers, according to the list below:

a) CNPq will provide annually up to 200 scholarships for Brazilian undergraduate students and will cover the respective tuition and academic fees. These students will perform part of their studies in CRASP member institutions for up to 12 months. CRASP member institutions will provide academic facilities and supervision, and support for identifying lodging and meals at affordable prices.

b) CNPq will provide annually up to 10 scholarships to cover their tuition and academic fees for Brazilian students to perform a full PhD Program at CRASP member institutions. CRASP member institutions will provide academic facilities and supervision, and support for identifying lodging and meals at affordable prices.

c) CNPq will provide annually up to 10 scholarships to cover their tuition and academic fees for Brazilian students to perform part of their PhD Program at CRASP member institutions, for up to 12 months, typically performing experimental work in a lab.

d) CNPq will provide annually up to 15 postdoctoral fellowships for Brazilian specialists at CRASP member institutions, from 6 to 12 months, extendable up to 12, not exceeding an overall 24-month period. CRASP member institutions will provide academic facilities and supervision, and support for identifying lodging and meals at affordable prices.

e) CRASP member institutions postdoctoral fellows may apply for the Young Talents Fellowship to Brazil which is part of the Science without Borders Program.

f) CRASP member institutions researchers who are internationally recognized by their peers may apply for the Special Visiting Research Fellowship to Brazil which is part of the Science without Borders Program.

3rd) The opportunities will be published annually as through an specific joint Call for proposals. CNPq and CRASP will consensually select the approved candidates.

4th) The Parties agree to proceed with the opening of a Call for proposals of undergraduate scholarships up to twice a year during the validity of the present Program.

5th) The Calls will be oriented to finance activities in the following areas of scientific knowledge:

- a) Engineering and other technological areas;
- b) Pure and Natural Sciences;
- c) Health and Biomedical Sciences;
- d) Information and Communication Technologies;
- e) Aerospace;

- f) Pharmaceuticals;
- g) Sustainable Agricultural Production;
- h) Oil, Gas and Coal;
- i) Renewable Energy;
- j) Biotechnology;
- k) Nanotechnology and New Materials;
- l) Technology for prevention and mitigation of natural disasters;
- m) Biodiversity and bioprospection;
- n) Marine Sciences;
- o) Minerals;
- p) New technologies for constructive engineering
- q) Formation of technical personnel
- etc.

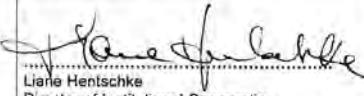
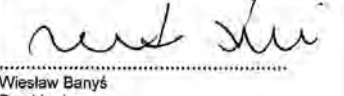
For the first Call, CNPq will provide 100 scholarships for undergraduated students and will cover the respective tuition and academic fees, according to the values informed in Annex I¹.

6th) The conditions for next Calls shall be negotiated by exchange of letters between CNPq and CRASP.

7th) The obligations of the Program to be assumed by CNPq and CRASP requires the approval from authorities of both institutions.

8th) The present Work Plan is valid until one of the parts inform the decision to denounce it. The denunciation shall not bring damage nor solution of continuity to the execution of projects already approved or that began their execution, the Parties must keep the respective budgets and durations.

As proof of agreement, 4 originals are signed, with same content and effect, 2 in Portuguese and 2 in English.

FOR THE NATIONAL COUNCIL FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT – CNPq:	FOR THE CONFERENCE OF RECTORS OF ACADEMIC SCHOOLS IN POLAND – CRASP:
 Liara Hentschke Director of Institutional Cooperation	 Wiesław Baniś President
Date of signature: 03/02/2014	Date of signature: 03/02/2014

¹ List of tuition and academic fees from Polish institutions.



www.krasp.org.pl

Conference
of Rectors
of Academic
Schools
in Poland

President:

Professor
Wiesław Banyś
Rector
University of Silesia in Katowice
Wieslaw.Banyś@krasp.org.pl

KRASP Office:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
phone: +48 22 55 20 352
fax: +48 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl



1. Average tuition fees for Brazilian students coming to Polish universities within the "Science without Borders" Program. Costs for the academic year starting in 2014.

Type of studies:	Average tuition fees per student/per year:
Any type except Medicine studies	8 700 - 12 500 USD
Medicine studies	17 300 - 20 300 USD
Stomatology studies	23 500 - 24 000 USD
PhD studies	11 500 - 14 500 USD

2. Transfer of funds.

The tuition fees will be transferred to KRASP, which will take care of the logistical issues dealing directly with the universities.

President

Professor Wiesław Banyś



Agreement on Cooperation
between
Conference of Rectors of Academic Schools in Poland
and
Union of Rectors of Higher Educational Institutions of Ukraine

Following the mutual eagerness to act in the partnership for an extension of Ukrainian-Polish bilateral relations in the area of higher education and scientific research, taking into consideration the pre-starting procedure of Ukraine joining the EU, understanding the importance of co-operation between our educational organizations,

the Conference of Rectors of Academic Schools in Poland, represented by its President, Rector Wiesław Banyś

and

the Union of Rectors of Higher Educational Institutions of Ukraine, represented by its President, Rector Leonid V. Hubersky

hereinafter called Parties, agree as follows:

Article 1
Scope

The aim of the Agreement is to define the framework in which joint actions shall be taken to promote the cooperative relations in education and research by the Parties.

Article 2
Areas of cooperation

Cooperation will be executed in case of availability of grounded and agreed programs relating to:

- student mobility
- exchange of academic staff,
- joint research activities,
- participation in academic meetings,
- exchange of academic materials and information,
- special short-term academic, training and cultural programs,
- professional development.

Article 3
Academic exchange

The Parties intend the following:

- the presentation of lectures by academic staff from the partner university and the direct exchange of ideas between colleagues working on special research areas,
- participation in scientific conferences and events organized by the partner,
- scientific work on joint research projects.



In order to foster academic exchange:

- a) both partners undertake to care, as far as possible, for the needs of visitors from the partner university and to assist them in finding suitable accommodation,
- b) in order that necessary arrangements can be made in a timely manner, special provisions or obligations relating to visits by academic members of staff will be agreed before the beginning of the visit,
- c) the partner will make no salary payments to the visiting members of staff.

Article 4 Joint projects

The Parties intend to pursue joint projects, including a project on the cooperation of Polish and Ukrainian higher education institutions, taking into account a comparative study of higher education systems in both countries, initiated by the Polish Rectors Foundation.

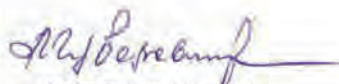
Article 5 Addenda

This Agreement and its addenda may be amended with the consent of the two Parties through a written addendum which will become part of this Agreement.

Article 6 Duration of the agreement

This Agreement will enter into force from the date of its signature by both Parties and remains in effect for a term of five years, and shall be automatically renewed for successive terms of five years unless terminated by each party by six month notice in writing.

This Agreement is signed in three original and equally authentic copies, drafted in Polish, Ukrainian and English languages.



Professor Leonid Hubersky
President of the Union of Rectors
of Higher Educational Institutions
of Ukraine



Professor Wiesław Banys
President of the Conference of Rectors
of Academic Schools
in Poland

Umowa o współpracy między Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich Związkiem Rektorów Uczelni Ukrainy

Kierując się wspólnym dążeniem do działania na rzecz ukraińsko-polskich stosunków bilateralnych w dziedzinie szkolnictwa wyższego i badań naukowych, mając na uwadze rozpoczynające się postępowanie zmierzające do przystąpienia Ukrainy do Unii Europejskiej oraz rozumiejąc znaczenie współpracy między naszymi obiema organizacjami,

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, reprezentowana przez jej Przewodniczącą, Rektora Wiesława Banysia

Związek Rektorów Uczelni Ukrainy, reprezentowany przez jej Przewodniczącą, Rektora Leonida V. Huberskiego,

zwane w dalszej części umowy Stronami, uzgadniają co następuje:

§ 1 Przedmiot umowy

Przedmiotem umowy jest określenie ram wspólnych działań w celu promowania przez Strony współpracy w dziedzinie kształcenia i badań naukowych.

§ 2 Formy współpracy

Współpraca będzie prowadzona w ramach wspólnie uzgodnionych programów związanych z:

- a) mobilnością studentów,
- b) wymianą pracowników naukowo-dydaktycznych,
- c) wspólnymi projektami badawczymi,
- d) udziałem w spotkaniach akademickich,
- e) wymianą informacji oraz materiałów naukowych,
- f) krótkoterminowymi programami naukowymi, szkoleniowymi oraz związanymi z kulturą,
- g) rozwojem zawodowym.

§ 3 Wymiana pracowników naukowych-dydaktycznych

Strony przewidują:

- a) prowadzenie wykładów przez nauczycieli akademickich uczelni partnerskich oraz bezpośrednią wymianę idei między naukowcami zajmującymi się specyficznymi obszarami badawczymi,
- b) udział w konferencjach oraz wydarzeniach naukowych organizowanych przez instytucję partnerską,
- c) prowadzenie prac naukowych w ramach wspólnych projektów badawczych.

W celu wspierania wymiany akademickiej:

- a) obie Strony zobowiązują się, w miarę możliwości, do organizacji pobytu gości z uczelni partnerskich, w tym udzielenia pomocy w znalezieniu odpowiedniego zakwaterowania,
- b) wszystkie warunki oraz zobowiązania dotyczące wizyty pracownika naukowo-dydaktycznego powinny zostać ustalone z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu dokonania niezbędnych przygotowań,
- c) strony nie będą wypłacały gościom wynagrodzeń.

§ 4 Wspólne projekty

Strony zamierzają realizować wspólne projekty, w tym projekt dotyczący współpracy polskich i ukraińskich uczelni z uwzględnieniem analizy porównawczej systemów szkolnictwa wyższego w obu krajach, zainicjowany przez Fundację Rektorów Polskich.

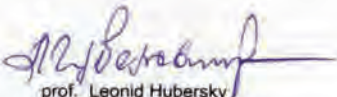
§ 5 Aneksy

Niniejsza umowa oraz jej aneksy mogą zostać zmienione za porozumieniem obu Stron w formie pisemnego aneksu, który stanie się integralną częścią umowy.

§ 6 Postanowienia końcowe

Niniejsza umowa wchodzi w życie z dniem podpisania jej przez obie Strony, obowiązuje na okres pięciu lat i jest automatycznie odnawiana na kolejne pięcioletnie okresy, z zastrzeżeniem prawa każdej ze Stron do jej pisemnego wypowiedzenia z sześciomiesięcznym wyprzedzeniem.

Umowę sporządzono w języku polskim, ukraińskim i angielskim w jednobrzmiących egzemplarzach, po trzy dla każdej ze stron.


prof. Leonid Hubersky
Przewodniczący
Związku Rektorów Uczelni Ukrainy


prof. Wiesław Baniś
Przewodniczący
Konferencji Rektorów Akademickich
Szkół Polskich



Stanowisko Prezydium PAN i Prezydium KRASP z dnia 4 lipca 2014 r.

w sprawie konieczności nowelizacji ustawy o Polskiej Akademii Nauk

Obradujące wspólnie Prezydium PAN i Prezydium KRASP uważają, że działanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki wymaga wprowadzania nowych regulacji prawnych nadążających za obserwowanymi i prognozowanymi zmianami w jego otoczeniu.

Polska Akademia Nauk i Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich wyrażają poparcie dla idei reform w sektorze nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce. Wobec niezwykle złożonych wyzwań, przed jakimi stoi polskie społeczeństwo i gospodarka, zwłaszcza wobec konieczności sprostania rosnącej konkurencji na rynku europejskim i światowym, nie ulega wątpliwości, że potrzebne są zmiany w systemie funkcjonowania badań naukowych. Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk była ważnym etapem i elementem tych zmian.

Doświadczenia związane z wdrażaniem tej ustawy, a przede wszystkim opinie i postulaty zgłaszane przez członków i pracowników Polskiej Akademii Nauk oraz przedstawicieli środowiska akademickiego wskazują jednak na pilną potrzebę dokonania jej nowelizacji.

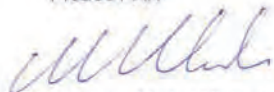
Na uregulowania zawarte w ustawie o Polskiej Akademii Nauk niekorzystnie wpłynęło podzielenie reformy nauki i szkolnictwa wyższego na dwa etapy. Stracono w ten sposób możliwość synergii wynikającej z równoczesnego wprowadzenia zmian w nauce i szkolnictwie wyższym. Zależność tych dwóch obszarów jest tak ścisła, że wprowadzanie zmian w jednym z nich bez szczegółowej znajomości intencji projektodawcy co do zmian w drugim było istotną wadą przyjętej procedury. Efektem tak prowadzonych prac legislacyjnych są między innymi istotne różnice w uregulowaniach zawartych w ustawie o Polskiej Akademii Nauk i w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym, dotyczących tych samych kwestii, takich jak np. sprawy pracownicze czy studia doktoranckie.

Obradujące wspólnie Prezydium PAN i Prezydium KRASP zwracają się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o podjęcie działań zmierzających do dokonania – możliwie jak najszybciej – zmian legislacyjnych prowadzących przede wszystkim do zapewnienia równości podmiotów wobec prawa.

Polska Akademia Nauk przedstawi w najbliższym czasie szczegółową propozycję nowelizacji ustawy o PAN.

Polska Akademia Nauk i Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich deklarują gotowość aktywnego uczestniczenia w pracach legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia postulowanych zmian.

Prezes PAN



prof. zw. dr hab. inż. Michał Kleiber

Przewodniczący KRASP



prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś



**Stanowisko
Prezydium PAN i Prezydium KRASP
z dnia 4 lipca 2014 r.**

w sprawie udziału budżetu państwa w finansowaniu skutków roszczeń do nieruchomości stanowiących własność uczelni i Polskiej Akademii Nauk

Działające po 1945 roku uczelnie, jednostki naukowe i Polska Akademia Nauk, na mocy stosownych ustaw i decyzji administracyjnych, były wyposażane w nieruchomości umożliwiające prowadzenie działalności naukowej i dydaktycznej. W ten sposób PAN, jej jednostki i szkoły wyższe dla realizacji swoich celów statutowych otrzymały między innymi nieruchomości po zlikwidowanych stowarzyszeniach i fundacjach oraz nieruchomości przejęte przez Państwo Polskie od osób fizycznych na podstawie obowiązujących wówczas przepisów prawa. W następnych latach właściwe urzędy administracji państwowej kolejnymi decyzjami potwierdzały nadane wcześniej Akademii i uczelniom prawa do wszystkich tych nieruchomości.

W latach dziewięćdziesiątych, w następstwie dokonanych zmian legislacyjnych, roszczenia do części posiadanych przez uczelnie oraz Polską Akademię Nauk i jej instytuty nieruchomości zaczęli zgłaszać ich byli właściciele lub ich następcy prawni. Proces ten trwa, zgłaszane są kolejne roszczenia, a ich realna skala jest trudna do określenia. Sytuacja ta powoduje konieczność prowadzenia przez wymienione instytucje kosztownych postępowań sądowych.

Efektom ostatecznych rozstrzygnięć sądowych jest najczęściej konieczność wydania nieruchomości byłym właścicielom lub ich następcom prawnym, a co za tym idzie poszukiwanie lub budowanie nowych siedzib przez jednostki naukowe. Właściciele lub ich prawni następcy dopuszczają alternatywnie możliwość odkupienia nieruchomości albo możliwość dalszego korzystania z niej na podstawie umowy najmu lub dzierżawy, jednak cena sprzedaży nieruchomości i stawki czynszu dzierżawnego są wówczas ustalane zazwyczaj według obowiązujących cen rynkowych. Na zapłatę takich kwot użytkownicy nie mogą sobie pozwolić.

Podkreślić też należy, że nowym właścicielom przysługuje dodatkowo prawo żądania zapłaty należności z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości. Kwoty do zapłaty z tego tytułu dochodzą nawet do 100% wartości nieruchomości i obciążają dotychczasowych użytkowników.

Kwoty tej wysokości, zasądzone prawomocnymi wyrokami sądowymi na rzecz byłych właścicieli lub ich spadkobierców w sprawach dotyczących zwrotu nieruchomości, niejednokrotnie zdecydowanie przekraczają możliwości finansowe Akademii, jej instytutów i szkół wyższych.

W przeważającej liczbie roszczenia repriwatywacyjne dotyczą nieruchomości, które Polska Akademia Nauk i uczelnie użytkują na skutek decyzji administracyjnych wydanych przez organy administracji z naruszeniem prawa. Obradujące wspólnie Prezydium PAN i Prezydium KRASP uważają zatem, że środki finansowe na dokonywanie spłaty z tytułu zasądzonych roszczeń repriwatywacyjnych, których skutki finansowe miałyby ponosić uczelnie, Akademia i jej instytuty, powinny pochodzić z budżetu państwa. W tym celu powinny zostać stworzone stosowne warunki prawne, pozwalające na uwzględnienie nowego beneficjenta istniejącego Funduszu Repriwatywacyjnego, jakim byłyby uczelnie, Akademia i jej instytuty. O tym, że jest to możliwe, świadczy fakt wprowadzenia w nowelizacji ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych - jako beneficjenta Funduszu - m.st. Warszawy.

Prezes PAN



prof. zw. dr hab. inż. Michał Kleiber

Przewodniczący KRASP



prof. zw. dr hab. Wiesław Baniś

POROZUMIENIE

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich utworzona w dn. 7 czerwca 1997 r. przez rektorów polskich uczelni akademickich, działająca na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, reprezentująca tradycję i wyrażająca wspólne aspiracje polskich uczelni akademickich, podejmująca i koordynująca działania prowadzące do stworzenia zintegrowanego i efektywnego systemu edukacji i nauki w Polsce, zwana dalej KRASP

oraz

Fundacja na rzecz Jakości Kształcenia utworzona w dn. 23 maja 2012 r., działająca na rzecz i wspomagająca tworzenie systemu zapewniania jakości kształcenia w polskim szkolnictwie wyższym, której zadaniem jest m.in. organizowanie działań Akademickiej Komisji Akredytacyjnej, zwana dalej Fundacją

- mając na względzie zbieżne cele działania,
- realizując uchwały Zgromadzenia Plenarnego KRASP 44/V, 16/VI i 17/VI,
- kierując się potrzebą umożliwienia uczelniom współuczestniczenia w realizacji misji Fundacji,

postanawiają zawrzeć porozumienie o współpracy następującej treści:

§ 1

Strony zawierają niniejsze porozumienie w celu:

- a) zapewniania warunków dla działania Akademickiej Komisji Akredytacyjnej,
- b) rozwijania kultury jakości kształcenia w polskich uczelniach,
- c) podnoszenia kompetencji kadr uczelni w zakresie zarządzania jakością kształcenia,
- d) zwiększania konkurencyjności polskich uczelni na arenie międzynarodowej,

§ 2

1. Cele określone w § 1 będą realizowane przez KRASP poprzez:
 - a) wprowadzanie tematyki działalności Fundacji do porządku obrad organów KRASP i umożliwienie co najmniej raz w roku akademickim prezentacji działań Fundacji na posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego KRASP,
 - b) umożliwienie Fundacji korzystania z bazy kontaktowej KRASP (m.in. uczelnie, media) za pośrednictwem Biura KRASP,
 - c) umieszczanie informacji o działalności Fundacji w newsletterze KRASP,
 - d) uczestnictwo reprezentantów KRASP w wydarzeniach organizowanych przez Fundację,
 - e) budowanie pozytywnego wizerunku Fundacji w ramach innych działań KRASP,
 - f) propagowanie wśród uczelni członkowskich KRASP idei akredytacji jako elementu budowania konkurencyjności polskich uczelni,
 - g) zamieszczenie informacji o Programie im. Hugona Kołłątaja na witrynie internetowej KRASP,
 - h) zamieszczenie loga Fundacji wraz z linkiem prowadzącym do witryny internetowej Fundacji na stronie internetowej KRASP,
 - i) zgodę na zamieszczenie loga KRASP wraz z linkiem prowadzącym do witryny internetowej KRASP na stronie internetowej Fundacji.

2. Cele zawarte w § 1 będą realizowane przez Fundację poprzez jej działania statutowe, w tym:
- a) podejmowanie, organizowanie i wspieranie działań związanych z akredytacją szkół wyższych,
 - b) prowadzenie badań i wykonywanie ekspertyz na potrzeby środowiska akademickiego w Polsce,
 - c) inicjowanie i organizowanie debaty publicznej w sprawach nauki i edukacji, w szczególności w sprawach jakości nauki i kształcenia, oraz upowszechnianie jej wyników,
 - d) służenie pomocą osobom i instytucjom zajmującym się podnoszeniem jakości kształcenia w systemie szkolnictwa wyższego,
 - e) współpracę z instytucjami krajowymi i zagranicznymi zajmującymi się jakością kształcenia,
 - f) organizowanie konferencji, szkoleń i seminariów.

§ 3

Kierunki działania oraz nadzór nad realizacją porozumienia będzie prowadzony wspólnie przez Prezydium KRASP oraz Zarząd Fundacji. Szczegółowe zasady mogą w razie potrzeby zostać ustalone w drodze pisemnego aneksu do niniejszego porozumienia.

§ 4

Uczelnie członkowskie KRASP będą decydowały w sposób autonomiczny o zakresie współpracy z Fundacją.

§ 5

Strony deklarują, że będą wzajemnie informować się o postępach w realizacji działań objętych niniejszym porozumieniem.

§ 6

Porozumienie wchodzi w życie z dniem jego podpisania.

§ 7

Wszelkie zmiany i uzupełnienia Porozumienia muszą być dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 8

W kwestiach nieuregulowanych niniejszym Porozumieniem zastosowanie mają odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego.

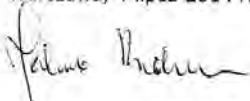
§ 9

Spory wynikłe w czasie realizacji postanowień niniejszego Porozumienia będą rozstrzygane na drodze negocjacji między Stronami.

§ 10

Porozumienie sporządzono w dwóch egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

Warszawa, 4 lipca 2014 r.



Przewodniczący Zarządu Fundacji



Przewodniczący KRASP



HRK German Rectors' Conference
The Voice of the Universities

On October 18th 2013, the European Commission published a call for expression of interest inviting representative professional organizations and associations at national and EU levels to express an interest in the introduction of a European Professional Card (EPC). This card concerns several professions, among which the profession of engineer. From April 7th to June 2nd the European Commission implemented a new consultation of all relevant organizations of the Member States. According to the European Commission, the purpose of the current consultation is "to assess whether the EPC is appropriate for the professions concerned, and what impact it will have on EU countries".

Our organizations, representing higher education institutions delivering engineering degrees in France, Germany and Poland, disagree with the project of introducing such a professional card in Europe. We believe that the European professional card is not appropriate for the profession of engineer.

Firstly, a European professional card would operate like an accreditation process in each country and therefore would compete with processes already existing in every one of them. These accreditation processes already entitle every graduated from accredited institutions to be employed as engineers in every country.

Secondly, the issuing of a European card is not necessary and does not bring any added value. At the contrary, a European professional card would make the system more complex (administrative procedure, cost and time). Engineer's mobility in Europe is already very high especially with the recently graduated engineers. There is no problem related to mobility that would require a European card as a solution. Employers do not see any need for this card as they already employ engineers from every Member State. And this trend will grow because of the lack of engineers in all Europe.

Professor Dr. Prof. Dr. Christian **Lerminiaux**
President of CDEFI, President of the University of Troyes

Prof. Dr. Wiesław **Banyś**
President of CRASP, Rector of the Silesian University in Katowice

Prof. Dr. Horst **Hippler**
President of HRK



Joint declaration on Doctoral Training in Europe

The presidents of

the Conference of the Directors of French Engineering Schools (CDEFI),
the Conference of University Presidents (CPU), France,
the Conference of Rectors of Academic Schools in Poland (CRASP),
the German Rectors' Conference (HRK),
the Rectors' Conference of the Swiss Universities (CRUS) and
Universities UK (UUK)

confirm the significance of the Salzburg Principles and the Salzburg II
Recommendations of the European University Association (EUA) issued in 2010.

They underline the following fundamental elements to be taken into consideration
discussing the Doctoral Training in the Member States of the European Union:

1. Doctoral (PhD) Training aims to create new knowledge and to qualify young researchers for careers in science¹, academia, economy and society in general by actively performing original research.
2. The individual contribution to scientific progress is documented by a dissertation (PhD thesis) or equivalent scientific performance.
3. Working on the dissertation (PhD thesis) constitutes the first phase in a research-based career. Doctoral Training therefore is not to be understood as an additional study cycle. Doctoral candidates within Doctoral Training are graduates of degree programmes which in general are on the Master's level.
4. Doctoral candidates should be offered the opportunity to acquire additional methodological competences as well as transversal, soft and generic skills helpful for careers in science, the wider science-based job market and in the job market outside of science. Doctoral candidates select such offers on their own choice. It is not required to make use of the European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS) in this context as well as for the Doctoral Training in general.

¹ The term 'science' refers in this declaration to all research disciplines.

Joint declaration on Doctoral Training in Europe

5. Doctoral candidates intending to pursue a career in academia should be offered the opportunity to gain experience in teaching.
6. Successful research training necessitates an institutional structure that allows the institution or the departments to assume strategic responsibility for Doctoral Training. This structure provides a transparent process for selecting qualified (national and international) doctoral candidates and for adequate supervision and examination. It also provides the curricular elements mentioned above.
7. Support should be given to a regular exchange between doctoral candidates from different scientific disciplines and to fostering a disciplinary and transdisciplinary dialogue within the specific doctoral training.
8. The research mind-set of the holders of doctoral degrees and their ability for intellectual risk-taking and for creativity are most important assets in the labour market, essential for all employers in industry, services and public sector.
9. The high degree of diversity in Doctoral Training opportunities and systems which cater to diverse needs in different Member States of the European Union is to be welcomed. We see no need for the standardisation of Doctoral Training in Europe.

Professor Christian **Lerminiaux**
President of CDEFI

Professor Jean-Loup **Salzmann**
President of CPU

Professor Wiesław **Banyś**
President of CRASP

Professor Antonio **Loprieno**
President of CRUS

Professor Horst **Hippler**
President of HRK

Professor Sir Christopher **Snowden**
President of UUK

Paris, Warsaw, Bern, Bonn, London – November 2014



HRK Hochschulrektorenkonferenz
Die Stimme der Hochschulen



Joint declaration of the CPU, the HRK and the KRASP

"Education cannot be reduced to skills: keep the term education in the upcoming commissioner's portfolio"

The French, German and Polish Rectors Conferences¹ would like to comment on the probable layout of the incoming European Commission, in particular with regard to the Commissioner in charge of higher education. Being fully aware that the plans at this stage are still provisional, we nevertheless would like to voice our deep concern about the intention to call the new portfolio "Commissioner for Skills, Youth and Multilingualism".

We are strongly convinced that it would send a wrong and misleading signal to replace the term "education" by "skills". Education, and particularly higher education, cannot be reduced to skills. The role of universities is crucial for the future well-being of Europe. Higher education, together with research, contributes to growth, employment and innovation. Education and higher education shape critical thinking and social behaviour and contribute to cultural awareness and European citizenship. Education and higher education have a crucial role to play in helping Europe to overcome the present crises.

But for higher education to fulfill these tasks it is necessary to understand it in the classical European tradition of imparting knowledge AND stimulating the development of critical minds. Skills are important, but they represent only one aspect of education and higher education.

It is our firm conviction that the future Commissioner's portfolio (and the related Directorate General) should continue to keep the term "education" as part of their denomination. For the same reasons we regret the disappearance of the university unit in DG Research and Innovation for the benefit of the skills unit.

In line with the press statement of the European University Association (EUA)² we appeal therefore to the EU institutions to reconsider their proposal and ensure that education is specifically mentioned in the portfolio of the next college of Commissioners.

Professor Jean-Loup SALZMANN, President, Conférence des Présidents d'Université (CPU)

Professor Horst HIPPLER, President, Hochschulrektorenkonferenz (HRK)

Professor Wiesław BANYS, President, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)

¹ CPU, HRK and KRASP

² EUA Press Statement 7 September 2014, <http://www.eua.be/press/press-releases.aspx>

POROZUMIENIE O WSPÓŁPRACY zawarte dnia 18.10.2014 roku w Warszawie

poniędzy:

- 1) Instytutem Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN), z siedzibą w Warszawie przy ulicy Pawińskiego 5B, pełniącym funkcję Krajowego Punktu Kontaktowego do Programu Ramowego Horyzont 2020 (KPK), reprezentowanym przez:
Dyrektora IPPT PAN – prof. dr. hab. Tadeusza Burczyńskiego,
Dyrektora KPK do PR Horyzont 2020 – dr. inż. Zygmunta Krasieńskiego
- zwanym w dalszej części Porozumienia **KPK**,
- 2) Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP), z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, reprezentowaną przez:
Przewodniczącą KRASP - prof. zw. dr. hab. Wiesławę Banys
- zwanym w dalszej części Porozumienia **KRASP**

Zwazywszy, iż strony pragną dopełnić zobowiązań wynikających z dokumentu „Pakt dla Horyzontu” opublikowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, strony postanawiają, co następuje:

§ 1

Przedmiot Porozumienia

Celem Porozumienia jest wspólna promocja i zwiększenie udziału polskich instytucji naukowych, w szczególności uczelni, w Programie Ramowym Unii Europejskiej Horyzont 2020, między innymi poprzez działanie na rzecz umiędzynarodowienia badań oraz zwiększenia mobilności naukowców.

§ 2

Obowiązki

Strony, na potrzeby realizacji celu określonego w § 1, w miarę posiadanych możliwości zobowiązują się do:

1. Działania na rzecz zwiększenia udziału polskich podmiotów, w szczególności uczelni, w projektach programu Horyzont 2020 poprzez: rozpowszechnianie informacji służących popularyzacji tematyki Programu Ramowego Horyzont 2020 w Polsce, organizację dni informacyjnych i szkoleń; promowanie potencjału polskich jednostek naukowych oraz rozpowszechnianie rezultatów osiągniętych przez polskich uczestników.
2. Promowania swoich działań poprzez system wzajemnych przekierowań z własnych stron internetowych, z uwzględnieniem strony programu Horyzont 2020 oraz „Kariera i Mobilność”.
3. Umożliwienie rozpowszechniania materiałów drukowanych oraz prezentacji przygotowanych przez strony podczas inicjatyw wystawienniczych i konferencyjnych organizowanych przez strony.
4. Identyfikacji zespołów w jednostkach naukowych reprezentowanych przez KRASP, które posiadają potencjał niezbędny do występowania w programie Horyzont 2020, w szczególności o granty European Research Council (ERC) i Marie Skłodowska-Curie (MSCA), oraz zapewnienia im optymalnych warunków do złożenia wniosków i realizacji projektów.
5. Pomocy w poszukiwaniu partnerów do stworzenia konsorcjum, które ma na celu startowanie w konkursach programu Horyzont 2020.

6. Promocji potencjału naukowego jednostek naukowych reprezentowanych przez KRASP w kontekście zwiększania uczestnictwa w programie Horyzont 2020.
7. Popularyzacji działalności eksperckiej w obszarze polityki badawczo-innowacyjnej (w tym podejmowania się roli ewaluatorów wniosków do programu Horyzont 2020).
8. Promocji oraz pomocy we wdrażaniu postanowień „Europejskiej Karty Naukowiec” i „Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych”.
9. Bieżącej wymiany informacji oraz analiz i statystyk dotyczących udziału polskich podmiotów w programie Horyzont 2020.

§ 3

Sieć KPK

KPK jako koordynator Sieci KPK zapewni optymalne warunki do współpracy KRASP z 11 Regionalnymi Punktami Kontaktowymi wchodzącymi w skład Sieci KPK.

§ 4

Korespondencja

I. Korespondencja związana z wykonaniem niniejszego Porozumienia będzie kierowana na następujące adresy:

dla KPK: Anna Wisniewska
KPK PB UE/ IPPT PAN
ul. Krzywickiego 34
02-078 Warszawa
Tel. (22) 828 74 83 w. 222
Fax: (22) 828 53 70
e-mail: anna.wisniewska@kpk.gov.pl

dla KRASP prof. zw. dr. hab. Wiesław Banyś
Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
Tel. (22) 55 20 352
Fax: (22) 55 21 567
e-mail: wieslaw.banys@krasp.org.pl

2. Każda ze Stron zobowiązuje się niezwłocznie zawiadomić drugą Stronę o każdej zmianie adresu, numeru telefonu lub faksu lub osoby, o których mowa w niniejszym paragrafie.

§ 5

Wyłączenie odpowiedzialności

Żadna ze stron nie jest odpowiedzialna za działania drugiej strony. Porozumienie obejmuje wyłącznie działania, które nie rodzą zobowiązań finansowych dla Stron.

§ 6

Wejście w życie Porozumienia

Porozumienie wchodzi w życie w dniu jego podpisania przez umocowanych przedstawicieli obu Stron.

§ 7

Termin obowiązywania Porozumienia

Porozumienie obowiązuje do dnia 31 grudnia 2020 roku.

§ 8

Rozwiązanie Porozumienia

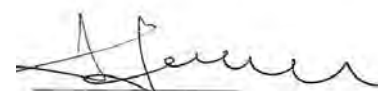
W razie niewywiązania się przez którąkolwiek ze Stron z obowiązków określonych Porozumieniem, druga Strona ma prawo wypowiedzenia niniejszego Porozumienia. Rozwiązanie Porozumienia następuje po upływie 14 dni od jego wypowiedzenia.

§ 9

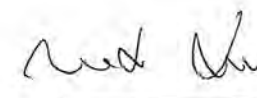
Postanowienia końcowe

1. W sprawach nieuregulowanych Porozumieniem stosuje się przepisy prawa polskiego, w szczególności przepisy Kodeksu Cywilnego.
2. Wszelkie zmiany Porozumienia będą dokonywane za zgodą obu Stron w formie pisemnej pod rygorem nieważności.
3. Porozumienie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

W imieniu KPK:




W imieniu KRASP:



Protect Horizon 2020 from the EU Investment Package

The European Commission is planning a new investment programme financed with guarantees from the EU budget. We urge the European Council at its meeting on the 18th December to decide not to take this money from the Horizon 2020 budget. European research needs long-term, reliable and adequate funding of excellent research by the EU to deliver sustainable growth and jobs.

Whilst we welcome the additional infrastructure investments set out in the Juncker investment plan, we are concerned that, according to the European Commission, a substantial portion of the EU guarantee should be taken from the budget of Horizon 2020. This would affect the budgets of the European Research Council (ERC), one of the most important funders of excellent basic research, the Marie Skłodowska-Curie Actions for the support of early-career researchers, as well as researchers' access to research infrastructures across Europe.

An EU investment guarantee is supposed to be of great benefit to the real economy. However, research is a prerequisite for innovation, without basic research the pipeline to innovation is cut off. Research must be publicly funded in an appropriate way and any cuts to the Horizon 2020 budget will result in a performance loss for the whole European research and innovation system.

We therefore urge the EU policy-makers to refrain from using the allocated Horizon 2020 budget to finance the Investment Package.



Opinie dotyczące projektów aktów legislacyjnych

oznaczenia:

SRP	Sejm RP
KS	Kancelaria Sejmu
MNiSW	Ministerstwo (Minister) Nauki i Szkolnictwa Wyższego
MEN	Ministerstwo (Minister) Edukacji Narodowej
MiR	Ministerstwo (Minister) Infrastruktury i Rozwoju
MZ	Ministerstwo (Minister) Zdrowia
MAiC	Ministerstwo (Minister) Administracji i Cyfryzacji
MKIDN	Ministerstwo (Minister) Kultury i Dziedzictwa Narodowego
KOIL	Komisja ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP
KK	Komisja ds. Kształcenia KRASP
KII	Komisja ds. Infrastruktury Informacyjnej KRASP
KiWG	Komisja ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką KRASP
KN	Komisja ds. Nauki KRASP
KE	Komisja ds. Ekonomicznych KRASP
ZB	Zespół Boloński KRASP
KRPUT	Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych
KRAUM	Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych
KRUPed	Konferencja Rektorów Uczelni Pedagogicznych
KRUA	Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych
KRPUW	Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych
KAUT	Komisja Akredytacyjna Uczelni Technicznych
UKA	Uniwersytecka Komisja Akredytacyjna

Lp.	Opiniowany akt legislacyjny (projekt)	Instytucja zwracająca się o opinię	Data przekazania opinii	Podmioty przygotowujące projekt opinii
1	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej	MNiSW	02.01.2014	KE
2	Projekt ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych	MNiSW	21.01.2014	KRUP, KRURiP
3	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzoru rocznego sprawozdania z działalności uczelni albo związku uczelni oraz wzoru sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego	MNiSW	22.01.2014	KE
4	Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz innych ustaw	Sejm RP	23.01.2014	KE

5	Projekt rozporządzenia MEN zmieniającego rozporządzenie w sprawie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli	MEN	06.02.2014	KRUPed
6	Projekt rozporządzenia MEN zmieniającego rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli	MEN	06.02.2014	KRUPed
7	Projekt rozporządzenia MEN zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończenia zakładu kształcenia nauczycieli	MEN	06.02.2014	KRUPed
8	Projekt rozporządzenia MEN zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół	MEN	06.02.2014	KRUPed
9	Projekt Strategii Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	MiR	13.02.2014	Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia, Opola i Zielonej Góry, Kolegium Rektorów Miasta Poznania
10	Projekt ustawy MEN o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o systemie informacji oświatowej	MEN	19.02.2014	KRUPed
11	Projekt rozporządzenia MiR w sprawie minimalnych wymogów programowych dla studiów podyplomowych w zakresie wyceny nieruchomości	MiR	26.02.2014	KK
12	Projekt Programu na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych 2014-2016	MKiDN	12.03.2014	KOIL
13	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie maksymalnej wysokości opłat za postępowanie związane z przyjęciem na studia na rok akademicki 2014/2015	MNiSW	03.04.2014	KE
14	Projekt Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w perspektywie finansowej 2014-2020	MiR	15.05.2014	KE

15	Projekt aktualizacji Wytycznych nr 3 dotyczących komitetów monitorujących (na lata 2007-2013)	MiR	22.05.2014	KN, KLiWG
16	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju	MNiSW	23.05.2014	KE
17	Projekt założeń projektu ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego	MAiC	23.05.2014	KII
18	Projekt rozporządzenia MEN w sprawie dopuszczania do użytku szkolnego podręczników	MEN	30.05.2014	KRUPed
19	Projekt rozporządzenia MEN w sprawie udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowej z budżetu państwa na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe	MEN	30.05.2014	KRUPed
20	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wynagradzania pracowników Biura Narodowego Centrum Badań i Rozwoju	MNiSW	06.06.2014	KOIL
21	Projekt Wytycznych do komitetów monitorujących na lata 2014-2020	MiR	10.06.2014	KN, KLiWG
22	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy oraz ekwiwalentu pieniężnego za okres niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego nauczycieli akademickich	MNiSW	11.06.2014	KK
23	Projekt Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020	MiR	12.06.2014	KOIL, KE
24	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad, trybu i kryteriów udzielania, spłacania oraz umarzania kredytów i pożyczek studenckich	MNiSW	23.06.2014	KE

25	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw	KS	27.06.2014	KOIL, KE
26	Projekt rozporządzenia MZ w sprawie badań kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych lub wyższych i na kwalifikacyjne kursy zawodowe, uczniów tych szkół, studentów, słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych oraz uczestników studiów doktoranckich	MZ	16.07.2014	KRAUM
27	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej	MNiSW	21.07.2014	KN
28	Projekt ustawy MEN o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw	MEN	22.07.2014	KK
29	Projekt ustawy MZ o świadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne	MZ	23.07.2014	KE
30	Plan Wdrożenia Otwartego Dostępu do Treści Naukowych w Polsce	MNiSW	24.07.2014	KN, KII
31	Projekt Wytycznych w zakresie wyboru projektów realizowanych z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020	MiR	30.07.2014	reprezentant KRASP w Komitecie Monitorującym PO KL
32	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie wysokości wynagradzania członków RGNiSW, członków PKA, wyznaczonych przez nie recenzentów i ekspertów, członków komisji dyscyplinarnej powołanej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, rzeczników dyscyplinarnych powołanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oraz Rzecznika Praw Absolwenta	MNiSW	30.07.2014	KK
33	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie podejmowania decyzji o wyrażeniu zgody na zwiększenie ogólnej liczby osób, które uczelnia publiczna może przyjąć na studia stacjonarne na dany rok akademicki, powyżej 2 % liczby studentów przyjętych na studia stacjonarne na poprzedni rok akademicki	MNiSW	30.07.2014	KK

34	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów	MNiSW	30.07.2014	KII
35	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych	MNiSW	30.07.2014	KII
36	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad, trybu i kryteriów udzielania, spłacania oraz umarzania kredytów i pożyczek studenckich	MNiSW	30.07.2014	KE
37	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora	MNiSW	31.07.2014	KN
38	Projekt założeń do projektu ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji	MEN	05.08.2014	KK, ZB
39	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie organizacji wewnętrznej Konwentu Rzeczników oraz trybu realizacji zadań przez Konwent Rzeczników	MNiSW	08.08.2014	KOIL
40	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie warunków, jakimi muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach	MNiSW	08.08.2014	KK
41	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich	MNiSW	08.08.2014	KK, KN
42	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego prowadzonego wobec nauczycieli akademickich oraz sposobu wykonywania i zatańczenia kar dyscyplinarnych	MNiSW	12.08.2014	KOIL
43	Założenia dotyczące źródeł współfinansowania krajowego dla środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014-2020	MiR	13.08.2014	KOIL
44	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia	MNiSW	14.08.2014	KK, ZB, UKA, KAUT

45	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie podstawowych kryteriów i zakresu oceny programowej i instytucjonalnej	MNiSW	14.08.2014	KK, ZB, UKA, KAUT
46	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu prowadzenia oraz szczegółowego trybu udostępniania rejestru związków uczelni publicznych	MNiSW	21.08.2014	KOIL
47	Projekt rozporządzenia MZ w sprawie orzekania o potrzebie udzielenia nauczycielowi akademickiemu urlopu dla poratowania zdrowia	MZ	01.09.2014	KRAUM
48	Projekty rozporządzenia MNiSW w sprawie kryteriów i trybu ubiegania się o nadanie statusu KNOW	MNiSW	15.09.2014	KN
49	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie statutu Narodowego Centrum Nauki	MNiSW	25.09.2014	KOIL
50	Projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw	KS	06.10.2014	KOIL, KE, KN
51	Objaśnienia do projektu budżetu w zakresie szkolnictwa wyższego oraz w części 38 – Szkolnictwo wyższe do projektu ustawy budżetowej na rok 2015	MNiSW	13.10.2014	KE
52	Projekt ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych	MNiSW	04.11.2014	KK
53	Projekt założeń ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego	MAiC	13.11.2014	KN
54	Projekt rozporządzenia MEN w sprawie warunków i trybu przyjmowania do publicznych przedszkoli, szkół i placówek osób niebędących obywatelami polskimi oraz obywateli polskich, którzy pobierali naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw, a także organizacji dodatkowej nauki języka polskiego, dodatkowych zajęć wyrównawczych oraz nauki języka i kultury kraju pochodzenia	MEN	05.12.2014	KK
55	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji na finansowanie zadań związanych z kształceniem uczestników stacjonarnych studiów prowadzonych w uczelniach niepublicznych	MNiSW	05.12.2014	KE

56	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania podmiotowej dotacji na dofinansowanie zadań projakościowych z budżetu państwa	MNiSW	09.12.2014	KK, KN
57	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych	MNiSW	12.12.2014	KE, KRAUM, KRPUT, KRPUW, KRUA
58	Projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu ustalania wskaźników kosztowności dla poszczególnych kierunków studiów stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich oraz obszarów kształcenia, a także dla stacjonarnych studiów doktoranckich	MNiSW	16.12.2014	KE
59	Projekt rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych oraz jednostek naukowych na pomoc materialną dla studentów i doktorantów	MNiSW	16.12.2014	KE
60	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych	MNiSW	10.12.2014	KK, KE
61	Projekt Wytocznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020	MiR	17.12.2014	KIiWG, KN
62	Projekt Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020	MiR	19.12.2014	reprezentant KRASP w Komitecie Monitorującym PO KL

WYBRANE OPINIE DOTYCZĄCE PROJEKTÓW AKTÓW LEGISLACYJNYCH

Opinia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczącego trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) uznaje za generalnie celowe projektowane zmiany, zwłaszcza w związku z potrzebą lepszego dostosowania dotychczasowych przepisów do aktualnych warunków realizacji inwestycji.

KRASP proponuje uwzględnienie w projektowanym rozporządzeniu kilku zmian oraz też zwraca uwagę na niekorzystne z punktu widzenia uczelni publicznych konsekwencje niektórych nowych sformułowań:

1. W par. 2 ust. 8 wprowadzona została definicja środka trwałego z ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że rozporządzenie ma zastosowanie do wszystkich rzeczowych aktywów trwałych, których czas użytkowania przekracza jeden rok, bez względu na ich wartość. Obecnie stosowana jest granica z przepisów podatkowych, tj. wartość powyżej 3500 PLN, w związku z czym przykładowo sprzęt komputerowy jest często ujmowany w kosztach. Proponowany zapis może oznaczać, że z dotacji podstawowej nie będzie wolno kupować jakichkolwiek środków trwałych (bo można wystąpić o dotację celową) oraz że takie zakupy należy robić w trybie określonym w rozporządzeniu.
2. W par. 2 ust. 4 wyłączono z przedmiotu dotacji remonty środków trwałych. W obecnej sytuacji finansowej szkół wyższych, spowodowanej w dużej mierze czynnikami zewnętrznymi (niż demograficzny) proponujemy powrót do formuły przeznaczania określonych środków na remonty obiektów szkół wyższych bądź w formie rozszerzenia zakresu przedmiotowego dotacji w projektowanym rozporządzeniu bądź odpowiedniego zapisu w decyzji o dotacji na działalność dydaktyczną publicznej szkoły wyższej.
3. Proponujemy wycofanie w całości par. 4 ust. 1 pkt 3. Inicjując procedurę przetargową na kredyt bankowy na etapie wnioskowania o dotację, uczelnia nie posiada jeszcze umowy z bankiem, nie wie również, który bank będzie udzielał kredytu. Wydaje się, że w tym przypadku przepisy par. 4 ust. 1 pkt 2 są wystarczająco wiążące.
4. Podobnie, w par. 4 ust. 1 pkt. 4 wątpliwości budzi zapis o dołączeniu do wniosku o dofinansowanie kopii dokumentów potwierdzających przyznanie dofinansowania z innych źródeł albo zapewnienie ich przyznania, z uwzględnieniem planowanych kwot i terminów ich przekazania. Przy takim przepisie może pojawić się trudność, gdy uczelnia ubiega się o dofinansowanie z dwóch źródeł, ale z obu, bądź z jednego nie ma dokumentów potwierdzających przyznanie dofinansowania.
5. W par. 10 ust. 1 i 2 ograniczono możliwość zwiększenia kwoty udzielonej dotacji tylko do przypadku wystąpienia zdarzenia losowego. Przepis ten nie wydaje się zasadny w przypadku pojawienia się nowych środków w dyspozycji Ministra, co – jak potwierdza dotychczasowa praktyka – nie jest sytuacją wyjątkową.
6. W odniesieniu do par. 13 ust. 1 proponujemy, aby w przypadku inwestycji wieloletnich pozostawić jedynie zapis o rozliczeniu rocznym wydatkowanych środków, przy rezygnacji z zapisu o konieczności zwrotu środków, które nie zostały wykorzystane w roku poprzednim. Uzasadnieniem takiego rozwiązania jest chociażby to, że z przyczyn niezależnych od uczelni realizujących inwestycje w cyklu wieloletnim wielu wykonawców inwestycji nie fakturuje w mijającym roku niektórych robót, mimo ich fizycznego zakończenia.

Stanowisko
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
w sprawie nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt
wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich apeluje o uwzględnienie w pracach nad ostatecznym tekstem nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych stanowiska Rady Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Jagiellońskiego z dn. 16 grudnia 2014 r. w sprawie propozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczących ustawy regulującej badania naukowe na zwierzętach (stanowisko to przekazujemy w załączeniu).

Przygotowywane regulacje ustawowe winny uczynić dbałość o dobrostan zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych najważniejszym nakazem metodologicznym i etycznym, nie powinny jednakże ograniczać rozwoju istotnych dziedzin polskiej nauki.

Szczególne zaniepokojenie budzą w związku z tym przepisy Art. 47 ust. 1, dotyczące składu lokalnych komisji etycznych i trybu udzielania zgody na przeprowadzenie doświadczeń z udziałem zwierząt, oraz przepisy Art. 8 ust. 1, niezwykle restrykcyjnie ograniczające wykorzystanie w procedurach badawczych zwierząt dzikich.

Uwagi
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

dotyczące projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych

I. Uwagi ogólne

W związku z ogłoszeniem nowej dyrektywy Unii Europejskiej istnieje konieczność daleko posuniętej nowelizacji dotychczasowej „Ustawy o badaniach na zwierzętach” z 2005 r. lub skonstruowania zupełnie nowej. Właśnie ten drugi sposób został przyjęty.

Nowa ustawa w dużej mierze opiera się na wcześniejszej, jednak w stosunku do niej jest bardziej restrykcyjna. Zastosowanie tej ustawy może spowodować dalsze ograniczenie liczby używanych zwierząt do celów badań naukowych i kształcenia.

Głównym celem projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych jest potrzeba wdrożenia przepisów Dyrektywy 2010/63/UE z 22 września 2010 roku, w sprawie ochrony zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych. W związku z tym konieczność uchwalenia nowej ustawy dotyczącej zwierząt wykorzystywanych w nauce, w miejsce już istniejącej ustawy o doświadczeniach na zwierzętach z 21 stycznia 2005 roku, jest w zasadzie bezdyskusyjna (wynika to z podporządkowania prawa państw członkowskich prawu Unii Europejskiej). Mimo iż stawiane są ograniczenia projektowanych przepisów ustawowych implementujących prawo unijne tylko do przepisów ściśle dostosowawczych do Dyrektywy 2010/63/UE (co wykazano w Tabeli zgodności), to przynajmniej we wstępie do projektowanej ustawy trzeba rozważyć szersze rozwinięcie ważnej – naszym zdaniem – dla rozwoju nauk przyrodniczych w naszym kraju, refleksji o charakterze humanistyczno-etycznym.

W głównych założeniach ochrony zwierząt laboratoryjnych, prawo unijne, a w ślad za nim projekt ustawy, poprawnie określa najnowsze zasady „wykonywania procedur i przeprowadzania doświadczeń”, działalności i kontroli „hodowców, dostawców, użytkowników”, warunki i sposób postępowania ze zwierzętami do celów badań i kształcenia oraz uściśla „zadania i kompetencje komisji etycznych do spraw doświadczeń na zwierzętach” (art. 1.1), ale w nowej ustawie o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych ustawodawca nie musi pomijać ważnych założeń ogólnych z wcześniejszych polskich aktów prawnych na ten temat, a zwłaszcza znowelizowanej ustawy o ochronie zwierząt z 1997 roku.

Z punktu widzenia szeroko pojętej (nie tylko proceduralnie i przedmiotowo) ochrony zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych słusznym byłoby przywołanie dwóch podstawowych kwestii z ustawy z 1997 roku (znowelizowanej, jednolity tekst ustawy o ochronie zwierząt Dz. U. z 2013 r. poz. 858), określających status zwierzęcia i opisujących istotne cechy relacji człowieka do zwierzęcia: „Zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę” (art. 1.1).

W projekcie ustawy brakuje mocniejszego wymiaru humanistycznego, tzn. nie tylko wskazania zakresu działalności i kontroli „hodowców, dostawców, użytkowników” związanych z badaniami na zwierzętach, ale podkreślenia, w eksperymentach z udziałem

zwierząt, ich znaczenia społecznego, wychowawczego i kulturowego dla każdego człowieka i całej cywilizacji.

Uważamy, że pogłębiona świadomość troski o dobrostan zwierząt i skuteczną ochronę zwierząt, zwłaszcza laboratoryjnych, szczególnie zagrożonych uprzedmiotowieniem, należy budować nie tylko w ścisłe zachowanych procedurach badawczych, lecz przede wszystkim w formowaniu postaw etycznych młodzieży i studentów, a w konsekwencji całego społeczeństwa, nie zawsze bezpośrednio związanego ze zwierzętami w roli hodowców, dostawców czy badaczy zwierząt. W praktyce, to świadomość troski o zwierzęta, sumienie i odpowiedzialność każdego człowieka będzie najlepiej chronić zwierzęta, także te wykorzystywane w nauce i edukacji.

Wyrażamy nadzieję, że polskie inicjatywy legislacyjne w obszarze ludzkiej troski o zwierzęta, pozostając w pełnej zgodności z prawem UE (np. w zasadach: „zastąpienia”, „ograniczenia”, „udoskonalenia” – art. 5.1. projektu ustawy) będą inspirowane także myślą i nauczaniem papieża Jana Pawła II, który w przemówieniu na temat eksperymentów w biologii z udziałem zwierząt powiedział na forum Papieskiej Akademii Nauk (23 X 1982): „Jest pewne, że zwierzęta służą człowiekowi i dlatego mogą być przedmiotem badań eksperymentalnych. Niemniej jednak zwierzęta muszą być traktowane jako stworzenia Boże, których przeznaczeniem jest służba dobru człowieka, nie może on jednak ich nadużywać. Stąd zmniejszenie liczby eksperymentów dokonywanych na zwierzętach, eksperymentów, które stają się mniej konieczne, odpowiada stwórczemu planowi i dobru całego stworzenia”.

II. Uwagi szczegółowe

Poniższe uwagi szczegółowe są m.in. wynikiem porównań projektu Ustawy z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/63/UE.

Ustawa niezbyt dokładnie precyzuje wykorzystanie do celów naukowych zwierząt, które zostały pozyskane z terenu kilkadziesiąt lat temu i od pokoleń są hodowane w warunkach laboratoryjnych z przeznaczeniem do badań ewolucyjnych, behawioralnych, neurologicznych (nomiki, zeberka, gupik) – można wprowadzić pojęcie „zwierzę doświadczalne czy hodowlane”.

Art. 2 pkt 2

- nazwy rodzajowe nazw łacińskich gatunków zwierząt, zgodnie z Kodeksem Nomenklatury Zoologicznej, są pisane z dużej litery; nazwy powinny być pisane kursywą np. *Mus musculus*, *Rattus norvegicus*;
- nazwa łacińska podana w projekcie ustawy przy chomiku chińskim przetłumaczonym (*Cricetulus griseus*) jest błędna – to królik. Powinno być chomik chiński (*Cricetulus griseus*);
- nazwa żaba odnosi się do *Rana temporaria* (żaba trawna), *Rana pipiens* to teraz *Lithobates pipiens*, polska nazwa – żaba leopardowa; lepiej byłoby potraktować każdy gatunek osobno;
- Xenopus laevis* – płatan szponiasty albo żaba szponiasta, dla gatunku *X. tropicalis* brak polskiej nazwy.

Lista gatunków laboratoryjnych jest tak krótka, gdyż nie ma na niej żadnego gatunku ptaka. Ponadto, nie istnieje obecnie w Art. 2 kategoria zwierząt doświadczalnych. Istnieją natomiast hodowle zwierząt wyjściowo dzikich, ale obecnie pozostających od pokoleń w hodowli (np. nomica ruda, *Myodes glareolus* albo gekon lamparci *Eublepharis macularius*). Nie mamy pewności, czy hodowle tego typu można zaliczyć do zwierząt dzikich (zwierzęta dzikie są określone jako wolno żyjące). Jeśli nie, to cała grupa gatunków doświadczalnych nie będzie mogła być wykorzystana do doświadczeń.

Płazy są szeroko stosowane w badaniach nad rozwojem embrionalnym, budową komórki, w biologii molekularnej, jak również w badaniach genetycznych i genomowych. Zwierzęta laboratoryjne obejmują gatunki z rzędu Anura z rodzajów: *Rana*, *Bufo*, *Hyla*, *Bombina*, *Xenopus*; z rzędu Caudata z rodzaju *Ambystoma* (*Ambystoma mexicanum* – ambystoma (akсолотл) meksykański. W USA wykorzystuje się także płazy ogoniaste Caudata z rodzajów *Notophthalmus*, *Nocturus*.

Na liście nie znalazły się inne gatunki, wykorzystywane w testach biomedycznych i środowiskowych; ze ssaków: opos laboratoryjny (*Monodelphis domestica*), chomik dzungarski (*Phodopus sungorum*), chomik Cambella (*Phodopus campbelli*). Wymieniamy tu oba gatunki chomików, gdyż wcześniej ten drugi był traktowany jako podgatunek chomika dzungarskiego; nomica ruda (*Myodes glareolus*), a z ptaków przepiórka japońska (*Coturnix japonica*).

Czy podanie w ustawie listy gatunków nie zamyka możliwości wprowadzenia do niej innych gatunków? Dotyczy to ryb, które nie budzą takich emocji jak ssaki i zapewne będą szerzej wykorzystywane. Jak ustawodawca zapewni możliwość wprowadzenia nowego gatunku na listę w ustawie czy na listę w stosownym rozporządzeniu?

Czy przewiduje się wydanie w postaci rozporządzenia Ministra Środowiska wykazu gatunków zwierząt laboratoryjnych?

Ustawa rozbudowuje sferę formalną i administracyjną związaną z hodowlą, dostawą i wykorzystaniem zwierząt do celów doświadczalnych i edukacyjnych. Powoduje to dodatkową pracę i koszty, z których część (np. pochodząca z funduszy MNiSW) została skalkulowana, a inne są trudne do oszacowania, jak przyznają sami autorzy w załączonym dokumencie „Ocena skutków regulacji”, str. 3.

Art. 5 ust. 1 pkt 2 – sformułowanie, że nie można wykonywać procedury, która została wykonana w państwach UE i jej wyniki są znane, jest niejasne, gdyż nie wiadomo, czy chodzi o dane opublikowane, czy zostanie stworzona baza, w której będzie można sprawdzać wykonanie procedur.

Art. 11 – trudno sobie wyobrazić, aby po zakończeniu doświadczenia o losie każdego zwierzęcia decydował lekarz weterynarii, także szukanie nowego domu/opiekuna jest trudne do realizacji.

Art. 11 ust. 2 – czy lekarz weterynarii ma decydować po każdej procedurze o dalszym losie zwierzęcia? Jeśli doświadczenie składa się z kilku procedur, to ocena taka powinna być prowadzona raczej po zakończeniu doświadczenia. Takie zaostrożenie kontroli może mieć sens w przypadku doświadczeń prowadzonych na naczelnych, psach i kotach, ale raczej nie na myszach i szczurach laboratoryjnych. Ponadto z Dyrektywy wcale nie wynika, że badanie weterynaryjne jest obligatoryjne po zakończeniu doświadczenia. Może więc ustalenia z lekarzem weterynarii mogłyby być przeprowadzone na etapie planowania doświadczenia?

Art. 12 – jeśli przepisy zostaną zachowane w niezmienionej postaci, uniemożliwi prowadzenie wielu doświadczeń w Polsce. Zgodnie z Dyrektywą UE proponujemy następujący zapis:

Art.12. 1. Dopuszcza się ponowne wykorzystanie zwierzęcia w nowej procedurze, zamiast innego zwierzęcia niepoddanego dotychczas żadnej innej procedurze, gdy zostaną spełnione łącznie następujące warunki:

- rzeczywista dotkliwość poprzednich procedur była łagodna lub umiarkowana,
- kolejna procedura jest sklasyfikowana jako łagodna, umiarkowana lub terminalna, bez odzyskania przytomności,
- lekarz weterynarii, po zbadaniu tego zwierzęcia stwierdził, że odzyskało ono prawidłowy stan zdrowia i dobrostan, oraz wyraził zgodę na jego ponowne wykorzystanie w nowej procedurze.

2. W drodze odstępstwa od ust.1 pkt a lokalna komisja etyczna, na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez użytkownika i zgody lekarza weterynarii, może wyrazić zgodę na ponowne wykorzystanie zwierzęcia w nowej procedurze, jeśli nie było ono wykorzystane więcej niż jeden raz w procedurze zaklasyfikowanej jako dotkliwa.

Art. 13 ust. 1 i 2 – jaka jest różnica między procedurami w ust. 1 i 2 skoro zalecenia do nich (dotyczące znieczuleń) wydają się takie same.

Art. 16 ust. 1 powinien zakończyć się sformulowaniem zgodnym z Dyrektywą (art. 6.1): „W przypadku badania w terenie zwierzę może zostać uśmiercone przez właściwą osobę poza ośrodkiem.”

Art. 17 i 18 – czy w Art. 17 mowa o hodowcy, a w Art. 18 o użytkowniku, zgodnie z definicjami podanymi na początku projektu ustawy? Sformułowania użyte w tych artykułach są niejasne, a jest to bardzo ważne, gdyż dalsze artykuły odnoszą się do art. 17 i 18, precyzując wymagania dotyczące doświadczenia i wykształcenia osób opiekujących się zwierzętami.

Art. 21 ust. 1 – osoba odpowiedzialna za planowanie i wykonanie procedur. Czy taka osoba to kierownik każdego projektu? Czy jest to osoba nadzorująca? Jest to zupełnie niejasne. Jeśli jest to każdy kierownik projektu, to wówczas osoby bez stopnia naukowego doktora nie mogą występować do komisji etycznych z własnymi projektami, podczas gdy w NCN są projekty skierowane do osób przed doktoratem, a nawet do studentów. Jeśli natomiast jest to osoba nadzorująca, to ustęp ten powinien być inaczej sformułowany.

Art. 21 ust. 4 – czy w jednostce przeprowadzającej doświadczenia na zwierzętach może być więcej osób wyznaczonych do uśmiercania zwierząt (oczywiście po odpowiednim przeszkoleniu, itd.). Obecne sformułowanie sugeruje, że ma to być jedna osoba w jednostce.

Art. 25 – nie jest dokładnie sprecyzowane, czy osoba świadcząca usługi opiniotwórczo-doradcze może być pracownikiem ośrodka, czy musi być zatrudniona z zewnątrz.

Art. 25 ust. 1 – osoby świadczące usługi opiniotwórczo-doradcze. Przepis ten budzi wiele wątpliwości, gdyż zupełnie nie wiadomo, kto ma takie usługi świadczyć. Z ustawy nie wynika, że muszą to być osoby spoza ośrodka użytkownika. Jeśli tak, to przynajmniej na uniwersytetach takie osoby są zupełnie niepotrzebne, jeśli zostanie zachowana osoba odpowiedzialna za doświadczenia. Gdyby to jednak miały być osoby spoza ośrodków, to pozostaje pytanie, kto to miałby być. Mamy nawzajem „doradzać” sobie między uczelniami?

Art. 32 ust. 2. Proponowana liczba nie więcej niż 10 komisji lokalnych jest zdecydowanie za niska. Wynika ona zapewne z konieczności zmniejszenia kosztów ich działalności. Uważamy - biorąc pod uwagę oszczędności - że sformułowanie powinno być następujące: „w liczbie nie więcej niż 12”.

Art. 37 – istnieje obawa czy proponowany skład lokalnych komisji – aż 3 przedstawicieli nauk humanistycznych i 3 przedstawicieli organizacji społecznych będzie w stanie profesjonalnie ocenić celowość i sens procedur w ramach doświadczenia.

Liczba członków komisji lokalnej powinna być nieparzysta, ponadto za mało jest w niej przedstawicieli nauk biologicznych, farmakologicznych, medycznych, rolniczych i weterynaryjnych w stosunku do pozostałych przedstawicieli. Propozycja, aby to było 6 do 6, spowoduje blokadę badań naukowych ponieważ doświadczenie wskazuje, że przedstawiciele organizacji pozarządowych mają tylko jeden cel - wyeliminować badania na zwierzętach całkowicie. Proponujemy, aby skład lokalnej komisji był następujący: 6 specjalistów od badań naukowych na zwierzętach, 2 humanistów i 3 przedstawicieli

organizacji pozarządowych - razem 11 członków, lub 7 specjalistów, 3 humanistów i 3 przedstawicieli organizacji pozarządowych - razem 13 członków.

Art. 43 ust. 1 - należy uwzględnić wymóg Dyrektywy UE (Załącznik VI, pkt 6) dotyczący wykazania we wniosku o udzielenie zgody na przeprowadzenie doświadczenia, że planowana liczba zwierząt jest uzasadniona statystycznie. Można po punkcie 6 projektu ustawy dodać punkt 7 o treści: „uzasadnienie z wykorzystaniem odpowiednich testów statystycznych liczby zwierząt planowanych do wykorzystania w doświadczeniu.”

Art. 45 – dlaczego wniosek uproszczony można składać tylko w przypadku, gdy obowiązek wynika z przepisów; czy nie można rozszerzyć tej możliwości na np. wniosek o proste podstawowe badania naukowe?

Ponadto, projekt ustawy niezbyt jasno precyzuje, jakie procedury wchodzi w najłagodniejszą grupę działań wykonywanych na zwierzętach, która zostanie wyłączona z zakresu stosowania ustawy.

Opinia Komisji ds. Nauki
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
w sprawie opracowanego w DIR MNiSW
planu wdrożenia otwartego dostępu do treści naukowych w Polsce

Zdaniem Komisji, przesyłanie do zaopiniowania ważnego dokumentu, który będzie kształtował dystrybucję wyników badań naukowych w nadchodzących latach, z dwutygodniowym terminem dla sformułowania uwag jest trudne do zaakceptowania i prowadzi do supozycji, iż zbieranie opinii traktowane jest jako formalność, a nie wsłuchanie się w głos środowiska. Wrażenie to pogłębia fakt, że wdrożenie tego planu nie ucierpiałoby przy kilkutygodniowym przesunięciu zbierania uwag na okres poulpowy. Merytoryczna, wielostronna ocena złożonej materii otwartego dostępu do treści naukowych wymaga zarówno czasu, jak i dostępności ekspertów, co w sierpniu jest mocno problematyczne. Wyrażamy prośbę, aby w przyszłości Resort zechciał brać pod uwagę także takie czynniki.

W zebranych od dostępnych członków Komisji opiniach wyrażone są następujące główne uwagi odnośnie do planu wdrożeniowego otwartego dostępu do treści naukowych:

- Proponowane działania są zgodne z kierunkiem przewidywanych od kilku lat zmian, a premiowanie wydawnictw elektronicznych w punktacji ministerialnej było oczekiwane przez środowisko. Swobodny dostęp do źródeł wiedzy, powstałych w wyniku badań finansowanych ze środków publicznych jest na świecie rzeczywistością. Stworzenie w polskim środowisku naukowym warunków zaproponowanych w dokumencie wpisuje się jak najbardziej w tendencje światowe.
- Brakuje analogicznego mechanizmu dla materiałów dydaktycznych (podręczniki, skrypty), które powstają w ramach obowiązków służbowych pracowników dydaktycznych uczelni finansowanych ze środków publicznych. Sugerujemy wprowadzenie zapisów regulujących kwestie zasad otwartego dostępu do tego typu materiałów dydaktycznych wzorem wielu renomowanych uczelni światowych, choćby MIT, które już od ponad 10 lat z powodzeniem dzielą się swoimi zasobami edukacyjnymi na zasadach otwartości. Takie zobowiązanie mogłoby dać początek publicznej debacie na temat stanu i kondycji dydaktyki na poziomie akademickim. Dyskusja taka jest już obecna od lat na poziomie edukacji szkolnej, a jej pierwsze efekty są

KRASP

www.krasp.org.pl
 Komisja ds. Nauki
 W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
 Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
 ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
 tel. +48 12 6631143
 fax: +48 12 4223229
 e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
 Rektor Politechniki Krakowskiej
 2005-2008

Członkowie:

Prof. Stanisław Bielecki
 Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
 Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
 Prorektor ds. Badań Naukowych
 Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
 Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
 Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
 Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy
 Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
 Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
 Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 z Gospodarką
 Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
 Rektor Uniwersytetu Rolniczego
 w Krakowie

Prof. Jacek Semanik
 Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
 Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
 Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
 Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
 Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kałal
 Prorektor ds. Nauki
 Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
 Prorektor ds. Nauki
 Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
 Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
 Rozwoju w Collegium Medicum

już widoczne (Cyfrowa Szkoła, model odwróconej lekcji, ocenianie kształtujące, rozwijanie kompetencji, etc.).

- W zaproponowanym planie należy szczególnie podkreślić wagę przyjętej zasady otwartego dostępu libre do treści naukowych jako rekomendowanego rozwiązania w każdym z wymienionych obszarów interwencji. Jednocześnie zwracamy uwagę na walor zapisu dopuszczającego otwarty dostęp gratis. Z punktu widzenia jak najszerzego dostępu do treści naukowych rozwiązanie to wydaje się pewnym ograniczeniem możliwości adaptacji i zmiany treści publikacji. Jednakże w przypadkach publikacji wyników wrażliwych badań naukowych, mających, przykładowo, bezpośrednie przełożenie na zdrowie i bezpieczeństwo obywateli, model libre (pozwalający na adaptację i wprowadzenie zmian jak również na zmianę interpretacji wyników) może być rozwiązaniem niebezpiecznym. Dla naukowców zajmujących się takimi badaniami dopuszczenie modelu gratis stanowić może lepsze rozwiązanie dla bezpieczeństwa (w porównaniu do modelu libre) upublicznionych wyników wrażliwych.
- Aby wyniki prac opublikowanych w modelu gratis były dostępne jak najszybciej, należy zrezygnować z wprowadzania zasady embargo, która opóźnia rozpowszechnienie wyników pracy o 6-12 miesięcy.
- Celowym jest bardziej precyzyjne określenie wyjątków publikowania w modelu gratis/zamkniętym poprzez wskazanie, kto i na jakich zasadach będzie podmiotem decyzyjnym w tej sprawie.
- Zobowiązanie jednostek naukowych otrzymujących finansowanie na statutową działalność badawczą do zapewnienia otwartego dostępu libre dla publikacji naukowych powstających w wyniku tych badań jest w pełni uzasadnione.
- W ramach wytycznych dla autorów MNiSW powinno przygotować wzory klauzul umownych, jakie powinny być implementowane do umów wydawniczych. Powinny one umożliwiać autorom realizację wymogów otwartego dostępu. Jednocześnie MNiSW powinno rozesłać wzory takich klauzul do polskich wydawnictw z informacją o nowych warunkach publikowania treści naukowych objętych otwartym dostępem.
- Brakuje informacji, jak miałyby odbywać się negocjacje autorów afiliowanych przy polskich jednostkach naukowych z wydawcami czasopism o największym międzynarodowym zasięgu oddziaływania w poszczególnych dziedzinach nauki.
- Jeżeli chodzi o zagraniczne czasopisma, MNiSW powinno czynnie zaangażować się w proces negocjowania warunków umownych, zdejmując z naukowców obowiązek zajmowania się techniczno-prawnymi aspektami procesu wydawniczego. Z tego punktu widzenia

KRASP

www.krasp.org.pl
 Komisja ds. Nauki
 W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
 Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
 ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
 tel. +48 12 6631143
 fax: +48 12 4223229
 e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
 Rektor Politechniki Krakowskiej
 2005-2008

Członkowie:

Prof. Stanisław Bielecki
 Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
 Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
 Prorektor ds. Badań Naukowych
 Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
 Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
 Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
 Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy
 Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
 Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
 Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 z Gospodarką
 Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
 Rektor Uniwersytetu Rolniczego
 w Krakowie

Prof. Jacek Semanik
 Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
 Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
 Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
 Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
 Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kałal
 Prorektor ds. Nauki
 Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
 Prorektor ds. Nauki
 Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
 Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
 Rozwoju w Collegium Medicum

MNiSW powinno przygotować spójną strategię negocjacyjną tożsamą dla wszystkich wydawnictw (krajowych i zagranicznych), tak aby w zakresie realizacji otwartego dostępu polscy naukowcy nie musieli samodzielnie przekonywać wydawców o konieczności włączenia do umów odpowiednich klauzul realizujących wymagania otwartego dostępu. MNiSW powinno podjąć te i inne działania, aby w maksymalny sposób ułatwić polskim naukowcom przejście na system otwartego dostępu i zdjąć z nich obowiązek samodzielnego negocjowania i redagowania odpowiednich klauzul umownych. Kompetencje związane z przygotowaniem takich klauzul i wspieraniem procesów negocjacyjnych powinny być przyporządkowane krajowemu Punktowi Koordynacyjnemu ds. Otwartego Dostępu do Treści Naukowych.

- 12-miesięczny okres embarga w przypadku nauk społecznych i humanistycznych powinien zostać zrównany ze standardowym 6-miesięcznym okresem.
- Należy rozważyć postulat, aby – w przypadku zwolnienia z obowiązku zapewnienia wolnego dostępu do rozpraw doktorskich mających formę maszynopisu – takie rozprawy również znajdowały się w wolnym dostępie np. po wyczerpaniu nakładu i podjęciu decyzji przez wydawcę o rezygnacji z dodruku lub nowej edycji w nakładzie odpowiadającym przynajmniej połowie pierwszego wydania. Jednak w każdym przypadku, po upływie pewnego okresu, takie rozprawy powinny znajdować się w otwartym dostępie (np. maksymalnie po 10 latach).
- Sugerujemy uwzględnienie możliwości zdeponowania doktoratu w repozytorium w wersji ostatecznej dopiero po obronie doktoratu i po uwzględnieniu w ostatecznej wersji rozprawy wszystkich uwag recenzentów pracy oraz wprowadzeniu zmian i poprawek sugerowanych w trakcie obrony. Pociąga to za sobą konieczność zmian w procedurze obrony pracy doktorskiej, jednakże byłby to istotny element polityki zapewniania jakości nauki polskiej, a jednocześnie pozwoliłoby to na eliminację upublicznienia prac naukowych zawierających błędy.
- Autorzy Opracowania proponują, by w przypadku publikacji całości lub części wyników badań, praca doktorska była dostępna co najwyżej po 24 miesiącach. Wydaje się, iż okres ten jest na tyle krótki, że wydawcy nie będą chcieli podejmować ryzyka upowszechniania prac mając niemal pewność, że maksymalnie po 2 latach pozostaną z niesprzedanymi egzemplarzami. Ponadto istnieje jeszcze kwestia kolejnych wydań lub przekładów, dla których w tym przypadku pozostałoby jeszcze mniej czasu. Warto także zwrócić uwagę, że do wydania dochodzi niekoniecznie tuż po obronie pracy, ale niekiedy

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojański
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dębja
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koszowie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytet im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Kształcenia w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojański
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dębja
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koszowie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytet im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Kształcenia w Collegium Medicum

później, np. po roku, albo na skutek wygranej w konkursie. 24-miesięczne embargo może uniemożliwić lub znacznie ograniczyć szansę na publikację.

- Większość członków Komisji ds. Nauki pozytywnie ocenia włączenie działalności jednostek naukowych na rzecz zapewnienia otwartego dostępu w ramy parametryzacji w taki sposób, aby stanowiło to istotny element parametryzacji jednostek. Element zapewnienia otwartego dostępu powinien również być uwzględniany, jednak nie tylko na poziomie instytucji, ale również bezpośrednio w ocenie pracowników naukowych. Jednak część członków, doceniając wagę tego czynnika motywującego jednostki naukowe do wdrożenia polityki otwartości, zwróciła uwagę, że jest to czynnik formalny, a nie merytoryczny. Jeśli element ten zostanie włączony do oceny, należałoby zastanowić się nad zmniejszeniem jego wagi, bowiem trudno wyobrazić sobie, że aż 1/3 punktacji zależeć będzie od tego, czy uczelnia umieszcza prace naukowe w otwartej sieci, czy też nie. Wysokość punktacji powinna być zachętą do publikowania materiałów poza zamkniętymi recenzowanymi czasopismami. Jednostki będą notowały spadek oceny wynikającej z dotychczasowego systemu ocen, zwłaszcza, że kolejna ewaluacja jednostek ma się odbyć już za 2 lata, zatem czas wdrożenia odpowiednich rozwiązań (formalnych, prawnych, technicznych) może okazać się niewystarczający na uzyskanie tej dodatkowej punktacji. Instytucje, które już teraz takie działania realizują, są w sytuacji uprzywilejowanej wobec jednostek rozpoczynających budowanie odpowiednich strategii.
- MNiSW powinno zobowiązać poszczególne instytucje naukowe do powołania wewnątrz swojej organizacji punktów odpowiedzialnych za wdrażanie polityki otwartego dostępu oraz zapewnić finansowanie takich punktów. Takie lokalne punkty powinny rozpocząć swoją działalność jednocześnie z rozpoczęciem działania krajowego Punktu Koordynacyjnego ds. Otwartego Dostępu do Treści Naukowych.
- Instytucje naukowe powinny być zachęcane przez MNiSW do przyjmowania własnych otwartych mandatów zapewniających szerszy dostęp do publikacji naukowych aniżeli wynika z planowanych zmian.
- Z punktu widzenia budowania wizerunku uczelni, czy też rankingów (np. Webometrics) znacznie korzystniejsze jest posiadanie własnego repozytorium, niż użytkowanie repozytoriów innych instytucji. Należy wdrożyć mechanizmy, które będą równoważyły te niedogodności.
- W związku z faktem, iż wprowadzenie otwartego dostępu na poziomie uczelni wiązać się będzie z koniecznością poniesienia pewnych kosztów (m.in. koszty utworzenia i utrzymania repozytorium, koszty utworzenia jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za wdrożenie

otwartego dostępu) MNiSW powinno uwzględnić ten fakt i zapewnić w tym zakresie odpowiednie finansowanie.

- Projekt mógłby zostać wdrożony jedynie w przypadku znacznego zwiększenia dotacji z budżetu Państwa dla NCN, NCBiR i jednostek naukowych. Jest to związane z tym, że w kosztach wdrożenia otwartego dostępu (str. 20) nie uwzględniono kosztów publikowania prac naukowych przez polskich autorów w systemie otwartego dostępu. Obecnie koszt wydania jednego artykułu w czasopiśmie publikującym w systemie "open access" wynosi kilkanaście tysięcy złotych!!! W grantach przyznawanych przez NCN, NCBiR, MNiSW, ani w dotacji na działalność statutową jednostek naukowych nie ma takich kwot, które mogłyby pokryć koszty publikowania wszystkich artykułów czy książek przez polskich autorów w systemie "open access".
- Zapis na str. 10, dotyczący finansowania czasopism: "Jednocześnie czasopisma, które otrzymują dofinansowanie (mowa o dofinansowaniu z MNiSW), powinny zostać zobowiązane do niepobierania opłat od autorów publikowanych w nich artykułów przez cały okres, na który przyznano dofinansowanie" spowoduje upadek większości polskich czasopism naukowych. Nie jest możliwe utrzymanie funkcjonowania czasopisma publikującego w systemie "open access" i jednocześnie niepobierającego opłat od autorów - chyba, że otrzymana dotacja z MNiSW będzie kilkakrotnie większa niż obecnie.
- Na str. 13-14 wymieniono sytuacje wyłączające prace doktorskie z obowiązku umieszczenia w systemie otwartego dostępu przed obroną. Jednak wymienione punkty wyczerpują wszystkie możliwe formy prac doktorskich dopuszczone przez ustawę o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki. Nie jest zatem jasne, jakie prace doktorskie miałyby być udostępniane w otwartym systemie, skoro wszystkie formy prac doktorskich podlegałyby wyłączeniu. Natomiast zamiana tego zapisu nakazująca upublicznianie w systemie otwartego dostępu większości prac doktorskich byłaby bardzo niebezpieczna. Dla przykładu - w przypadku prac złożonych w formie zbioru opublikowanych artykułów, ale w czasopiśmie nie stosujących otwartego dostępu, złamane zostałyby prawa wydawnicze i odpowiednie wydawnictwa mogłyby domagać się rekompensaty finansowej. W innych przypadkach, gdy wyniki pracy doktorskiej nie zostały jeszcze opublikowane w czasopiśmie naukowym, ich wcześniejsze ujawnienie w systemie otwartego dostępu może łatwo uniemożliwić ich publikację w renomowanych czasopiśmie. Skutek byłby zapewne taki, że promotorzy takich prac

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Grodzie 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6651143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojański
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kottwie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semanik
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Grodzie 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6651143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojański
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kottwie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semanik
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

sztucznie wstrzymywałyby składanie rozpraw doktorskich doktorantów do czasu opublikowania ich wyników, co czasem może trwać kilka lat.

- Zalecenie tworzenia otwartych repozytoriów naukowych w oparciu o wolne i otwarte oprogramowanie przez jednostki naukowe jest zgodne ze światowymi trendami, według których odchodzi się od tworzenia repozytoriów dziedzicznych na rzecz instytucjonalnych. Widoczne jest jednak duże rozproszenie infrastruktury obsługującej treści naukowe w wolnym dostępie. Obok repozytoriów instytucjonalnych, w dokumencie wymienia się potrzebę stworzenia repozytoriów instytucji finansujących badania (NCN i NCBiR) lub powierzenia ich prowadzenia innej instytucji. Należy rozważyć możliwość rozbudowania istniejącej e-infrastruktury i dostosowania jej do potrzeb realizacji otwartego mandatu, np. w ramach Repozytorium Centrum Otwartej Nauki (<https://depot.ceon.pl/>), które już teraz służy naukowcom z różnych jednostek do deponowania swoich prac.
- Słuszne wydaje się mocne wyartykułowanie konieczności opracowania przez MNiSW wymagań technicznych dla repozytoriów instytucjonalnych, których celem będzie zapewnienie ich kompatybilności z systemem Infona oraz Polską Bibliografią Naukową.
- Należy podkreślić istotną rolę metadanych, która została wielokrotnie przywołana w dokumencie jako technologia pozwalająca na agregację i wspólny dostęp do krajowych otwartych zasobów. Uważamy, że w dokumencie należy wyraźniej podkreślić, że istniejący już system Infona powinien pełnić rolę takiego agregatora.
- Wymiana metadanych dotyczących publikacji w otwartym dostępie ma być realizowana za pomocą cyt. "uznanych standardów, takich jak protokół OAI-PMH". Czy nie jest to promowanie określonego standardu wymiany metadanych? Można odnieść takie wrażenie zwłaszcza, że cytowane zdanie znajduje się obok sformułowania "MNiSW powinno określić szczegółowe wymagania techniczne zapewniania otwartego dostępu w przepisach wykonawczych." Nazwa protokołu pojawia się ponownie w punkcie dotyczącym ewaluacji czasopism naukowych. W bibliotekach naukowych od wielu lat dla wymiany danych bibliograficznych uznanym protokołem jest protokół Z-39.50 wymieniający w tej chwili dane z formatu MARC21. Ilość danych przetwarzanych w ramach formatu DUBLIN CORE może być niewystarczająca względem danych gromadzonych w systemach wykorzystujących światowy system bibliograficzny MARC 21.
- Czy uznanie systemu "Infona" za agregator i wspólny punkt dostępu dla krajowych otwartych zasobów nie wymusi na twórcach lokalnych repozytoriów stosowania określonego oprogramowania? I czy nie

uniemożliwi tworzenia lokalnego repozytorium w oparciu o np. istniejące i rozwijane biblioteki cyfrowe?

- Czy zastosowanie „wspólnego punktu dostępu i agregatora dla otwartych zasobów” nie ograniczy „widoczności w sieci” instytucji tworzących repozytoria? Niezbędne jest uruchomienie systemu „Webserwisów” – „bramek” obsługujących protokoły Z39.50 i OAI-PMH. Systemy umożliwią właściwą pracę systemu multiwyszukiwarek eksploatowanych m.in. w jednostkach naukowych, dających jednolity dostęp do materiałów naukowych publikowanych w różnych domenach.
- System utrzymujący metadane powinien być stale centralnie finansowany dla bezpieczeństwa i spójności jego istnienia, np. tak jak utrzymywany jest NUKAT. Jednocześnie nie można zapomnieć o centralnym finansowaniu pracowników zajmujących się ogólnokrajową kontrolą jakości umieszczanych w systemie metadanych.
- Budowa takich systemów powinna być konsultowana z pracownikami naukowymi zajmującymi się takimi zagadnieniami, np. z Oddziałem Polskim ISKO - International Society for Knowledge Organization.
- Wymieniona w dokumencie usługa hostingowa dla otwartych repozytoriów i czasopism naukowych świadczona przez MNiSW dla potrzeb polskiego systemu nauki wymaga doprecyzowania (kto, na jakich zasadach, dla kogo).

Jako wkład części środowiska w omawiany temat posłużyć może opracowanie rozważanego tematu w Uniwersytecie Jagiellońskim – do niniejszej opinii załączony jest dokument „Open UJ – Raport z projektu”.

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gaiłbów 24, Kraków 31-007
tel.: +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rpk@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gantlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2009

Członkowie:

Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojański
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Szkolnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Szkolnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rutalski
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiew
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkowski
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzyzawodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Baccwica
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kakał
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Matecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Kształcenia w Collegium Medicum

Opinia Komisji ds. Infrastruktury Informacyjnej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotycząca

projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów
(projekt z dn. 24 lipca 2014 r.)

oraz

projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników
naukowych
(projekt z dn. 24 lipca 2014 r.)

1. Uwagi ogólne dotyczące obu projektów

- We wstępie do rozporządzenia napisano, że rozporządzenie określa m.in. szczegółowy zakres danych zamieszczanych w ogólnopolskim wykazie odpowiednio studentów i doktorantów lub nauczycieli akademickich i pracowników naukowych. W rzeczywistości szczegółowy opis obejmuje tylko wybrane pozycje z listy wszystkich danych wymienionych w nowej ustawie, które mają być przekazywane ministerstwu (tylko dane wyszczególnione w art. 129a, ust. 2, pkt. 7-9 są uszczegółowione).
- Nie określono w jaki sposób powinny być używane nazwy dziedzin sztuki i dyscyplin naukowych oraz dziedzin sztuki i dyscyplin artystycznych. Te rzeczy są chyba dość precyzyjnie zdefiniowane w innych przepisach, ale rozporządzenie nie wskazuje, że tych definicji trzeba używać.
- Wiadomo, że ww. wykazy będą utrzymywane w systemie informatycznym - rozporządzenia mogłoby zawierać definicje wspólnych słowników, z których korzystałyby uczelnie przygotowujące dane do zasilania POL-on-u.
- W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia napisano, że rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Ale niewątpliwie nałoży na uczelnie dodatkowe obciążenia związane np. z koniecznością systematycznego aktualizowania danych w POL-on wskazanych poniżej:
 - z par. 4.3 o studentach/doktorantach w zakresie przyznanych świadczeń,
 - z par. 6.1 oraz 6.2 wynika, że po stronie uczelni konieczna jest praktycznie stała obsługa procesu aktualizowania danych w POL-on w zakresie oznaczania danych studenta/doktoranta jako archiwalne - ukończenie studiów lub skreślenie z listy studentów.

2. Uwagi do wykazu projektu rozporządzenia w sprawie ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów

- Zakres danych zamieszczanych w ogólnopolskim wykazie:
 - Rozporządzenie nie określa szczegółowego zakresu danych zamieszczanych w ogólnopolskim wykazie studentów oraz ogólnopolskim wykazie doktorantów. Zakres danych jest w rozporządzeniu opisany wybiórczo, a charakterystyka poszczególnych obiektów danych pozostawia swobodę interpretacji. W efekcie kompletny zakres danych można uzyskać jedynie odwołując się zarówno do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz do projektowanego Rozporządzenia.

- Zgodnie z § 1 pkt. 1) Rozporządzenie powinno zawierać szczegółowy zakres danych zamieszczanych w ogólnopolskim wykazie studentów i doktorantów oraz informacji o odbywanych studiach i studiach doktoranckich. Najkorzystniejsze dla wszystkich zainteresowanych byłoby nieograniczanie treści Rozporządzenia jedynie do wymogów ustawowych, ale umieszczenie w nim wszystkich informacji, które dotyczą ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów.
- Zgodnie art. 170d ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, Rozporządzenie powinno zawierać szczegółowy zakres danych, o których mowa w art. 170 c ust. 2 pkt. 8 i 9, zamieszczanych w wykazach oraz informacji o odbywanych studiach. Zawiera natomiast tylko informacje o studiach odbywanych przez studenta, które nie zostały wymienione w Ustawie. Brak informacji na temat punktów ECTS.
- Jeżeli osoba jest jednocześnie doktorantem i posiada zatrudnienie w tej samej uczelni jako nauczyciel akademicki, czy powinna być zarejestrowana w obu wykazach (ogólnopolski wykaz nauczycieli akademickich i pracowników naukowych oraz ogólnopolski wykaz doktorantów)?
- Czy zakres danych personalnych, jakie mają być zawierane w ogólnopolskich wykazach są wystarczające: czy imiona i nazwisko kobiety nie powinno być uzupełnione o opcję nazwiska panińskiego? Dla przykładu - istnieje wiele przypadków, w których doktorantka zaczyna studia pod jednym nazwiskiem, a kończy je pod innym (po zawarciu związku małżeńskiego). Brak zbieżności informacji dotyczących tej samej osoby utrudnia identyfikację i poprawne przetwarzanie danych.
- Nie jest precyzyjnie określone, czy informacja o charakterze statystycznym dotycząca miejsca zamieszkania studenta przed rozpoczęciem studiów (wieś lub miasto) ma być rejestrowana również dla studentów obcokrajowców - jeśli tak, to nie wiadomo, w jaki sposób miałyby być przez uczelnię pozyskiwana odpowiednia informacja.
- Dodane wymaganie podania adresu zamieszkania przed rozpoczęciem każdego studiów z podziałem na miasto/wieś - brak interpretacji merytorycznej, jaki to powinien być adres w poszczególnych przypadkach oraz jasnych kryteriów klasyfikacji miasto/wieś.
- Brak informacji, jak należy rozumieć informację "kraj pochodzenia" w przypadku cudzoziemców.
- Brak informacji, czy w wykazie umieszczamy wszystkich cudzoziemców, którzy są przyjmowani na studia, czy tylko tych, którzy są przyjmowani na pełen cykl kształcenia. Niektóre uczelnie nie przekazują danych studentów, jeżeli przyjeżdżają do nich w ramach wymiany międzynarodowej
- Dla doktorantów pola dotyczące dziedziny i dyscypliny - nie wskazano czego dotyczyć te pola - przewodów doktorskich?
- W systemach wewnątrzuczelnianych brakuje informacji o kraju wydania dokumentu tożsamości - konieczna jest akcja zebrania tych danych.
- Art. 201a ust. 2 pkt. 7 i 9 ustawy (§ 3 projektu Rozporządzenia): W wykazie zamieszcza się dane dotyczące doktoranta (i doktora), m.in. informacje o przyznanej stypendium doktoranckim lub stypendium doktorskim (dot. młodych doktorów), o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 (ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki):
 - Czy ogólnopolski wykaz doktorantów rzeczywiście ma zawierać również dane o stypendiach doktorskich?
 - Nie jest jasne, o których przyznawanych stypendiach jest mowa? Czy wykaz będzie obejmował dane o:
 - zwiększeniu stypendium doktoranckiego z dotacji projakościowej,
 - stypendiach projektu rozwoju interdyscyplinarnych studiów doktoranckich w obszarach Strategii Europa 2020 „Advanced PhD”,
 - stypendiach projektu rozwoju interdyscyplinarnych studiów doktoranckich w zakresie nowoczesnych technologii „InterPhD”,
 - stypendiach fundowanych dla najlepszych doktorantów - rektora; ministra za wybitne osiągnięcia; własny fundusz stypendialny?

- Nie jest jednoznaczne, czy wykaz będzie obejmował dane tylko tych doktorantów, którzy weszli przewód doktorski - art. 201a ust. 2 pkt. 8 (który jest podstawą §3 Rozporządzenia) odwołuje do przepisów art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. (o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki), który z kolei odwołuje się do treści ust. 1 tego artykułu, o następującej treści: „Osobom, którym weszło przewód doktorski, mogą być przyznawane stypendia.”

▪ Tryb i terminy wprowadzania danych do ogólnopolskiego wykazu

- Zgodnie z § 1 pkt. 2) Rozporządzenie powinno zawierać tryb i terminy wprowadzania danych do ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów oraz ich aktualizowania, archiwizowania i usuwania. W Rozporządzeniu podane są jedynie terminy wprowadzania danych, brak informacji na temat przepisów przejściowych i aktualizacji danych już istniejących w wykazie.
- Zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy, Rektorzy uczelni ... w terminie do dnia **31 grudnia 2014 r.**, są obowiązani uzupełnić w ogólnopolskim wykazie, o którym mowa w art. 170c ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dane studentów oraz dane absolwentów, którzy ukończyli studia po dniu **31 grudnia 2013 r.** Jest to bardzo krótki okres czasu, tym bardziej, że niektórych danych uczelnie nie posiadają w swoich dokumentach. Największy problem będzie z informacją na temat miejsca zamieszkania przed rozpoczęciem studiów: wieś czy miasto oraz kraj pochodzenia w przypadku cudzoziemców.
- Niejasno opisana jest operacja usuwania danych archiwalnych po 30 latach, do której zobowiązana ma być uczelnia.
- Uwaga dotycząca niejasności sformułowania (§ 5.1, 5.2) „Rektor uczelni, w terminie 7 dni od dnia utworzenia uczelni, składa wniosek o założenie konta w zintegrowanym systemie POL-on(...) w terminie 7 dni od wydania aktu o utworzeniu studiów doktoranckich, składa wniosek o założenie konta dostępu do bazy wykazu...”. Sformułowanie sugeruje, iż adresatem tego przepisu mają być tylko nowo powstałe uczelnie. Co z uczelniami, które istnieją od dawna?
- Uczelnie posiadają aktualnie konta w POL-on (np. w ramach statystycznej sprawozdawczości o studentach, czy eksportu danych do ewaluacji jednostek naukowych w 2013 r.). Czy mowa tu o kolejnym koncie/kontaktach dostępu? Czy uczelnia powinna tylko wnioskować o dostęp do baz projektowanych wykazów danych?

▪ Oznaczanie i usuwanie danych archiwalnych

- § 6 ust. 1: Usuwanie danych archiwalnych po okresie 30 lat powinno odbywać się automatycznie, przez system. Natomiast w Rozporządzeniu jest następujący przepis: „...Po upływie tego okresu (chodzi o okres 30 lat) rektor uczelni albo dyrektor jednostki usuwa te dane z odpowiedniego wykazu.”
- Z § 6 ust. 3 wynika, że na uczelnię będzie nałożony obowiązek usuwania danych studentów/doktorantów oznaczonych jako archiwalne po upływie 30 lat. Jednocześnie nie wskazano, w jaki sposób ma to być wykonywane (zresztą sposób zasilania systemu innymi danymi też nie jest opisany).
- W przeciwieństwie do tego, co jest napisane w uzasadnieniu do projektu Rozporządzenia, Rozporządzenie nie określa sposobu archiwizacji danych zgromadzonych w wykazie studentów, a jedynie wskazuje, jakie dane mają zostać oznaczone w POL-on jako archiwalne. W odniesieniu do wykazu doktorantów w ogóle nie jest powtórzone podobne stwierdzenie.

3. Uwagi do wykazu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych

▪ Oznaczanie i usuwanie danych archiwalnych

- Niejasno opisana jest operacja usuwania danych archiwalnych po 10 latach, do której zobowiązana ma być uczelnia.
- Na jednostce wprowadzającej dane o swoich nauczycielach akademickich będzie spoczywał obowiązek usunięcia z systemu danych po 10 latach od oznaczenia danych jako archiwalne. Wydaje się, że będzie to bardzo trudne do realizacji - dane oznaczone jako archiwalne powinny być raczej usuwane "systemowo" po upływie wskazanego okresu.

4. Uwagi techniczne do systemu POL-on

- Ustawa i Rozporządzenia pozostawiają wiele miejsc do interpretacji, natomiast system waliduje je ściśle wg. reguł, które często są prezentowane tuż przed lub nawet po terminie przysyłania danych w momencie.
- Brakuje webserwisów i możliwości synchronizacji danych online. Powoduje to konieczność wysyłania danych o wielu tysiącach studentów w bardzo krótkich odstępach czasu. Nawet zagwarantowanie poprawności danych rzędu 95% sprawia, że w krótkim czasie do poprawy i ponownego wysłania będą dane dotyczące ponad tysiąca studentów. Poprawa i ponowne wysyłanie odbywa się w najbardziej gorącym okresie początku semestrów, kiedy pracownicy administracyjni mają bardzo dużo innych obowiązków. Webserwis (jeżeli nie będzie działał w czasie rzeczywistym -> zapytanie - odpowiedź) powinien pozwolić w sposób jednoznaczny określić, czy dla konkretnego studenta/kursu studenta dane zostały zapisane poprawnie, lub zwrócić komunikat z odpowiednim błędem. Komunikacja ta powinna być możliwa bezpośrednio system - system, bez pośredniczenia osoby, która musi wgrywać pliki przez interfejs www.
- Wymuszenie przysyłania danych w pliku wiąże się z długim czasem oczekiwania na odpowiedź. (przykład z Politechniki Gdańskiej: Plik wysłany: 2013-11-15 21:06:19, natomiast data rozpoczęcia importu: 2013-11-22 06:52:52 (tydzień). Po semestrze letnim czas oczekiwania wyniósł 2 dni.)
- Brak identyfikatorów na poszczególnych obiektach. Prowadzi to do używania kilku parametrów jako kluczy (id kierunku + data rozpoczęcia studiów), w wyniku zmiany daty rozpoczęcia studiów na danym kierunku (przesunięcie o jeden dzień, lub zmiana z 1.10 na 29.09) powoduje to konieczność ręcznej korekty dat w systemie POLon. Istnieje opcja automatycznej korekty w plikach xml, ale wymaga ona podania daty wcześniejszej, co przy braku jednoznacznego identyfikatora nie zawsze jest możliwe do określenia w 100% poprawnie, więc jest praktycznie bezużyteczna.
- Wprowadzanie zmian z krótkim terminem przystosowania dla uczelni. Przy prawie 30 tysiącach studentów zaakceptowane zmiany powinny zostać ogłoszone co najmniej semestr przed wymaganiem tych danych do systemu. Przykładem jest chociażby dodanie pola ECTSEfektyKształcenia - brak jednoznacznego opisu jak dane pole wypełniać (wraz z przykładami studentów przenoszących się między kierunkami, studiujących jednocześnie dwa kierunki, wznawiających po wielu latach naukę itd.).
- Brakuje szczegółowych informacji o sposobie/formacie przekazywania treści prac dyplomowych. Jest również kwestia prawna i polityczna, czy uczelnia może/chce przekazywać treści prac dyplomowych.
- Brakuje interpretacji pola „kraj pochodzenia”.
- Dla sporej liczby pól brak jest określenia odpowiednio wcześniej dopuszczalnych wartości słownikowych - takie słowniki ogłaszane są (lub zmieniane) na krótko przed ostateczną datą importu, co nie pozwala na zebranie w tak krótkim czasie danych zgodnych ze słownikiem, według którego będą walidowane.
- W przypadku danych, które trzeba uzupełniać na bieżąco (pracownicze), w przypadku licznej kadry, brak webserwisów wymusza podwójną pracę na dwóch systemach (wewnętrznym, własnym uczelni oraz zewnętrznym, POL-on)

- Operacje na danych znajdujących się w systemie POL-on, które można wyliczyć (archiwizacja i usuwanie), powinny się odbywać automatycznie bez udziału pracownika uczelni - niepotrzebne zaangażowanie osób po stronie uczelni.

Opinia Komisji ds. Nauki
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa
Wyższego w sprawie trybu i warunków przeprowadzania czynności
w przewodach doktorskich oraz w postępowaniach
o nadanie stopnia doktora habilitowanego i tytułu profesora

Zdaniem Komisji, przesyłanie do zaopiniowania ważnego dokumentu, który będzie kształtował dystrybucję wyników badań naukowych w nadchodzących latach, z dwutygodniowym terminem dla sformułowania uwag jest trudne do zaakceptowania - prowadzi do supozycji, iż zbieranie opinii traktowane jest jako formalność, a nie wsłuchanie się w głos środowiska. Merytoryczna, wielostronna ocena tak złożonej materii wymaga zarówno czasu, jak i dostępności ekspertów, co akurat w sierpniu jest mocno problematyczne. Wyrażamy prośbę, aby w przyszłości Resort zechciał brać po uwagę także takie czynniki i nie implikował swoim działaniem lekceważenia środowiska i jego opinii.

W zebranych od dostępnych członków Komisji opiniach wyrażone są następujące główne uwagi odnośnie do projektu rozporządzenia:

- Projekt rozporządzenia w zasadzie jedynie dostosowuje przepisy do zmian wprowadzonych przez ustawę z dn. 11 lipca 2014 r.
- W ocenie opiniujących jednakowa regulacja w rozporządzeniu trybu i warunków czynności w przewodach doktorskich przeprowadzanych wspólnie z zagraniczną jednostką organizacyjną oraz w wypadku współpracy dwóch polskich jednostek jest niewłaściwa. Przepisy regulujące zasady wspólnego prowadzenia przewodów doktorskich w ramach współpracy zagranicznej nie są jednolite w Europie (przykłady francuskie: maksymalna liczba członków komisji jest niższa od minimalnej w Polsce, brak procedury przewodu doktorskiego, niemieccy partnerzy oczekują zwykle ustanowienia komisji czteroosobowej etc.). W ocenie opiniujących przewody prowadzone wspólnie z jednostkami zagranicznymi powinny być uregulowane możliwie elastycznie, stąd rozporządzenie powinno uwzględnić jedynie kluczowe zagadnienia, a wszelkie kwestie szczegółowe

KRASP

www.krasp.org.pl
 Komisja ds. Nauki
 W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
 Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
 ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
 tel. +48 12 6631143
 fax: +48 12 4223229
 e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Jacek Gawlik
 Rektor Politechniki Krakowskiej
 2005-2008

Członkowie:
 Prof. Stanisław Bielecki
 Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
 Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorothea Döbja
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
 Akademii Leona Koźmianowskiego

Prof. Paweł Górski
 Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistyn
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
 Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
 Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy
 Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
 Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
 Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
 Rektor Uniwersytetu Rolniczego
 w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
 Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
 Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
 Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkał
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 Międzynarodowej Uniwersytet im. Adama
 Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
 Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
 Prorektor ds. Nauki
 Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
 Prorektor ds. Nauki
 Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
 Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
 Rozwoju w Collegium Medicum

powinny być regulowane porozumieniem między dwiema jednostkami, oczywiście przy zachowaniu minimum standardów.

• **§1 ust. 4**

W przypadku przewodów prowadzonych wspólnie z zagraniczną jednostką organizacyjną zasadą powinno być składanie dokumentów wymienionych w §1 ust. 1-3 kierownikowi polskiej jednostki organizacyjnej. Natomiast w jednostce zagranicznej kandydat powinien składać te dokumenty, których wymagają przepisy kraju partnerskiego. Jest to uzasadnione ze względu na fakt nieprowadzenia w wielu krajach przewodów doktorskich w rozumieniu polskich przepisów, stąd nakładanie na umawiające się strony obowiązku dookreślenia tych kwestii w porozumieniu jest błędne. Wskazanie konkretnego kierownika jednostki jest możliwe tylko w przypadku przewodów prowadzonych w ramach współpracy krajowej. W związku z powyższym proponuje się następującą zmianę ust. 4 i dodanie ust. 5 jak niżej:

„4. W przypadku przewodów doktorskich prowadzonych wspólnie w ramach współpracy krajowej, zgodnie z art. 14a ust. 1 ustawy, dokumenty wymienione w ust. 1-3 kandydat przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.

5. W przypadku przewodów doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej, zgodnie z art. 14a ust. 1 ustawy, dokumenty wymienione w ust. 1-3 kandydat przedkłada kierownikowi polskiej jednostki organizacyjnej. Nie wyłącza to konieczności złożenia adekwatnych dokumentów w jednostce zagranicznej.”

• **§ 2 ust. 2**

Nie została dookreślona sytuacja w zakresie promotora – promotorów w przypadku wspólnych przewodów doktorskich w ramach określonej dyscypliny naukowej prowadzonych we współpracy krajowej (art. 14a ust. 1 pkt 1). Problem ten dotyczy sprzeczności art. 14a z art. 20 ustawy, z których pierwszy przewiduje współpracę krajową w ramach jednej dyscypliny, a drugi nie przewiduje powołania drugiego promotora czy kopromotora. Stąd też w § 2 ust. 2 rozporządzenia ani w pkt 1 ani w pkt 2 nie uwzględniono „dodatkowego promotora” w takim przypadku i zaznaczono błędnie, że drugiego promotora można powołać tylko w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, a kopromotora – tylko w ramach współpracy z zagranicą. Klóci się to

KRASP

www.krasp.org.pl
 Komisja ds. Nauki
 W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
 Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
 ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
 tel. +48 12 6631143
 fax: +48 12 4223229
 e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Jacek Gawlik
 Rektor Politechniki Krakowskiej
 2005-2008

Członkowie:
 Prof. Stanisław Bielecki
 Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
 Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorothea Döbja
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
 Akademii Leona Koźmianowskiego

Prof. Paweł Górski
 Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistyn
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
 Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
 Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
 Prorektor ds. Nauki i Współpracy
 Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
 Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
 Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
 Rektor Uniwersytetu Rolniczego
 w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
 Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
 Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
 Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkał
 Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
 Międzynarodowej Uniwersytet im. Adama
 Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
 Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
 Prorektor ds. Nauki
 Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
 Prorektor ds. Nauki
 Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
 Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
 Rozwoju w Collegium Medicum

jednak z celem wspólnie prowadzonego przewodu doktorskiego, w którym jednak udział obu promotorów (reprezentujących każdą z umawiających się stron) ma fundamentalne znaczenie. Za zasadne zatem uznać należy wprowadzenie możliwości powołania drugiego promotora, szczególnie w kontekście możliwości wynagrodzenia jego pracy.

Proponowana zmiana jak niżej:

„2. Rada jednostki organizacyjnej może dodatkowo wyznaczyć:

- 1) drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej albo w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy krajowej;
- 2) kopromotora – w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej.”.

- Ponadto z § 2 ust. 2 wynika, że jeśli rozprawa jest interdyscyplinarna, a przewód prowadzony w ramach współpracy międzynarodowej, to doktorantem mogą opiekować się cztery osoby: pierwszy promotor, drugi promotor, kopromotor i promotor pomocniczy. Być może należy ograniczyć tę możliwość do dwóch osób, najlepiej przez dodanie odrębnego ustępu bowiem wówczas „dodatkowy” promotor będzie zarówno drugim promotorem, jak i kopromotorem, ale tylko jako drugi promotor może otrzymać wynagrodzenie.

• § 3 ust. 1 pkt 1) lit. a)

Na wstępie należy wskazać, że posługiwanie się w rozporządzeniu zwrotem „wyznaczony promotor” nie znajduje uzasadnienia. Osoba staje się promotorem po wyznaczeniu przez radę, więc nie istnieje promotor „niewyznaczony”.

Dodatkowo odesłanie zawarte w tym przepisie jest błędnie sformułowane i prowadzi do wątpliwości interpretacyjnych. W § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenie mówi o promotorze, drugim promotorze oraz kopromotorze. O ile możliwe byłoby przyjęcie, że drugi promotor jest promotorem, to już takiego stwierdzenia nie można czynić w stosunku do kopromotora. Sformułowanie „w tym wyznaczonego promotora...” sugeruje, że w przypadku udziału w postępowaniu promotora i drugiego promotora lub kopromotora wystarczy, aby jedna z tych osób była członkiem komisji. Jeśli taki był cel ustawodawcy, to przepis powinien w jednoznaczny sposób

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Golebka 34, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4323329
e-mail: rnk@im.uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Marek Gawiłk
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2009

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kieć
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Andrzej Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Klasyfikacja:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Golebka 34, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4323329
e-mail: rnk@im.uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Marek Gawiłk
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2009

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kieć
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Andrzej Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Klasyfikacja:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

wskazywać, że w takim przypadku w skład komisji wchodzi jedna z tych osób.

Proponuje się więc wprowadzić do przepisu następujące sformułowanie: „w tym promotora lub osobę, o której mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 2” lub ewentualnie „w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora, jeżeli zostali wyznaczeni”.

Gdyby przyjąć, że intencją prawodawcy było powołanie do składu komisji „promotora, drugiego promotora lub kopromotora, jeżeli zostali wyznaczeni”, to taka regulacja powoduje problemy natury praktycznej i wiąże się z dodatkowymi kosztami dla jednostek, szczególnie w przypadku przewodów prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej (podróż, nocleg kopromotora na czas egzaminu doktorskiego).

Ponadto nie została właściwie rozwiązana kwestia egzaminów doktorskich w przewodach przeprowadzanych wspólnie w ramach współpracy międzynarodowej. Nie rozstrzygnięto czy taki egzamin może być przeprowadzony za granicą, co w wypadku niektórych dyscyplin (fizyka, chemia etc.) ma istotne znaczenie. Nadto nie jest jasne, co w przypadku, gdy przepisy uczelni partnerskiej nie przewidują przeprowadzania egzaminów doktorskich. Czy egzaminy powinny zostać przeprowadzone w Polsce, czy tę kwestię może regulować porozumienie?

Czy kandydat, którego językiem ojczystym jest język inny niż polski, może zdawać ten język podczas egzaminu z „nowożytnego języka obcego”?

• § 3 ust. 1 pkt 2)

Art. 14 ust. 5 ustawy mówi o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu do publicznej obrony oraz przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Dlatego należy zachować konsekwencję albo skrócić treść maksymalnie skoro stosuje się odwołanie do ustawy. Sugerowana zatem zmiana jedna z dwóch:

1. "może powołać komisję zwaną dalej "komisją doktorską", o której mowa w art. 14 ust. 5 ustawy, spośród...."
- lub
2. "może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia jej do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony komisję, zwaną dalej "Komisją doktorską", spośród..."

Ponadto aktualne pozostają uwagi z pkt 3. Proponuje się zmianę sformułowania „wyznaczony promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1” na „promotor lub osoba, o której mowa w § 2 ust. 2 pkt 1” lub ewentualnie „promotor lub drugi promotor, jeżeli zostali wyznaczeni”.

Odesłanie do § 2 ust. 2 pkt. 2 jest błędne, gdyż opiniowany przepis dotyczy przewodów przeprowadzanych w „zwykłym” trybie, a nie wspólnych. Skład komisji w przewodach przeprowadzanych wspólnie w ramach współpracy jednostek polskich albo w ramach współpracy jednostki polskiej i zagranicznej został uregulowany w § 9 rozporządzenia.

- Ponadto w § 3 ust. 1 podpunkt 1a, 1b i 2 mówi się o osobach „posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny”. Ponieważ tytuł profesora nie jest nadawany w dyscyplinie, lecz w dziedzinie, to zapis ten prawdopodobnie oznacza, że może to być dowolna osoba posiadająca tytuł profesora lub osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny. Jeśli tak, to potrzebne jest doprecyzowanie, które brzmiałoby na przykład tak: „osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie tej samej dziedziny lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny”.
- W § 2 wykreślić ust. 3. Brak jest uzasadnienia konieczności określania maksymalnej liczby kandydatów, nad którymi może sprawować opiekę promotor. Niezależnie od tego, obecny zapis nie precyzuje czy chodzi o ograniczenie liczby kandydatów, nad którymi promotor sprawuje opiekę równocześnie, czy też w ogóle podczas całej jego kariery zawodowej, a także czy to ograniczenie dotyczy tylko przewodów doktorskich przeprowadzanych przez daną jednostkę organizacyjną, czy też w ogóle w stosunku do osoby promotora?
- § 5 ust. 1 i 2
Ponownie pojawia się pojęcie „wyznaczony promotor” (patrz uwagi dotyczące § 3).

W tym przepisie istotne jest jednak jednoznaczne rozstrzygnięcie, komu ma przekazać rozprawę kandydat, jeśli w postępowaniu bierze również udział dodatkowy promotor lub kopromotor. Wydaje się, że nie jest możliwym przyjęcie, tak jak w sugerowanych powyżej sformułowaniach do poprzednich przepisów, że może to być tylko

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dariusz Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kolinie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora (UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dariusz Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kolinie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora (UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

jedna osoba z tego grona (szczególnie w zakresie przewodów prowadzonych wspólnie, na zasadzie § 14a ustawy i treści § 7 ust. 1 rozporządzenia dot. opinii tych osób). Należy więc jednoznacznie wskazać w tych przepisach, jak należy w takich sytuacjach postępować, w szczególności, czy radzie należy przedłożyć również opinię dodatkowego promotora lub kopromotora jeżeli zostali wyznaczeni.

Proponowana zmiana:

„§ 5 ust. 1 Kandydat przedkłada promotorowi i drugiemu promotorowi albo promotorowi i kopromotorowi...”.

I

„§ 5 ust. 2. Promotor albo promotor i osoby wskazane w § 2 ust. 2 pkt 1)-2) – w przypadku ich udziału w przewodzie (...)”.

- Wątpliwości budzi treść § 6 ust. 2 „Recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.” Takie sformułowanie jest nieprecyzyjne i pozwala na dowolną interpretację.
- W § 5 ust. 3 proponuje się wykreślić słowo „trwałego”, albo zamienić je słowem „długotrwałego”. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że pojawią się problemy z ustaleniem czy uszczerbek na zdrowiu współautora, który w danym czasie nie jest w stanie przedstawić oświadczenia, ma charakter trwały czy nie. Może to z kolei spowodować zablokowanie przewodu doktorskiego z czysto formalnych względów, w przypadku długotrwałej choroby współautora, która nie musi powodować trwałego uszczerbku na zdrowiu. Wykreślenie słowa „trwałego” albo jego zamiana słowem „długotrwałego” pozwoli zniwelować takie niebezpieczeństwo, jednocześnie nie łagodzić kryteriów merytorycznych.
- Podobnie w § 13 wykreślić słowo „trwałego”, albo zamienić je słowem „długotrwałego”. Uzasadnienie analogiczne jak odnośnie paragrafu 5 ust. 3.

- § 6 ust. 6
Patrz wcześniejsze uwagi odnoszące się do kwestii „wyznaczonego” promotora.
- § 6 ust. 7
Zasadne wydaje się dodanie przepisu o obowiązku zamieszczenia przez radę jednostki streszczenia rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami, w szczególności w kontekście treści § 7 ust. 3.

- § 7 ust. 1 poprzednia redakcja przepisu była bardziej poprawna, tylko należałoby uwzględnić także drugiego promotora.

Proponowana treść:

„§ 7 ust. 1 Rada jednostki organizacyjnej, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora albo promotora i osób wskazanych w § 2 ust. 2 pkt 1) -2) – w przypadku ich udziału w przewodzie, oraz recenzjami(...)”;

W celu doprecyzowania § 7.3 zamiast „inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej...” można byłoby sformułować „inne jednostki organizacyjne w Polsce uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej...”.

- § 8 ust. 1

W kwestii „wyznaczonego promotora” patrz wcześniejsze uwagi.

Proponowana treść:

“(...) promotora i osób wskazanych w § 2 ust. 2 – w przypadku ich udziału w przewodzie”

Projekt rozporządzenia odsyła do § 2 ust. 1 i 2 bez ograniczenia do pkt 1 i 2, co może sugerować, że wystarczy, aby w obronie brał udział tylko promotor pomocniczy, jeśli został do tego wyznaczony. W takim przypadku obrona odbyłaby się bez udziału promotora lub ewentualnie drugiego promotora lub kopromotora. Brak udziału co najmniej jednej z tych osób w publicznej obronie musiałby budzić poważne zastrzeżenia.

- § 9 ust. 1 i 2 pkt 1)

Jakiegokolwiek sztywne wskazywanie minimalnej liczby członków wspólnej komisji zawsze budziło i budzić będzie problemy natury praktycznej, w zasadzie niemożliwe do przezwyciężenia, szczególnie wobec faktu sprzeczności naszej regulacji z przepisami zagranicznych partnerów (w szczególności francuskich i niemieckich, gdyż stosowne akty prawne obligują ich do procedowania w komisjach 4-8 osobowych, już z uwzględnieniem promotorów i recenzentów). Pozostawienie proponowanej treści rozporządzenia doprowadzić może zatem do wyłączenia możliwości zawierania porozumień o wspólnie prowadzonych przewodach doktorskich. Najlepszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie regulacji tej kwestii całkowicie w drodze porozumienia stron, z zastrzeżeniem konieczności reprezentacji każdej ze stron we wspólnej komisji. Przepisy francuskie i niemieckie

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Przewodząca ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmianki

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistyn
Przewodzący ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Przewodzący ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Przewodzący ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kielnie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Przewodzący ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniuk
Rektor Uniwersytetu J. Kochanowskiego w Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Przewodzący ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Przewodzący ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Przewodzący ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Przewodzący ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Marię Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Przewodząca ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmianki

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistyn
Przewodzący ds. Badań Naukowych i Funduszy
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Przewodzący ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Przewodzący ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kielnie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Przewodzący ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniuk
Rektor Uniwersytetu J. Kochanowskiego w Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Przewodzący ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Przewodzący ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Przewodzący ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Przewodzący ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Marię Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

nakładają konieczność udziału co najmniej jednego reprezentanta każdej ze stron.

Jeżeli jednak ustawodawca uzna wprowadzenie minimalnej liczby członków za zasadne, wówczas rozwiązaniem pozwalającym działać w praktyce może być dodanie zwrotu „jeżeli porozumienie nie stanowi inaczej” we wskazanych niżej miejscach.

Ponadto uzasadnione jest dopuszczenie udziału w komisji także promotora pomocniczego, adekwatnie do treści § 3 ust. 2.

Proponowana treść przepisu, o ile prawodawca uzna, że niezbędne jest wskazanie w rozporządzeniu minimalnej liczby członków wspólnej komisji:

„§ 9. 1. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 14a ustawy, obrona odbywa się, jeżeli porozumienie nie stanowi inaczej, przed połączoną komisją, powołaną przez rady jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia, której członkowie reprezentują każdą z rad.

2. W skład komisji powołuje się:

1) co najmniej dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia, jeżeli porozumienie nie stanowi inaczej, oraz

2) recenzentów i promotora albo promotora i osoby wskazane w ust. 2 pkt 1)-2) – w przypadku ich udziału w przewodzie

- posiadających tytuł profesora (...)

3. W skład komisji rada jednostki organizacyjnej może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu”.

- W § 14 ust. 2 zaproponowany został termin 14 dni. Ze względu na harmonogram spotkań sekcji CK dochowanie tego terminu będzie niezwykle trudne.

- § 24 pkt 9

W obecnie obowiązującej wersji rozporządzenia wyraźnie rozstrzygnięto, że na dyplomie ma znaleźć się imię i nazwisko promotora i ewentualnie kopromotora. W projekcie znajduje się zapis, który sugerowałby, że na dyplomie powinno znaleźć się również imię i nazwisko drugiego promotora oraz promotora pomocniczego. Wątpliwe jest, czy taka była intencja ustawodawcy.

Ważniejszą jednak sprawą jest regulacja w zakresie treści dyplomu doktorskiego wydawanego wspólnie z uczelnią zagraniczną, która

w proponowanym projekcie jest nadmiernie szczegółowa, co może w praktyce prowadzić do niedających się pogodzić rozbieżności. Generalnie nigdzie, ani w ustawie, ani w projekcie rozporządzenia, nie uwzględniono i nie rozstrzygnięto fundamentalnego problemu w zakresie sposobu wydania wspólnego dyplomu przez dwie uczelnie (szczególnie we współpracy z zagranicą), a to w szczególności miejsca/miejsc wydania, wspólnych „organów” procedujących w przewodzie, sposobu i podstawy nadania tytułu doktora – uchwał, złożenia podpisów przez władze uczelni, wydziału, daty/dat wydania itd. Jakby miało to w praktyce wyglądać, każdy dyplom miałby wędrować po świecie pocztą?

Nigdzie nie pozostawiono również miejsca na modyfikację w praktyce zawsze konieczną wobec odmienności w regulacjach krajowych. Jest to niestety konsekwencja wprowadzenia złego przepisu ustawy – art. 14a ust. 6.

Obecnie istnieje jeszcze możliwość naprawy sytuacji jedynie w drodze dopuszczenia odstępstw w zakresie nadmiernie szczegółowego dyplomu w przypadku wspólnie prowadzonych przewodów doktorskich.

Jednocześnie za uzasadnione należałoby uznać dopuszczenie w rozporządzeniu wydania wspólnego dyplomu na podstawie art. 14a ust. 6 pkt 1, składającego się fizycznie z dwóch dokumentów (wydawanych po jednym przez każdą ze stron porozumienia) stanowiących integralną całość ze względu na łącznik w zakresie zamieszczonych informacji o współpracy, obu jednostkach, tytule pracy, dacie obrony i innych elementach, które stanowią w większości obligatoryjne elementy dyplomów.

Niewprowadzenie zmian w tym zakresie skutecznie zablokuje możliwość wydawania wspólnych dyplomów, przepisy dotyczące współpracy w tym zakresie mogą okazać się zatem martwe. W praktyce, aby do tego nie dopuścić, wydawane będą dwa niezależne dyplomy – przez obie strony.

Celem zobrazowania problemu załączono wzór z uczelni europejskiej (jointly-awarded certificate z FSU Jena).

Niezależnie, należałoby umożliwić wystąpienie o odpis dyplomu także w innym języku aniżeli angielski i łaciński, co ma znaczenie szczególnie w przypadku filologii.

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rnow@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistyn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Fundacji
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kielcach

Prof. Eugeniusz Rostkiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacerz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel. +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rnow@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistyn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Fundacji
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kielcach

Prof. Eugeniusz Rostkiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką
Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzimierz Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w
Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacerz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

• § 24 pkt 12

Czy drugi promotor powinien również podpisywać dyplom?

Ponadto z treści tego paragrafu wynika możliwość podpisania dyplomu doktorskiego przez kierownika jednostki organizacyjnej w przypadku gdy nie może tego dokonać promotor. Powinno być jasno określone, czy jest to kierownik jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora, czy może jednostki organizacyjnej, w której zatrudniony jest promotor?

- W § 16 pkt 1 proponuje się wprowadzić obowiązek wygłoszenia referatu dot. zakresu rozprawy habilitacyjnej (dorobku) na otwartym seminarium. Habilitant powinien udowodnić, że potrafi logicznie i zwięźle zreferować problem, podejmować dyskusję w przypadku krytycznych uwag recenzentów.

• Załącznik nr 2 do rozporządzenia

Przedstawiona ankieta osiągnęła w postępowaniu o nadanie tytułu profesora nie uwzględnia realnych możliwości jej wypełnienia. Wymaga się m.in. podania impact factor, współczynnika cytowań i indeksu Hirscha. Pomijając znane już i opisywane w prasie problemy z przydatnością posługiwania się tymi kryteriami dla oceny osiągnięć naukowca (a nie jednostki), należy zauważyć, że w przypadku takiej dyscypliny naukowej jak prawo podanie tych danych jest niemożliwe. Nie istnieje na razie baza cytowań, większość publikacji (w tym także zagranicznych np. w czasopiśmie niemieckich, francuskich) nie ma impact factor i nie można ustalić ich indeksu Hirscha. Nie należy wprowadzać wymagań, które są niewykonalne, bo psuje to prawo.

- W § 12 w ust. 2 pkt 1 proponuje się wykreślić słowa: „poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą postępowanie habilitacyjne” oraz dodać na końcu zdania słowa: „poświadczoną przez jednostkę, która ten dokument wydała”. Zgodnie z art. 18a ustawy, jednostka wskazana przez habilitanta może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, a wtedy Centralna Komisja wyznacza jednostkę przeprowadzającą postępowanie. Zatem w chwili składania wniosku wraz z niezbędnymi dokumentami, habilitant nie może jeszcze wiedzieć, która jednostka będzie przeprowadzała postępowanie, a zatem nie może przewidzieć, kto powinien poświadczyc kopię dokumentu. W związku z powyższym istnieje konieczność dokonania zmiany sformułowania. Jest uzasadnione, że kopię dokumentu powinna

poświadczając jednostka, który go wydała, bo tylko ona może w stosunkowo krótkim czasie zweryfikować jego autentyczność.

Podobnie w § 12 w ust. 2 pkt 2 słowa: „osiągnięć naukowych albo artystycznych, w szczególności określonych” proponuje się zamienić słowami: „osiągnięcia naukowego albo artystycznego, w szczególności określonego”. Użycie liczby mnogiej (osiągnięć) wskazuje, że osiągnięć tych musi być więcej niż jedno. Z kolei w art. 16 ust. 2 ustawy mówi się wyraźnie o jednym, sprecyzowanym osiągnięciu. O tym, że habilitant powinien przedstawić jedno osiągnięcie, świadczy też przepis zawarty w § 25 pkt 5 tego rozporządzenia.

- W § 14 ust. 1: słowa „Centralną Komisję” proponuje się zastąpić słowem „habilitanta”. Art. 18a ust. 3 ustawy, wymieniony w omawianym paragrafie i ustępie rozporządzenia, mówi o wskazaniu jednostki przez wnioskodawcę, czyli habilitanta, a nie przez Centralną Komisję. Zatem użycie sformułowanie jest błędne. Za taką interpretacją przemawia też fakt, że zgodnie z art. 18a ustawy, wnioskodawca wskazuje jednostkę (tak jak czytamy w § 14 ust. 1 tego rozporządzenia), zaś Centralna Komisja wyznacza jednostkę. Należy zatem skorygować błąd, zgodnie z przedstawioną propozycją.

- Poza powyższym proponuje się dodanie § 14a w brzmieniu:
§ 14a 1. „Habilitant przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne materiały, o których mowa w par. 12 ust. 2, a także kopie osiągnięcia, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy, albo opisu osiągnięcia, którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy, w ośmiu egzemplarzach w formie papierowej oraz w formie elektronicznej.

2. Jednostka organizacyjna powołuje trzech członków komisji habilitacyjnej, w tym sekretarza i recenzenta, zgodnie z art. 18a ust. 5 pkt 2 ustawy.

3. Centralna Komisja powołuje czterech członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i dwóch recenzentów, zgodnie z art. 18a ust. 5 pkt 1 ustawy.

4. Jednostka organizacyjna:

- informuje wszystkich członków komisji habilitacyjnej, powołanej zgodnie z art. 18a ust. 5 ustawy, o ich powołaniu w jej skład
- zawiera z recenzentami umowy o wykonanie recenzji

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel.: +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Fundacji
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego
w Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytet im. Adama Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel.: +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2008

Członkowie:
Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Prorektor ds. Badań Naukowych
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Prorektor ds. Badań Naukowych i Fundacji
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodką
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Prorektor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Koninie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego
w Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytet im. Adama Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Prorektor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Prorektor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Malecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

(3) przesyła wszystkim członkom komisji habilitacyjnej materiały, o których mowa w ust. 1

(4) po wpłynięciu wszystkich recenzji niezwłocznie przekazuje je sekretarzowi komisji.

Przewodniczący komisji habilitacyjnej, za pośrednictwem sekretarza, zwołuje posiedzenie komisji w ustalonym przez przewodniczącego miejscu i czasie.”

Dotychczasowe rozporządzenie nie wskazuje trybu czynności niezbędnych do przeprowadzania postępowania habilitacyjnego, a ujętych w proponowanym zapisie. Istnieje zatem konieczność uzupełnienia brakujących zapisów, zgodnie z przedstawioną propozycją.

- Proponuje się dodanie § 16a w brzmieniu:

„§ 16a Po podjęciu przez komisję habilitacyjną uchwały, o której mowa w art. 18a ust. 8 ustawy, jej treść wraz z uzasadnieniem zostaje przekazana radzie jednostki organizacyjnej na zasadach określonych w art. 18a ust. 11 ustawy.

W terminie miesiąca od otrzymania uchwały, o której mowa w ust. 1, rada jednostki, po wysłuchaniu seminarium naukowego habilitanta, wygłoszonego na temat jego osiągnięcia, innych dokonań oraz planów naukowych, oraz po dyskusji naukowej z habilitantem, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.”

Dotychczasowe rozporządzenie nie wskazuje trybu czynności niezbędnych do przeprowadzania postępowania habilitacyjnego, a ujętych w proponowanym zapisie. Istnieje zatem konieczność uzupełnienia brakujących zapisów, zgodnie z przedstawioną propozycją. Proponowane zapisy są też zgodne z opiniami wielu jednostek uprawnionych do nadawania stopnia dr hab., gdzie wskazuje się na całkowity brak kontaktu rady jednostki z habilitantem, co utrudnia podjęcie decyzji w sprawie nadania stopnia dr hab.

- W § 18 proponuje się wykreślić słowa: „albo odmowy nadania”. Sformułowanie „w sprawie nadania” zawiera w sobie obie możliwości rozpatrzenia wniosku: pozytywną (nadanie stopnia) i negatywną (odmowę nadania stopnia). Nie ma zatem potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w brzmieniu „w sprawie odmowy nadania”.
- W § 20 ust. 1: po słowach „w formie elektronicznej” proponuje się dodać słowa „i papierowej”. Aktualny stan techniczny nie pozwala

na potwierdzenie wysłania i otrzymania informacji drogą elektroniczną tak, aby zachować wszystkie procedury i terminy określone w ustawie. Stąd konieczność przekazania treści uchwał również w formie papierowej.

- W § 22 w ust. 1 proponuje się skreślić słowa: „albo odmowy poparcia”. Określenie „podejmuje uchwałę w sprawie poparcia albo odmowy poparcia wniosku” sugeruje, że w przypadku odmowy poparcia wniosku muszą być dwa głosowania – jeśli głosowanie w sprawie poparcia wniosku wypadnie negatywnie, to musi odbyć się głosowanie nad odmową poparcia wniosku. Może się jednak zdarzyć, że także to głosowanie wypadnie negatywnie, a wtedy sprawa pozostanie nierozstrzygnięta. Taka sytuacja może zaistnieć w szczególności wtedy, gdy stosunkowo duża liczba osób uprawnionych do głosowania wstrzyma się od głosu. Wprowadzanie zapisu „podejmuje uchwałę w sprawie poparcia wniosku” byłoby jednoznaczne, gdyż wskazywałoby iż głosowany jest zawsze tylko jeden wniosek (w sprawie poparcia) i jeśli uzyska bezwzględną większość głosów, to oznacza poparcie wniosku, a jeśli nie uzyska bezwzględnej większości głosów, to oznacza odmowę poparcia wniosku.

KRASP

www.krasp.org.pl
Komisja ds. Nauki
W kadencji 2012-2016

Przewodniczący:

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak
Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Gołębia 24, Kraków 31-007
tel: +48 12 6631143
fax: +48 12 4223229
e-mail: rektor@uj.edu.pl

Wiceprzewodniczący:

Prof. Józef Gawlik
Rektor Politechniki Krakowskiej
2005-2006

Członkowie:

Prof. Stanisław Bielecki
Rektor Politechniki Łódzkiej

Prof. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Prof. Dorota Dobija
Proroktor ds. Badań Naukowych i Fundacji
Akademii Leona Koźmińskiego

Prof. Paweł Górski
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Prof. Stanisław Kistryn
Proroktor ds. Badań Naukowych i Fundacji
Strukturalnych Uniwersytetu Jagiellońskiego

Prof. Andrzej Kowalczyk
Proroktor ds. Nauki i Współpracy z Główną
Uniwersytetu Śląskiego

Prof. Alojzy Zbigniew Nowak
Proroktor ds. Nauki i Współpracy
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Mirosław Pawlak
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Kielnie

Prof. Eugeniusz Rusiński
Proroktor ds. Badań Naukowych i Współpracy
z Gospodarką Politechniki Wrocławskiej

Prof. Włodzisław Sady
Rektor Uniwersytetu Rolniczego
w Krakowie

Prof. Jacek Semaniak
Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego
w Kielcach

Prof. Tomasz Szapiro
Rektor Szkoły Głównej Handlowej

Prof. Jacek Witkoś
Proroktor ds. Badań Naukowych i Współpracy
Międzynarodowej Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza

Eksperti:

Prof. Rajmund Bacewicz
Proroktor ds. Nauki Politechniki Warszawskiej

Prof. Zbigniew Kąkol
Proroktor ds. Nauki
Akademii Górniczo-Hutniczej

Prof. Grzegorz Węgrzyn
Proroktor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

Prof. dr hab. Maciej Małecki
Pełnomocnik Rektora UJ ds. Nauki i
Rozwoju w Collegium Medicum

20 sierpnia 2014 r.

Uwagi Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące Projektu założeń do projektu ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Projekt założeń z dn. 1 sierpnia 2014 r.)

Ogólna:

Ustawa, której dotyczy przedłożony projekt założeń, jest potrzebna. Pożądane jest jak najszybsze wprowadzenie Polskiej Ramy Kwalifikacji i związanego z nią Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, co umożliwi działania podjęte dotychczas w systemie szkolnictwa wyższego w szerszym kontekście i ułatwi uczelniom dalsze działania związane wdrażaniem idei uczenia się przez całe życie, w szczególności we współpracy z instytucjami zewnętrznymi. Powinna być też, po spełnieniu warunków poniżej, dobrą podstawą do przyjęcia wspierającego prorozwojową politykę państwa „Paktu dla edukacji”.

Opiniujemy pozytywnie przedłożony projekt, pod warunkiem jednakowoż:

- akceptacji postulatu opisanego kwalifikacji uzyskiwanych w oświacie i szkolnictwie wyższym zgodnie z ogólnymi standardami (p. 2 w uwagach),
- przedstawienia przekonujących argumentów, dlaczego to właśnie PARP miałby być podmiotem prowadzącym Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji.

Uwagi:

- Sformułowanie celu (na str. 2 i ponownie na str. 3), odwołujące się do podniesienia poziomu kapitału ludzkiego, wydaje się zbyt dalekosiężne. Bezpośrednim celem proponowanych regulacji jest osiągnięcie „korzyści” wymienionych na str. 3-4, a zwłaszcza uporządkowanie systemu kwalifikacji i podniesienie jakości nadawanych kwalifikacji, co powinno przyczynić się do osiągnięcia większej przejrzystości i wiarygodności kwalifikacji nadawanych w Polsce, a przez to lepszego dopasowania popytu i podaży oraz ułatwienia mobilności na rynku pracy (krajowym i europejskim). Ponadto można zauważyć, że w części wstępnej występują odwołania tylko do rozwoju gospodarczego i potrzeb gospodarki – brak natomiast odniesienia do innych potrzeb społeczeństwa rozwiniętej demokracji.
- Nie jest jasne, dlaczego kwalifikacje uzyskiwane w oświacie i szkolnictwie wyższym nie miałyby być (przynajmniej docelowo) opisywane – na ile to możliwe – zgodnie ze standardami przedstawionymi na str. 11-12. Poprawiłoby to drożność całego systemu w kontekście LLL (jest to znany w innych krajach, szczególnie gorąco dyskutowany ostatnio w Niemczech, problem kompatybilności/przystawalności/przenikalności (permeability) systemów edukacji akademickiej i zawodowej). Z tego też powodu trudno pozytywnie się odnieść do przedłożonych propozycji.
- Nie jest jasne, jakie przesłanki uzasadniają wybór PARP jako podmiotu prowadzącego Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji. Bez wskazania tych przesłanek nie jest możliwe pozytywne odniesienie się do przedstawionych propozycji.

4. W projekcie brakuje jakichkolwiek stwierdzeń odnoszących się do kwalifikacji częstkowych nadawanych w systemie szkolnictwa wyższego. Ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym* definiuje – obok często wymienianych w dokumencie kwalifikacji pierwszego drugiego i trzeciego stopnia – kwalifikacje podyplomowe. Założenia powinny określać, w jaki sposób będzie regulowane przypisywanie tym kwalifikacjom poziomów PRK. Założenia te powinny też odnieść się do wymienionych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* kursów dokształcających (ich ukończenie potwierdza świadectwo) i szkoleń.
5. Budzą wątpliwości sformułowania dotyczące piątego poziomu PRK. Przyjmujemy, że w sformułowaniu na str. 11 (punkt 4) chodzi o charakterystykę, która obejmuje kwalifikacje nadawane w systemie oświaty i systemie szkolnictwa wyższego.

Dla uniknięcia problemów interpretacyjnych proponujemy jednak uzupełnienie sformułowania dotyczącego charakterystyk poziomów drugiego stopnia ogólności (str. 10) w następujący sposób:

„Charakterystyki drugiego stopnia są mniej ogólne i odnoszą się do trzech grup kwalifikacji:

- 1) *typowych dla kształcenia ogólnego (poziomy 1-5 PRK);*
- 2) *typowych dla kształcenia i szkolenia zawodowego (poziomy 1-8 PRK);*
- 3) *typowych dla szkolnictwa wyższego (poziomy 5-8 PRK).”*

Przypominamy, że postulat realizacji w systemie szkolnictwa wyższego kształcenia prowadzącego do uzyskania kwalifikacji odpowiadających piątemu poziomowi PRK był wielokrotnie formułowany przez KRASP. W szczególności w przekazanym 20 sierpnia 2013 r. Stanowisku KRASP zawierającym uwagi do „Projektu ustawy o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz o zmianie niektórych innych ustaw z dnia 16 lipca 2013 r.” można znaleźć stwierdzenie: „Wymaga wyjaśnienia, dlaczego w projekcie nowelizacji pominięto regulacje dotyczące 5 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.”

Postulowane przez nas zmiany sposobu sformułowania założeń nie przesądzą, czy, od kiedy i w jakiej formie kształcenie prowadzące do uzyskania kwalifikacji odpowiadających piątemu poziomowi PRK będzie realizowane w polskich uczelniach. Jednakże regulacja, która wykluczyłaby możliwość prowadzenia takiego kształcenia, jest niemożliwa do akceptacji.

6. Celowe byłoby wyraźne stwierdzenie, że Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji jest „rozproszony”. W szczególności, opis kwalifikacji nadawanych w szkolnictwie wyższym (opis efektów kształcenia dla programów kształcenia prowadzących do uzyskania konkretnych kwalifikacji) znajduje się na serwerach uczelni prowadzących studia prowadzące do uzyskania tych kwalifikacji, jest udostępniany przez uczelnie na ich stronach internetowych i tam powinien pozostać – opisy te mogą się zmieniać w wyniku doskonalenia programów kształcenia (w wyniku działania wewnętrznych systemów zapewniania jakości kształcenia), a ich scentralizowanie mogłoby ten naturalny proces niepotrzebnie bardzo utrudnić.
7. Oznaczanie poziomów kwalifikacji pełnych i częstkowych przy użyciu różnych znaków graficznych proponowane jest tylko dla kwalifikacji spoza systemu oświaty i szkolnictwa wyższego (str. 16). Wydaje się, że takie rozróżnienie powinno objąć wszystkie kwalifikacje.
8. Sformułowany w dokumencie (str. 18) postulat „wprowadzenia w ustawie wspólnych zasad walidacji, certyfikacji i zapewniania jakości dotyczących tych kwalifikacji, które zostaną włączone do ZSK”, przy czym „zasady te [miałyby być] spójne z zasadami zapewniania jakości w systemie oświaty i szkolnictwa wyższego”, wydaje się niemożliwy do realizacji. Obowiązujące obecnie zasady zapewniania jakości kwalifikacji w systemie

oświaty i szkolnictwa wyższego są tylko częściowo spójne. W szkolnictwie wyższym systemem zapewnienia jakości objęty jest zarówno proces nadawania kwalifikacji (rozumiany jak w definicji na str. 9), jak i proces ich tworzenia i doskonalenia. W systemie oświaty natomiast zapewnianie jakości dotyczy jedynie nadawania kwalifikacji. Postulowana spójność powinna zatem uwzględniać specyfikę systemów, w których kwalifikacje są nadawane.

9. Proponowane podejście do wprowadzania kwalifikacji spoza systemu oświaty i szkolnictwa wyższego do Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji może skutkować niekorzystną „petryfikacją” kwalifikacji. Właściwy minister powinien być zobowiązany do „aktualizowania kwalifikacji”, tzn. dostosowywania kwalifikacji do zmieniających się potrzeb i doskonalenia opisu kwalifikacji – z inicjatywy podmiotu wnioskującego o wprowadzenie kwalifikacji do Rejestru lub z własnej inicjatywy.

Minister powinien być też zobowiązany do aktualizowania listy podmiotów uprawnionych do certyfikowania oraz podmiotów zewnętrznego zapewniania jakości kwalifikacji.

10. Zakłada się, że w procesie przypisywania poziomów PRK do kwalifikacji porównywanie wymaganych dla kwalifikacji efektów uczenia się z charakterystykami poziomów w PRK będzie dokonywane przez ekspertów (str.15). Obowiązkiem dokonania i przedstawienia we wniosku takiego porównania należałoby obarczyć także podmiot wnioskujący o wpisanie kwalifikacji do Rejestru – zapewne „urealniloby” wnioski w zakresie poziomu przypisywanego kwalifikacji. Zadaniem ekspertów byłoby wówczas sprawdzenie poprawności dokonanego przez wnioskodawcę porównania.

Wątpliwości może budzić wymaganie, aby porównania wymaganych dla kwalifikacji efektów uczenia się z charakterystykami poziomów w PRK dokonywali eksperci w odpowiednich dziedzinach. Eksperti tacy są oczywiście niezbędni, wydaje się jednak, że przynajmniej jeden z nich powinien być też ekspertem w sprawach związanych z PRK i systemami kwalifikacji.

11. Można dostrzec pewne problemy związane z używaną terminologią. W założeniach (tak jak w *Raporcie Referencyjnym i Słowniku podstawowych terminów dotyczących krajowego systemu kwalifikacji*) „walidacja” i „certyfikacja” są rozłącznymi (choć powiązanymi) procesami. Tymczasem w Zaleceniach Rady z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie walidacji uczenia się pozaformalnego i nieformalnego (wersja oryginalna, bo w tłumaczeniu jest inaczej) jednym z etapów *validation* jest *certification*. Rozwiązanie tego problemu jest istotne zwłaszcza w kontekście tłumaczenia opisu ZSK na język angielski.

Ponadto warto ustalić, jak rozumiane jest wielokrotnie występujące w tekście opiniowanego dokumentu określenie „nadanie/nadawanie kwalifikacji”. Wydaje się, że znaczenia tego terminu w definicjach „certyfikacji” i „zapewniania jakości nadawania kwalifikacji” nie są zgodne. W szczególności, wątpliwości może budzić sformułowanie: „podmiot certyfikujący ponosi odpowiedzialność za jakość certyfikacji i walidacji” (str. 19). Certyfikacja, zgodnie z przyjętą definicją, to „nadanie kwalifikacji osobie przez wydanie odpowiedniego dokumentu”. Chodzi zatem chyba o jakość walidacji – trudno bowiem mówić o jakości certyfikacji.

Uwagi szczegółowe, odnoszące się do konkretnych sformułowań:

1. str. 3: Sformułowanie „ułatwienie mobilności pracowników na polskim i europejskim rynku pracy poprzez wskazanie kompetencji (efektów uczenia się) w ramach wydawanych w Polsce dyplomów, świadectw i certyfikatów” wydaje się niefortunne – mogłoby sugerować, że elementem każdego dyplomu, świadectwa lub certyfikatu jest opis efektów uczenia się.

2. str. 7: Sformułowanie „ogólne zasady zapewniania jakości kwalifikacji oraz zasady zapewniania jakości walidacji” jest niewłaściwe lub nieprecyzyjne. Zapewnianie jakości kwalifikacji obejmuje zapewnianie jakości walidacji. Być może zamiast „zapewnianie jakości kwalifikacji” należałoby powiedzieć „zapewnianie jakości definicji (opisu) kwalifikacji” (albo pominąć „oraz zasady zapewniania jakości walidacji”).
3. str. 7: w sformułowaniu „3) określenie zasad wprowadzania kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji oraz kompetencji właściwych ministrów w tym zakresie” być może właściwsze byłoby użycie terminu Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji.
4. str. 8 (także str. 16): Nie jest jasne sformułowanie „kwalifikacja stanowi (może stanowić) podbudowę dla innej kwalifikacji”.
5. str. 9: definicja „poziomu kwalifikacji” jest nieprecyzyjna: samo porównanie nie wystarcza, musi być uzupełnione procesem decyzyjnym, w którym wynik porównania zostaje „przetworzony” na liczbę określającą poziom.
6. str. 9: definicja „wiedzy” redukuje drogi jej zdobywania do „przyswajania” (s. 9) – nie uwzględnia samodzielnego dochodzenia do wiedzy; ponadto w zaproponowanej definicji przydałby się chyba dodatkowy spójnik: „zbiór opisów faktów oraz zasad, teorii i praktyk ...”
7. str. 11: Wątpliwości budzą sformułowania dotyczące „informacji ogólnych o kwalifikacji”:
 - nie jest jasne, co znaczy „syntetyczna charakterystyka kwalifikacji”,
 - nie jest jasne, w jakich jednostkach jest opisywany orientacyjny nakład pracy,
 - nie jest jasne sformułowanie „drogi dochodzenia do efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji”; może ono rodzić pokusę przeniesienia punktu ciężkości opisu kwalifikacji z efektów na proces, np. przez określanie liczby godzin obowiązkowych zajęć związanych z osiągnięciem określonego zestawu efektów uczenia się.

30 sierpnia 2014 r.

Uwagi
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie studiów doktoranckich oraz stypendiów doktoranckich
 (projekt z dn. 4 sierpnia 2014 r.)

Wiele zaproponowanych w projekcie zmian należy ocenić pozytywnie. W szczególności, za słuszne należy uznać usunięcie z treści rozporządzenia kryteriów przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego. Jednakże, jeśli nowe rozporządzenie wejdzie w życie 1 października 2014 r., to do 30 września będą obowiązywać stare przepisy, które te kryteria doprecyzowały (w części błędnie). Na podstawie tych przepisów uczelnie przyjęły swoje wewnętrzne regulacje, w oparciu o które doktoranci składają obecnie wnioski o stypendia. Kierując się tymi kryteriami, doktoranci zbierali również dokumentację swojego dorobku w roku akademickim 2013/14, chcąc dostosować się do obowiązującej regulacji. W związku z tym zasadne wydaje się wprowadzenie do rozporządzenia przepisów przejściowych, zgodnie z którymi stypendia przyznawane w roku 2014/15 powinny być przyznawane na podstawie przepisów dotychczasowych.

Wątpliwości budzą ponadto następujące przepisy:

1. par. 2 ust. 1 pkt 1

Wprowadzenie obowiązku określenia nazwy studiów doktoranckich należy ocenić pozytywnie. Wątpliwości budzi natomiast obowiązek określenia „dziedziny nauki i dyscypliny naukowej”. Takie sformułowanie (w obu przypadkach liczba pojedyncza) rodzi wątpliwość, czy możliwe jest podanie we wniosku o utworzenie studiów więcej niż jednej dyscypliny naukowej, ewentualnie także więcej niż jednej dziedziny nauki. Jeśli nie, to przepis ten utrudnia prowadzenie interdyscyplinarnego kształcenia doktorantów. To, że stopień naukowy doktora nadawany jest w określonej dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej nie wyklucza w odniesieniu do grupy osób – uczestników studiów doktoranckich - kształcenia szerszego, obejmującego więcej niż jedną dyscyplinę naukową, a nawet więcej niż jedną dziedzinę nauki, tylko takie kształcenie pozwala bowiem właściwie przygotować doktora do rozwiązywania złożonych problemów stanowiących wyzwanie dla współczesnej nauki.

2. par. 4 pkt 2

Użyte sformułowanie „Rada jednostki ... zatwierdza sposób organizacji zajęć prowadzonych na studiach doktoranckich” jest niejasne. Czy chodzi o plan studiów, obsadę zajęć, terminy zajęć?

3. par. 8

Przepis „Zajęcia dydaktyczne na studiach doktoranckich mogą prowadzić nauczyciele akademicki posiadający aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat.” powinien odnosić się do zajęć związanych z dyscypliną naukową (dyscyplinami naukowymi), w której (w których) prowadzone są studia. Wymaganie to w odniesieniu do nauczycieli prowadzących przykładowo zajęcia z języka angielskiego, czy technik komunikowania się w nauce, nie wydaje się zasadne.

4. par. 11 ust. 2 pkt 2b

Nie jest jasna intencja wskazania w sformułowaniu „Stypendium doktoranckie na drugim roku i kolejnych latach studiów doktoranckich może być przyznane doktorantowi, który wykazuje się zaangażowaniem w realizacji badań naukowych prowadzonych przez jednostkę organizacyjną uczelni albo jednostkę naukową”, że chodzi o „badania naukowe prowadzone przez jednostkę organizacyjną uczelni”, a nie po prostu „badania naukowe”. Czy intencją tego przepisu było odróżnienie badań prowadzonych przez doktoranta np. w ramach zespołu działającego na uczelni od badań, które – jeśli są prowadzone np. w miejscu pracy doktoranta - mogą mieć dość luźny związek z badaniami prowadzonymi w jednostce? Ale nawet w tym drugim przypadku nie powinno to ograniczać prawa doktoranta do pobierania stypendium.

5. par. 13 ust. 3

Przepis „W przypadku przedłużenia okresu odbywania studiów doktoranckich rektor uczelni albo dyrektor jednostki naukowej może przyznać doktorantowi stypendium doktoranckie w tym okresie.” stwarza wątpliwości interpretacyjne. Nie jest jasne, czy intencją jest, aby wniosek do rektora w tej sprawie przechodził rutynową procedurę obowiązującą doktorantów niekorzystających z przedłużenia studiów (wtedy zapewne lepszym sformułowaniem byłoby: „Doktorantowi może być przyznane stypendium doktoranckie w okresie przedłużenia odbywania studiów”), czy też jest to sytuacja szczególna i doktorant powinien kierować wniosek w sprawie przyznania stypendium bezpośrednio do rektora uczelni/dyrektora jednostki naukowej.

6. par. 15 ust. 3

Nieuzasadnione jest ograniczenie wysokości opłaty za wydanie legitymacji doktoranckiej do maksymalnie 17 zł. Obecnie obowiązująca wersja rozporządzenia przewiduje, że opłata za wydanie legitymacji doktoranckiej ma być równa kosztom jej wydania. Wyliczenia poczynione w tej kwestii np. w Uniwersytecie Jagiellońskim wskazują, że rzeczywisty koszt wydania legitymacji wynosi 22,15 zł. W związku z tym proponujemy pozostawienie przepisów dotyczących wysokości opłaty za wydanie legitymacji doktoranckiej w dotychczasowym brzmieniu.

Opinia
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca dokumentu
„Założenia dotyczące źródeł współfinansowania krajowego dla środków EFS w
ramach regionalnych programów operacyjnych 2014-2020”
 (dokument z dn. 5 sierpnia 2014 r., przekazany przez MiR w dn. 13 sierpnia 2014 r.)

Opiniowany dokument proponuje wysokość wkładów własnych beneficjentów dla projektów (współ)finansowanych ze środków EFS. Szkoły wyższe są jednymi z możliwych beneficjentów w niektórych priorytetach inwestycyjnych i zaprezentowane uwagi odnoszą się do konsekwencji, jakie przedstawione propozycje mają dla szkół wyższych.

Jakkolwiek dokument podkreśla, że wkład własny nie musi mieć charakteru pieniężnego i może być wniesiony w postaci np. czasu pracy personelu beneficjenta, udostępnienia pomieszczeń lub innych zasobów, to nie należy zapominać, że środki, którymi dysponują publiczne szkoły wyższe, mogą być wydatkowane tylko na ściśle określone cele. I tak, dotacja podstawowa („budżet szkoły wyższej”), chociaż ma charakter podmiotowy, może być przeznaczona wyłącznie na cele określone w ustawie Prawo o Szkolnictwie Wyższym (art. 94 i następne). Inne dotacje mają charakter celowy. Fundusze przeznaczane na badania naukowe mogą być wydatkowane tylko na cele naukowe (dotyczy to również kosztów pośrednich w funduszach na badania naukowe). Wydatkowanie ich na inne cele lub finansowanie wynagrodzeń lub kosztów rzeczowych, które nie pozostają w związku z celami, na które przyznano fundusze, jest zabronione. Należy również zauważyć, że przychody własne uczelni publicznej pochodzące z opłat za usługi edukacyjne mogą być pobierane wyłącznie w wysokości odpowiadającej kosztom świadczenia tych usług, nie mogą być zatem źródłem wkładu własnego.

Oznacza to, że wnoszenie jakiegokolwiek wkładu własnego przez szkołę wyższą jest możliwe tylko wtedy, gdy otrzymała ona dotację celową na ten cel lub dysponuje środkami własnymi pochodzącymi z własnego majątku. W większości uczelni takie środki są bardzo szczupłe i uniemożliwiają zapewnienie wkładu własnego do realizacji projektów.

Dlatego zasadne jest obniżenie dla publicznych szkół wyższych wkładu własnego określonego w PI 10.iii do 0%.

Uwagi
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie podstawowych kryteriów i zakresu oceny programowej
oraz oceny instytucjonalnej
 (projekt z dn. 7 sierpnia 2014 r.)

Rozporządzenie zajmuje się zdecydowanie zbyt szczegółowymi zasadami dokonywania oceny. Proponowane regulacje pasowałyby w zasadzie do statutu PKA.

Sprawa jest poważna, gdyż kontekst prawny działania PKA jest jednym z podstawowych elementów przeglądu przy weryfikacji obecności Komisji w rejestrze EQAR oraz w słowarzyszeniach typu ENQA. Ocenie podlega zbalansowanie dwóch przeciwstawnych zasad: jasności kryteriów, zharmonizowanych z ogólnymi zasadami (standards and guidelines), przyjętymi w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego oraz autonomii instytucji akredytującej w jej działaniu. Z tej perspektywy, idealnym poziomem opisu warunków oceny dokonywanej przez PKA wydaje się poziom europejskich „standards and guidelines”, które powinny znaleźć w rozporządzeniu wyraziste odzwierciedlenie. Natomiast dalsze uszczegółowienie tych zasad powinno się znaleźć w autonomicznie uchwalonych przez PKA regulacjach działania – tu cały szereg zasad znajdujących się w projekcie rozporządzenia mógłby zostać przeniesiony wprost do statutu PKA.

Obawiamy się, że nadmierne uszczegółowienie przepisów aktu prawnego w zakresie ocen jakości dokonywanych przez PKA doprowadzi do zagrożenia jej pozytywnej oceny przez gremia międzynarodowe, co może przynieść negatywne konsekwencje dla całego systemu szkolnictwa wyższego: wypadnięcie PKA z rejestru EQAR oznaczałoby poddanie na arenie międzynarodowej w wątpliwość porównywalności ocen PKA z podobnymi ocenami innych agencji europejskich, co mogłoby być nadinterpretowane jako poddanie w wątpliwość jakości kształcenia przez polskie uczelnie.

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, a w szczególności Zespół Boloński KRASP, chętnie wesprze prace nad poprawioną wersją sformułowań rozporządzenia. Uważamy, że dobrym punktem wyjścia są uwagi sformułowane przez PKA w procesie opiniowania obecnie obowiązujących regulacji (uwagi te zostały udostępnione Zespołowi Bolońskiemu KRASP przez Przewodniczącego PKA). Doceniamy to działanie, uznając je za podjęcie dialogu, który sugerował przewodniczący Zespołu Bolońskiego KRASP w dyskusji, przeprowadzonej na temat działania polskiego systemu akredytacji na posiedzeniu Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich.

Inne uwagi ogólne

1. Wbrew stwierdzeniu zawartemu w uzasadnieniu projektu, proponowane przepisy nie ustalają wyraźnych granic między oceną programową i instytucjonalną, ale ten defekt wynika z przepisów ustawy (art. 48a) i na poziomie rozporządzenia niewiele można już zrobić. Generalnie ocena instytucjonalna ma dotyczyć wszystkich aspektów funkcjonowania uczelni (głównie w aspekcie proceduralnym), natomiast ocena programowa – jakości kształcenia, której zapewnienie jest jednym z podstawowych zadań uczelni.

2. Rozporządzenie rozbudowuje i uszczegóławia katalog kryteriów oceny programowej. Można mieć obawy, czy zespół oceniający PKA będzie w stanie kompetentnie ocenić wszystkie proponowane materiały. Część kryteriów ma prosty, mechaniczny charakter (jak stwierdzenie poprawnego przyporządkowania kierunku studiów do obszaru kształcenia), wiele jednak ma charakter nieostry (jak spójność zakładanych efektów z efektami obszarowymi, ocena doboru metod kształcenia, czy adekwatność doboru kadry do programu studiów). Będzie to zapewne skutkować licznymi postępowaniami odwoławczymi, których zasady zostały znówelizowane w sposób niesatysfakcjonujący, co z kolei może grozić, w przypadku decyzji ministra, postępowaniami administracyjnymi.
3. Do proponowanych kryteriów oceny zaliczone zostało „funkcjonowanie potwierdzania efektów uczenia się”. Jest to nowa funkcja uczelni, wprowadzona obecną nowelizacją, i w wielu uczelniach prace nad jej ukształtowaniem są dopiero w toku. Nie byłoby dobrze, gdyby PKA swoją interpretacją narzuciła uczelniom jakiś jeden model działania w tym obszarze. Należy wierzyć, że stosowanie tego kryterium następować będzie sukcesywnie (patrz też „Uwagi szczegółowe” – punkt 6).
4. Należy zauważyć, że w przypadku oceny instytucjonalnej niektóre kryteria oceny podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni w istocie dotyczą oceny całej uczelni. Wydziałowy system zapewniania jakości jest częścią systemu uczelnianego, ocena działania procedur w ramach systemu wydziałowego jest więc w istocie oceną działania kontrolnych procedur ogólnouczelnianych. Podobnie jest w zakresie systemu wsparcia w zakresie pomocy materialnej i rozwoju aktywności artystycznej i sportowej – w tym zakresie uczelnia jako całość prowadzi określoną politykę, ocena instytucjonalna wydziału w gruncie rzeczy będzie więc oceną uczelni jako całości.
5. Wątpliwości budzą kryteria, które stanowią przedmiot oceny wykonywanej także przez inne instytucje. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich (a ściślej, jakość ich efektu końcowego w postaci rozprawy doktorskiej) jest przedmiotem badania przez Centralną Komisję ds. Stopni Naukowych i Tytułu Naukowego w ramach kontrolowania poprawnego wykonywania przez jednostki organizacyjne uczelni uprawnień do nadawania stopni naukowych. Z kolei oceny jakości prowadzonej działalności badawczej dokonuje KEJN w ramach parametryzacji. Wydaje się, że takie dublowanie kompetencji jest marnotrawieniem środków publicznych.
6. Z uznaniem należy przyjąć zmiany ukierunkowujące kryteria oceny, zarówno programowej jak i instytucjonalnej – w znacznie większym stopniu niż to ma miejsce w obecnie obowiązującej wersji rozporządzenia – na to, co w istocie decyduje o jakości kształcenia, tzn. organizację procesu kształcenia, dobór metod kształcenia, a zwłaszcza sposób weryfikacji efektów kształcenia.
7. Cieszy utrzymanie w obu ocenach obowiązku uwzględniania przez PKA akredytacji udzielanej przez „krajowe komisje branżowe”, dokonujące ocen w wybranych obszarach kształcenia. Należy jednak zauważyć, że pojęcie „komisji branżowej” nie zostało zdefiniowane (w przeciwieństwie do pojęcia „środowiskowych komisji akredytacyjnych”, które wprowadza art. 55 ustawy). Trzeba wszakże zwrócić uwagę na to, by odpowiednie regulacje, uwzględniające wspomniany wyżej obowiązek PKA, zostały wprowadzone w jej statucie; w poprzednim rozporządzeniu był podobny przepis, ale został on całkowicie zignorowany w wewnętrznych regulacjach PKA.
8. Cieszy dostrzeżenie specyfiki studiów międzyobszarowych, co znalazło wyraz w par. 4 ust. 2. Trzeba zauważyć, że przepis ten dotyczy tylko indywidualnych studiów międzyobszarowych (zapewne w rozumieniu art. 8 ust. 2 ustawy, ale nie zostało to wprost powiedziane). Ogólnikowość dyrektywy zawartej w rozporządzeniu wymaga zwrócenia uwagi na regulacje wewnętrzne PKA, która dotychczas nie wykazywała zrozumienia dla tego typu studiów.

9. Z uznaniem należy przyjąć przepis (par. 7 ust. 2): „Zakresem oceny są objęte ... dokumenty i informacje, odnoszące się do spełniania kryteriów ...”, przedstawiane Komisji przez uczelnię w czasie wizytacji lub w raporcie samooceny, w zakresie niezbędnym do oceny spełniania tych kryteriów.” Mamy nadzieję, że stworzy on barierę dla niemających uzasadnienia merytorycznego żądań Komisji.
10. Wiele zastrzeżeń budzi redakcja projektu (w tym stosowana interpunkcja). W niektórych przypadkach monstrualny rozmiar przepisu uniemożliwia jego zrozumienie, co grozi sporami interpretacyjnymi (przykładowo w par. 3 pkt 1 lit a) nie wiadomo, czy zwrot „oraz oceny realizacji tych efektów” odnosi się do „spójności opisu”, o której mowa na początku przepisu, czy jest samodzielnym kryterium i wtedy słowo „oceny” jest w liczbie mnogiej, czy też jest to po prostu błąd i powinno być „oraz ocena realizacji tych efektów”. Podobnie w par. 5 ust. 1 pkt 1 pojawiają się „systemy” zapewniania jakości w liczbie mnogiej, co wydaje się być błędem.

Uwagi szczegółowe, odnoszące się do konkretnych przepisów

1. par. 3 pkt 1c

Większość wymienionych kryteriów oceny dotyczy nie tyle realizacji programu studiów, co projektu programu studiów - wymienione kwestie powinny być rozstrzygnięte zanim rozpocznie się realizacja programu kształcenia (powinny stanowić część uchwalanej przez radę wydziału dokumentacji programu studiów). PKA może oczywiście badać, czy teoria (dokumentacja) nie rozmija się z praktyką (realizacja), ale wyraźne błędy w zaprojektowaniu programu studiów trudno skompensować nawet bardzo dobrą jego realizacją.

2. par. 3 pkt 1c tiret 4

Wśród rodzajów zajęć wymieniono: wykłady, konwersatoria, ćwiczenia i zajęcia warsztatowe. Nie jest jasne na ile szerokie jest pojęcie „zajęcia warsztatowe”, ale wydaje się, że „zajęcia/ćwiczenia laboratoryjne” i „zajęcia projektowe” są – przynajmniej w niektórych typach uczelni - również często stosowaną formą prowadzenia zajęć.

3. par. 3 pkt 3

Użyte sformułowanie „funkcjonowanie potwierdzania efektów uczenia się” (występujące w ustawie, ale niezbyt zreczne; lepsze byłoby „funkcjonowanie systemu/procedur potwierdzania efektów uczenia się”) należałoby uzupełnić o „osiągniętych poza systemem kształcenia formalnego” lub inne sformułowanie o podobnym znaczeniu.

4. par. 3 pkt 9 i 10 oraz par. 6 pkt 1

Sformułowania: „w przypadku kierunku studiów o profilu praktycznym” i „w przypadku kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim” są niepoprawne. Profil (praktyczny lub ogólnoakademicki) nie jest atrybutem kierunku studiów (nie jest też atrybutem programu studiów) - jest atrybutem programu kształcenia.

5. par. 3 pkt 10

Sposób sformułowania tego kryterium implikuje, że w przypadku programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim studenci powinni posiadać „umiejętność prowadzenia badań naukowych”, a jednostka prowadząca studia powinna zapewnić możliwość zdobycia tej umiejętności. Przepis ten wynika oczywiście z analogicznych sformułowań w ustawie i projekcie rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów, ale nie zmienia to faktu, że wymaganie to – jeśli traktować je poważnie - jest niemożliwe do spełnienia.

Kluczowe jest w tym przypadku rozróżnienie między „badaniami” a „badaniami naukowymi”. Leżąc zapewne u podstaw tego sformułowania ze wszech miar godna poparcia koncepcja kształcenia opartego na badaniach („research-based education”) bynajmniej nie zakłada, że student prowadzi badania naukowe (a tylko tą metodą mógłby zdobyć umiejętność prowadzenia takich badań); zakłada, że student poznaje metodykę i nabywa umiejętności w zakresie prowadzenia badań (tyle znaczy słowo „research”). Trudno sobie wyobrazić, jak można by na wydziale kształcącym kilka tysięcy studentów zapewnić każdemu z nich możliwość prowadzenia badań naukowych, abstrahując od tego, czy możliwości intelektualne studentów pozwolą im realizować takie badania.

6. par. 9

Niezbędne wydaje się jasne określenie jak interpretować sformułowanie: „Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2014 r.” Traktując je dosłownie należałoby przyjąć, że w raporcie samooceny złożonym po 30 września 2014 r. powinny się znaleźć m.in. informacje o funkcjonowaniu procedur potwierdzania efektów uczenia się osiągniętych poza systemem kształcenia formalnego (par. 1 pkt 3). Opracowanie i zatwierdzenie tego typu procedur przez odpowiednie organy uczelni przed 1 października 2014 br. jest nierealne.

Opinia Komisji ds. Nauki
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie
kryteriów i trybu ubiegania się o nadanie statusu Krajowego Naukowego Ośrodka
Wiodącego

Komisja uznaje, że:

- Projekt rozporządzenia w stosunku do obowiązującego korzystnie porządkuje procedurę i jasniej przedstawia kryteria oceny składanych wniosków, tak pod względem formalnym jak i merytorycznym.
- W zakresie kryteriów bardzo duży nacisk położony jest na formalną ocenę upowszechniania wyników badań naukowych poprzez wykazy, wskaźniki i punktację bazującą na dość mechanicznym podejściu naukometrycznym. Ten element oceny wniosku powinien być brany pod uwagę w sposób dominujący, ale nie wyłączny. Być może korzystne byłoby wskazanie we wniosku (jako elementu samooceny jednostki wnioskującej) zwięzłego przedstawienia osiągnięć naukowych uważanych za najważniejsze – szstandarowe (2-4 najistotniejsze osiągnięcia o randze światowej). Zwięzły opis takiego osiągnięcia w objętości do 250 wyrazów pozwoliłby recenzentom, komisji i konkurentom na poznanie i zrozumienie istoty oraz rangi wyników opisanych tylko liczbą publikacji, punktów, cytowań lub wskaźnikiem H. Należałoby też rozważyć, czy po wstępnej selekcji kandydatur, Komisja Konkursowa nie powinna przeprowadzać dedykowanego audytu w wyselekcjonowanych jednostkach.
- W ocenie ośrodków brakuje odniesienia do ich rangi/pozycji międzynarodowej. Może ona być mierzona faktyczną, a nie formalną współpracą międzynarodową - można uwzględnić liczbę faktycznie realizowanych umów o współpracy dwustronnej i wielostronnej, wspólne projekty badawcze, wymianę/staże naukowe, wspólną dydaktykę, wspólną opiekę nad doktorantami oraz udział pracowników i pełniona przez nich funkcje w organizacjach międzynarodowych.
- W projekcie uwzględniono kryteria szczegółowe, co do których można mieć wątpliwości:
 - § 5 ust. 1 pkt 2c – uwypuklono liczbę pracowników jednostki będących redaktorami czasopism znajdujących się w bazie JCR. Chyba nie jest to najlepszy wskaźnik, gdyż w wielu czasopismach jest rotacyjność członkostwa w Editorial Board, a poświęcenie się wyłącznie pracy redaktora naukowego często oznacza redukcję własnych badań, ze względu na brak czasu.

- § 5 ust. 1 pkt 2d – nie sprecyzowano, co oznacza pojęcie „monografia naukowa o międzynarodowym zasięgu”. Daje to możliwość do znacznej swobody interpretacji i jedynym kryterium staje się język wydania inny niż polski, a nie szerokość rozpowszechniania. Dobrze sprecyzowane monografie w języku polskim (także podręczniki, a nie materiały konferencyjne) mogłyby także być brane pod uwagę.
- § 5 ust. 1 pkt 3 – nie sprecyzowano, co oznacza pojęcie „nagrody międzynarodowe”; czy obejmuje to tylko nagrody od organizacji wielonarodowych, czy także nagrody uzyskane w innym państwie. Lista przykładowych nagród ułatwiłaby sporządzanie wniosków.
- Odstąpienie od podania osoby odpowiedzialnej za złożenie wniosku i zastąpienie tej informacji danymi podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni upoważnionej do reprezentowania jednostki w sprawach związanych z uzyskaniem statusu KNOW oraz osoby upoważnionej przez jednostkę do kontaktu w sprawach związanych z udziałem w konkursie może powodować pewną dezinformację.
- Korzystna jest zmiana zapisu dotyczącego wyników badań naukowych lub prac rozwojowych zaprezentowanych na wystawach lub targach międzynarodowych (§5 ust. 2 pkt 2), dająca możliwość podania innych osiągnięć niż tylko wynalazki, wzory użytkowe i wzory przemysłowe.
- Utrzymanie braku zapisu o terminie ogłoszenia wyników konkursu, przy jednoczesnym usunięciu zapisu o terminach oceny formalnej i oceny merytorycznej, jest niekorzystne dla jednostek ubiegających się o status KNOW, ponieważ nie ma gwarancji, że konkurs zostanie rozstrzygnięty w rozsądnych ramach czasowych.

Uwagi
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
zmieniającego rozporządzenie w sprawie statutu Narodowego Centrum Nauki
(projekt z dn. 9 września 2014 r.)

1. Projektowane rozporządzenie zmieniające statut NCN ma, jak stanowi uzasadnienie projektu, dostosować brzmienie przepisów obecnego rozporządzenia do przepisów ustawy o Narodowym Centrum Nauki w zakresie dotyczącym postępowania przy wymianie połowy składu Rady Centrum. Jest to o tyle trudne, że przepisy samej ustawy w tym zakresie zostały błędnie sformułowane i nie pozwalają w przypadku ich prawidłowego zastosowania na osiągnięcie zamierzonego celu regulacji. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 2 ustawy o NCN kadencja Rady trwa 4 lata, przy czym co 2 lata następuje wymiana połowy składu. Należy zakładać, że regulacja ta miała na celu zapewnienie ciągłości pracy Rady przez fakt, że zawsze połowa członków Rady ma już doświadczenia w sprawowaniu swoich funkcji. Wynikające jednak z przepisów ustawy rozwiązanie oznacza, że powołując Radę trzeba połowę członków powołać na 4 lata, a połowę na 2 lata, żeby po dwóch latach wymienić połowę składu. Przy czym powołani w ramach wymiany połowy składu członkowie pełnią swoje funkcje tylko 2 lata, gdyż kadencja rady trwa 4 lata i po upływie tego okresu kończy się dla wszystkich jej członków. Jest to prosta konsekwencja określenia czasu kadencji Rady jako organu na okres 4 lat. Stąd kadencja poszczególnych członków Rady będzie różna - 2 lub 4 lata. Dodatkowo ustawowo zastrzeżona możliwość pełnienia funkcji członka Rady nie dłużej niż przez dwie kolejne kadencje może oznaczać, że okres dwóch kolejnych kadencji może wynosić odpowiednio 4, 6 lub 8 lat.
2. Należy zmienić przedmiotowy przepis ustawy w ten sposób, że „Członkowie Rady są powoływani na okres czterech lat, przy czym co dwa lata następuje wymiana połowy składu Rady”, bez określania długości kadencji samej Rady.
3. Biorąc powyższe pod uwagę, proponowane zmiany rozporządzenia nie przystają do regulacji prawnej, którą mają doprecyzować. Jaki ma bowiem sens – przy czteroletniej kadencji organu – obligatoryjne uchwalanie co dwa lata regulaminu Rady określającego szczegółowy tryb jej działania, wyboru przewodniczącego oraz powoływania komisji. Uważamy, że wystarczy kompetencja Rady do zmiany istniejących regulaminów na pierwszym posiedzeniu, z której można skorzystać w przypadku potrzeby zmian zasad działania na przyszłość. Również niezrozumiałe jest wybieranie przewodniczącego organu o czteroletniej kadencji co dwa lata. Należy go wybrać na początku kadencji spośród członków powołanych na cztery lata.
4. Przy obowiązującej obecnie regulacji ustawowej proponowane zmiany należy odrzucić w całości, gdyż jeszcze bardziej komplikują funkcjonowanie Rady i bez potrzeby zobowiązują jej członków do uchwalania nowych regulaminów i wyboru przewodniczących.

29 listopada 2014 r.

Opinia
Komisji ds. Ekonomicznych, Komisji ds. Nauki
oraz Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki
oraz niektórych innych ustaw

Uwagi wstępne

W dniu 1 października br. Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu, Pan Adam Podgórski przesłał na ręce Przewodniczącego KRASP, prof. Wiesława Banysia, sporządzony przez Komisję Edukacji Nauki i Młodzieży Sejmu RP projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, z prośbą o wyrażenie opinii. Aktualnie jednak na stronach Sejmu dostępny jest projekt ustawy w tej sprawie, który w wielu miejscach różni się od nadesłanego przez Pana Adama Podgórskiego. Przedkładana opinia koncentruje się w szczególności na uwagach dotyczących kluczowego dla funkcjonowania uczelni systemu POL-on, którego zmiany nie są uwzględnione w projekcie przesłanym do KRASP, zostały natomiast uwzględnione w aktualnie dostępnej na stronach Sejmu wersji projektu ustawy (art. 4c).

System POL-on (art. 4c projektu ustawy)

Generalnie, opis danych i informacji wprowadzanych do systemu POL-on został zaprojektowany z myślą o instytutach PAN lub instytutach badawczych, czyli odnosi się do sytuacji, gdy podstawowa jednostka organizacyjna jest tożsama z oddzielnym podmiotem prawnym. Natomiast w uczelniach podstawowymi jednostkami organizacyjnymi są przede wszystkim wydziały oraz inne struktury wewnętrzne (w szczególności instytuty na prawach wydziału), które nie posiadają osobowości prawnej, nie mają własnego majątku i nie prowadzą odrębnej księgowości. Z tego względu wiele danych na temat podstawowych jednostek organizacyjnych wymaganych przez projekt ustawy nie ma bezpośredniego zastosowania w przypadku uczelni.

art. 4c ustęp 3

Przepis obejmuje dane o działalności badawczo-rozwojowej jednostek naukowych i jej efektach oraz wykaz, o którym mowa w ust. 9, i zawiera bardzo rozbudowaną listę informacji. Nasze wątpliwości budzi w szczególności fakt, że system ma zawierać informacje o (numeracja wg projektu ustawy):

- 4) osiągnięciach artystycznych pracowników jednostki naukowej;
- 6) laboratoriach badawczych;
- 8) zorganizowanych konferencjach naukowych;
- 12) realizowanych inwestycjach, nieruchomościach będących w posiadaniu jednostki naukowej lub przez nią użytkowanych oraz infrastrukturze naukowobadawczej i źródłach jej finansowania;
- 13) wyniku finansowym jednostki naukowej;
- 14) wdrożeniach wyników badań naukowych lub prac rozwojowych zrealizowanych w jednostce naukowej i przychodach jednostki naukowej z tego tytułu.

Poniżej przedstawiamy nasze szczegółowe uwagi i wątpliwości dotyczące ww. rodzajów wymaganych informacji.

pkt 4:

W dosłownym rozumieniu oznacza, że należy zgłaszać wszystkie osiągnięcia artystyczne pracowników np. wydziału matematyki. Powinno być dookreślone, w jakich przypadkach należy wprowadzać dane o osiągnięciach artystycznych.

pkt 6:

Niedookreślone jest pojęcie "laboratorium badawczego". Czasem jest to typ jednostki organizacyjnej, czasem – funkcjonalnej, nazwy są ustalane arbitralnie, np. z powodu tradycji lub zwyczajów panujących w jednostkach. Nie jest jasne, jakie informacje mają się kryć pod tym pojęciem, zaś określenie tego w rozporządzeniu w istocie byłoby zdefiniowaniem, a nie uszczegółowieniem. Postulujemy usunięcie tego punktu z projektu ustawy, ponieważ wątpliwości interpretacyjne stawiają pod znakiem zapytania sensowność i użyteczność takich danych.

pkt 8:

Pojęcie "konferencja naukowa" jest wieloznaczne. Może to być np. seminarium dla małej grupy doktorantów. Lepiej usunąć ten punkt niż gromadzić dane pozbawione użyteczności.

pkt 12:

Inwestycje są realizowane przez uczelnię, a nie przez jednostki organizacyjne. Nieruchomości są posiadane przez uczelnię, a nie przez jednostki. Powstają też wątpliwości, jak klasyfikować części nieruchomości wykorzystywane tylko do dydaktyki albo zarówno do dydaktyki jak i do badań (np. na potrzeby realizacji prac dyplomowych i doktorskich). Infrastruktura naukowo-badawcza jest pojęciem interpretowanym w różny sposób. Jeśli w jej skład ma wchodzić także aparatura, to należy zwrócić uwagę, że źródłem wiedzy o posiadanej aparaturze jest ewidencja środków trwałych. Jednak ewidencja ta jest prowadzona dla celów księgowych, a nie naukowych, a używane w niej nazwy odpowiadają opisom umieszczonym na fakturach, które z kolei odzwierciedlają określenia wykorzystywane w przetargach. W związku z tym, informacja wprowadzona do systemu POL-on będzie bardzo obszerna, przypadkowa i niedająca wiedzy na temat tej infrastruktury. Również pojęcie "źródła finansowania" budzi wątpliwości: czy chodzi o pierwotne źródło finansowania zakupu/budowy, czy też finansowania kosztów bieżących lub kosztów napraw. Postulujemy usunięcie tego punktu.

pkt 13:

Dla jednostek uczelni nie prowadzi się rozdzielnej księgowości, a więc nie ustala się ich wyniku finansowego. Ten zapis powinien być stosowany tylko do jednostek posiadających odrębność prawną/institutionalną i finansową.

pkt 14:

Ze względu na wiele możliwości komercjalizacji (np. pośredniej) sformułowanie o konieczności przekazywania informacji o wdrożeniach wyników badań naukowych lub prac rozwojowych zrealizowanych w jednostce naukowej i przychodach jednostki naukowej z tego tytułu jest niejasne i spowoduje wątpliwości interpretacyjne. Dodatkowo, znówelizowana ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym wprowadza możliwość komercjalizacji przez pracownika. Ponadto, wdrożenia – a szczególnie przychody z tym związane – są rozłożone w czasie, co implikowałoby potrzebę ciągłej aktualizacji informacji na ten temat. Nie negujemy zatem potrzeby tego punktu, ale wymaga on istotnego dopracowania, aby usunąć albo zminimalizować powyższe wątpliwości.

art. 4c ustęp 3

Naszą wątpliwość budzi punkt 5, który brzmi: *Jednostki naukowe, które posiadają kategorię naukową i ubiegają się o środki finansowe na zadania, o których mowa w art. 18 ust. 1, są obowiązane do wprowadzania do Systemu oraz systematycznego aktualizowania danych i informacji, o których mowa w ust. 3 i 10. Za prawidłowość, rzetelność i terminowość danych i informacji wprowadzanych do Systemu odpowiada kierownik jednostki naukowej.*

Zapis ten oznacza, że dane wprowadzają dziekań, podczas gdy np. dane osobowe (ust. 10) są gromadzone i przetwarzane przez administrację centralną. W przypadku uczelni powinno się rozważyć mechanizm podobny jak dla nauczycieli akademickich, którzy są już wprowadzani do systemu POL-on z tytułu dydaktyki. Natomiast pkt. 6 omawianego ustępu pozwala nałożyć dotkliwą sankcję za niedokładne wprowadzanie wszystkich, nawet nieistotnych danych – np. opuszczenie jednej konferencji naukowej (pomijając wcześniej przedstawione zastrzeżenie na temat interpretacji pojęcia takiej konferencji).

Rada Młodych Naukowców

Proponowane dodanie w art. 52 ustawy ustępu 2a wprowadza do ustawy ciało doradcze – Radę Młodych Naukowców, bez dodania jej jakichkolwiek kompetencji ani uprawnień. Należy rozważyć celowość wprowadzania takich rozwiązań na poziomie ustawowym, gdyż minister może powołać dowolne zespoły doradcze bez konieczności posiadania delegacji ustawowej. Ewentualnie można rozważyć sformułowanie identyczne jak w dodawanym ust. 3 tego samego artykułu: "Minister może powołać zespół..."

Definicja osoby rozpoczynającej karierę naukową w ustawie o Narodowym Centrum Nauki

Zgodnie z art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy w ustawie z dn. 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki zmienia się art. 2 pkt 3. Zgodnie z tą zmianą za osobę rozpoczynającą karierę naukową rozumie się osobę nieposiadającą stopnia doktora lub osobę, która nie wcześniej niż 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie wniosków finansowych na badanie naukowe lub prace rozwojowe uzyskała stopień naukowy doktora. Uważamy, że ten okres powinien wynosić nie więcej niż 5 lat, tak aby promować młodych ludzi rzeczywiście aktywnych naukowo. Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym przewiduje przecież zaledwie o rok dłuższy okres (8 lat) na uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Jeśli jednak propozycja wydłużenia z 5 na 7 lat okresu od uzyskania stopnia naukowego doktora w definicji osoby rozpoczynającej karierę naukową została przyjęta, powinno to wpłynąć na zmianę warunków konkursu „SONATA”.

Stosunek zatrudnienia a komercjalizacja wyników naukowych lub ich ochrona patentowa

Projektowana ustawa zakłada nowelizację art. 11 ustawy o zasadach finansowania nauki, nie wiążąc – tak jak dotychczas – komercjalizacji wyników badań i ich ochrony patentowej z koniecznością zatrudnienia osoby fizycznej w jednostce naukowej. Zmianę tę uznajemy za zasadną, aczkolwiek rodzi ona pewne wątpliwości. Mianowicie, w przypadku kiedy ta osoba fizyczna nie będzie zatrudniona w jednostce naukowej, z treści proponowanego przepisu prawnego nie wynika jasno, kto wtedy otrzyma środki na realizację projektu. To wymaga doprecyzowania, także w kontekście naliczania kosztów pośrednich.

Diamantowy Grant

Wprowadzenie przepisu dotyczącego programu ministra „Diamantowy Grant” zwiększa programu rangę i świadczy o tym, że będzie on regularnie ogłaszany na niezmiennych warunkach, co daje przyszłym kandydatom, jak i ich opiekunom naukowym, możliwość dobrego przygotowania, tak aby spełnić warunki konkursu i tym samym zwiększyć swoje szanse dostania się do elitarnej grupy młodych naukowców, których kariera naukowa będzie rozwijać się bardzo dynamicznie.

Typy badań

Nowe definicje badań przemysłowych w kategorii badań naukowych oraz prac rozwojowych poszerzają i doprecyzowują katalog działań, jakie kryją się pod tymi badaniami. Proponowane zmiany są zdecydowanie bardziej czytelne dla naukowców/badaczy realizujących swoje prace.

Rozróżnienie między badaniami podstawowymi i stosowanymi jest nieostre, bo te pierwsze też mogą mieć przełożenie na praktykę. Czy kryterium rozróżnienia jest więc wykorzystanie w praktyce, czy komercjalizacja? (art. 2 pkt. 3 i 4).

Nie zgłaszamy zastrzeżeń do pozostałych przewidywanych zmian, dzieląc też - generalnie rzecz biorąc - wyrażone przez Komisję Edukacji Nauki i Młodzieży Sejmu RP uzasadnienie odnośnie do zmian w czterech ustawach rozpatrywanych przez przekazany na ręce Przewodniczącego KRASP projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.

Prof. Bogusław Fiedor
Komisja ds. Ekonomicznych - Przewodniczący
Prezydium KRASP

OPINIA

o projekcie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych
(projekt z dn. 17 listopada 2014 r.)

Uwagi wstępne

Z uwagi na bardzo późny - w stosunku do oczekiwanego terminu otrzymania przez MNiSW opinii - termin przekazania KRASP przedmiotowego dokumentu, a także okres urlopowy związany ze Świątami Bożego Narodzenia i Nowego Roku i wynikającą stąd niemożliwość uzyskania uwag i komentarzy od większości członków Komisji ds. Ekonomicznych oraz innych osób, w tym zwłaszcza członków pozostałych komisji stałych KRASP, czy konferencji rektorów poszczególnych rodzajów szkół wyższych, przedłożona opinia ma charakter wstępny i dość ogólny. Wykonanie bardziej pogłębionej analizy było po prostu w tak krótkim czasie niemożliwe.

W przedstawionej opinii koncentrujemy się na Załączniku nr 1 do projektowanego rozporządzenia, gdyż ten załącznik jest rozstrzygający, jeśli chodzi o potencjalny i rzeczywisty sposób podziału dotacji między poszczególne uczelnie podlegające jurysdykcji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stanowiące zdecydowaną większość uczelni akademickich zrzeszonych w KRASP. Ze względu na wspomnianą już szczupłość czasu pozostawionego na przygotowanie niniejszej opinii, nie odnosimy się w niej do pozostałych załączników, których materia regulacyjna dotyczy algorytmu podziału dotacji między szkoły wyższe podlegające jurysdykcji innych ministerstw. Ponieważ jednak otrzymaliśmy stanowisko Konferencji Rektorów Uczelni Wojskowych, w której wyrażona jest bardzo krytyczna opinia odnośnie do próby wydzielenia w Rozporządzeniu zasadniczej części dotacji podstawowej odrębnie dla uczelni akademickich i grupy uczelni wojskowych (zgodnie z treścią Załącznika nr 2), stanowisko to przesyłamy w uzupełnieniu naszej opinii.

Przedmiotem naszych uwag i komentarzy są w zasadzie tylko projektowane zmiany w algorytmie podziału dotacji, nie zaś wszystkie elementy tego algorytmu, niezależnie od tego, że wiele z nich można uznać za dyskusyjne, czy warte pogłębionej analizy i w konsekwencji zmiany, czemu jako KRASP dawaliśmy kilkakrotnie wyraz. Przykładem może być nasza opinia w sprawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu ustalania wskaźników kosztochłonności dla poszczególnych kierunków studiów stacjonarnych przekazana Ministerstwu we wrześniu 2013 r., czy opinia w sprawie wpływu na wysokość i zróżnicowanie dotacji współczynnika dostępności kadry w dotychczas (do końca 2014 r.) obowiązującym rozporządzeniu w sprawie podziału dotacji stacjonarnej.

Zmiany w algorytmie podziału dotacji (Załącznik nr 1)

Nasz ogólny niepokój budzi fakt, że w każdym roku mamy do czynienia ze zmianami w algorytmie podziału dotacji. Chociaż rozumiemy argumenty wyrażone w Uzasadnieniu do projektowanych zmian (str. 1-2), to zwracamy jednak uwagę na fundamentalną naszym zdaniem kwestię zbyt dużej częstotliwości zmian, co nie daje Ministerstwu możliwości zebrania doświadczeń związanych z funkcjonowaniem wcześniej obowiązujących rozwiązań.

Po drugie i przede wszystkim, uniemożliwia to prowadzenie uczelniom odpowiedniej, w miarę długookresowej polityki czy strategii dostosowawczej, tak aby móc w sposób aktywny wpływać w średnim i długim okresie na poziom czy dynamikę otrzymywanej dotacji podstawowej. Spektakularnym z tego punktu widzenia przykładem jest zastąpienie w roku 2013 współczynnika zrównoważonego rozwoju współczynnikiem dostępności kadry, a następnie propozycja zastąpienia go w aktualnym projekcie Rozporządzenia (z dnia 17 listopada 2014 r.) współczynnikiem proporcjonalnego rozwoju kształcenia.

Stale przeniesienia

Decyzja o pozostawieniu stałej przeniesienia na dotychczasowym poziomie zapewne będzie przyjęta z zadowoleniem przez wiele uczelni. Jako KRASP uważamy jednak, że potrzeba premiowania tych szkół wyższych, które pozytywnie wyróżniają się pod względem jakości kształcenia i efektywności badań, wymaga zwiększania łącznej wagi pozostałych wskaźników podziału dotacji, docelowo do poziomu ok. 0,5 (co oczywiście implikowałoby spadek wartości stałej przeniesienia do poziomu 0,5). Absolutnie konieczne byłoby przy tym określenie – w dyskusji ze środowiskiem akademickim – czasowej ścieżki dojścia do tych nowych wartości. Oczywiście, w tej dyskusji powinno być również miejsce na ewentualną modyfikację poszczególnych wskaźników "efektywnościowo-jakościowych" i przypisywanych im wag. Chodzi też o zlikwidowanie dość dużej niepewności, jaka występuje w uczelniach w odniesieniu do przyszłych wartości stałej przeniesienia.

Składnik proporcjonalnego rozwoju kształcenia

W stosunku do dotychczas obowiązującego składnika dostępności kadry uczelni publicznej zmiana polega na tym, że w nowym wskaźniku nie bierze się pod uwagę studentów oraz doktorantów niestacjonarnych. Jest to na pewno zmiana korzystna (potencjalny wzrost wartości wskaźnika) z punktu widzenia tych uczelni, w których kształcenie niestacjonarne odgrywa znaczącą rolę. Oszacowanie skali wpływu tej zmiany na wartość składnika wymagałoby oczywiście pogłębionej analizy, choć należy też zauważyć, iż skala ta będzie mniejsza niż wynikałoby to z dotychczas obowiązującej wartości składnika ze względu na fakt zmniejszenia wagi (0,15 dla składnika dostępności kadry i 0,10 dla składnika proporcjonalnego kształcenia). Odpowiada temu w projekcie rozporządzenia wzrost wagi składnika kadrowego z 0,30 do 0,35 (czyli powrót do sytuacji, gdy obowiązywał składnik zrównoważonego rozwoju). Należy wreszcie zauważyć, iż znaczenie omawianej zmiany – czyli skala jej wpływu na wartość składnika proporcjonalnego rozwoju kształcenia dla poszczególnych uczelni publicznych – będzie maleć w związku ze spodziewanym dalszym spadkiem liczby studentów niestacjonarnych kształconych w uczelniach publicznych podległych Ministrowi NISW.

Składnik badawczy

Za jednoznacznie właściwą i korzystną należy uznać zmianę polegającą na uwzględnieniu w składniku badawczym projektów realizowanych w konsorcjach, w których dana uczelnia nie jest liderem, a także projektów realizowanych w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki (co jest korzystne zwłaszcza dla uniwersytetów) oraz wszystkich projektów realizowanych w ramach Programu HORYZONT 2020 (co jest korzystne dla ogółu uczelni). Nasuwa się jednak następująca uwaga ogólna. Uwzględnienie – z wagą 0,10 – składnika badawczego w algorytmie podziału dotacji służącej finansowaniu zadań dydaktycznych szkoły wyższej opiera się implícite na założeniu, iż istnieje – przynajmniej w dłuższej perspektywie czasowej – dodatnie sprzężenie zwrotne między intensywnością aktywności badawczej i jakością procesu dydaktycznego. Z drugiej strony, wiele polskich uczelni może się wykazać znaczną aktywnością – także międzynarodową – jeśli chodzi o projekty służące bezpośrednio podnoszeniu jakości i atrakcyjności procesu kształcenia, lepszemu ich dostosowywaniu do zmieniających się warunków rynku pracy itp. To powinno być również w jakiś sposób uwzględniane w algorytmie podziału dotacji dydaktycznej. Sugerujemy w

związku z tym, oferując nasze eksperckie wsparcie, aby – w drodze modyfikacji którejś ze składowych podziału dotacji – uwzględnić tego rodzaju aktywność uczelni publicznych.

Zmiany w mechanizmie premiującym łączenie się uczelni publicznych

Z zadowoleniem przyjmujemy zmianę polegającą na tym, iż do pięciu lat wydłużono okres możliwego finansowania oraz że objęto nim dodatkowo uczelnie, w których nie wystąpił spadek dotacji, a określona dotacja podstawowa będzie niższa niż 102% sumy dotacji łączonych uczelni z roku połączenia. Jednocześnie powtarzamy swoje kilkakrotnie wcześniej wyrażane stanowisko, iż jest to zdecydowanie zbyt mała "premia finansowa" z punktu widzenia stymulowania procesu fuzji uczelni publicznych.

Składnik kadrowy – zatrudnienie w "niepodstawowym" miejscu pracy

KRASP wielokrotnie wyrażała stanowisko o potrzebie ograniczania wieloletowości w zatrudnianiu pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych w szkolnictwie wyższym. Dlatego z uznaniem przyjmujemy zmianę polegającą na tym, że w kalkulacji składnika kadrowego ustala się mniejszą od jedności – konkretnie zaś 0,6 – wagę dla pracowników, dla których dana uczelnia publiczna jest drugim miejscem pracy.

**Stanowisko Konferencji Polskich Rektorów Uczelni Wojskowych
w związku z projektem Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa
dla uczelni publicznych i niepublicznych**

Uczelnie Wojskowe składają stanowczy protest w związku z kolejną próbą określenia wysokości zasadniczej części dotacji podstawowej odrębnie dla grupy uczelni akademickich i grupy uczelni wojskowych.

Po pierwsze, w rozporządzeniu nie są podane zasady wyodrębniania z dotacji podstawowej kwoty przeznaczonej dla grup uczelni akademickich, zawodowych i wojskowych. W przypadku gdyby podstawowa kwota dotacji została odrębnie ustalona dla uczelni wojskowych, dotacja dla uczelni wojskowych nie rosłaby proporcjonalnie wraz ze wzrostem składników studencko-doktoranckich (tak jak to ma miejsce dotychczas), ale zatrzymałaby się na pewnym stałym poziomie i ewentualne zmiany wysokości dotacji odbywałyby się tylko w obrębie uczelni wojskowych. Ze względu na istotną rolę stałej przeniesienia w wysokości dotacji na dany rok, należy zwrócić uwagę, że uczelnie wojskowe nie uzyskały jeszcze poziomu dotacji wynikającego z wartości składników dotacji, szczególnie składnika studencko-doktoranckiego.

Kolejnym budzącym wątpliwości rozwiązaniem jest połączenie w jednej grupie uczelni akademickich (WAT, AON, AMW) i wojskowych uczelni zawodowych (WSOWL i WSOSP), choć w przypadku uczelni cywilnych te dwie grupy są rozdzielone. W konsekwencji propozycja obniżenia dla uczelni wojskowych wskaźników wagowych dla składnika studencko-doktoranckiego i kadrowego jest nieuzasadniona. Najniższa wartość tych składników pośród propozycji dla innych grup uczelni sugeruje, że studenci i kadra w uczelniach wojskowych są inaczej traktowani względem prawa niż studenci i kadra w uczelniach cywilnych.

Reasumując, Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych apeluje o niewyodrębnianie grupy uczelni wojskowych, tj. usunięcie pkt. 3 w ust. 2 Załącznika nr 1 Rozporządzenia, oraz zastosowanie takich samych wag składników dotacji jak dla uczelni akademickich i zawodowych, odpowiednio, tj. usunięcie pkt. 3 w ust. 10 Załącznika nr 1 Rozporządzenia.



KONFERENCJA REKTORÓW AKADEMICKICH UCZELNI MEDYCZNYCH

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Kujawa
Uniwersytet Medyczny w Białymostku
ul. Kosińskiego 1, 15-220 Białystok
tel. 25 749 54 05, fax 25 749 54 76
e-mail: rektor@bwm.edu.pl

Prof. dr hab. Janusz Kujawa
Uniwersytet Medyczny w Białymostku
Projektant ds. Collegium Medicum
ul. Jagiellońska 13, 65-067 Zielona Góra
tel. 62 585 23 80, fax 62 585 23 84
e-mail: rektor@bwm.edu.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Przemysław Jędrzejko
Szkoła Uniwersytecko-Medyczna
ul. Płodowicza 15, 42-254 Łódź
tel. 22 708 25 55, fax 22 708 25 51
e-mail: rektor@szum.edu.pl

Prof. dr hab. Ryszard Łasota
Uniwersytet Jagielloński
Projektant ds. Collegium Medicum
ul. Św. Anny 12, 31-008 Kraków
tel. 12 427 99 27, fax 12 422 25 78
e-mail: rektor@cm-uj.edu.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Andrzej Dąbrowski
Uniwersytet Medyczny w Lublinie
ul. Bolesława 1, 20-050 Lublin
tel. 81 438 10 10, fax 81 438 50 11
e-mail: rektor@lublmed.edu.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Piotr Świątek
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Kosińskiego 1, 90-476 Łódź
tel. 42 272 56 03, fax 42 272 56 98
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Andrzej Wójcik
Uniwersytet Medyczny
ul. Płodowicza 15, 42-254 Łódź
tel. 61 854 49 28, fax 61 852 33 42
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Ryszard Łasota
Projektant ds. Collegium Medicum
ul. Rydyłowa 1, 70-204 Zielona Góra
tel. 61 480 05 01, fax 61 430 07 01
e-mail: rektor@cm-uj.edu.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Marek Kozłowski
Wrocławski Uniwersytet Medyczny
ul. Piłsudskiego 61, 50-031 Wrocław
tel. 71 784 16 82, fax 71 784 01 95
e-mail: rektor@wum.edu.pl

Paweł Dębski
Dr hab. Aneta Fiedorczak, prof. dr hab.
Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego
ul. Mieroszyńskiego 99/101, 01-613 Warszawa
tel. 22 560 37 06, fax 22 560 37 07
e-mail: rektor@cmkp.gov.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Marek Jurek
Uniwersytet Medyczny im. Przemysła Szczęsnego
ul. Płodowicza 1, 65-067 Zielona Góra
tel. 71 784 16 82, fax 71 784 01 95
e-mail: rektor@um.lodz.pl

Przewodniczący J.M. Rektor prof. dr hab. Janusz Kujawa, Uniwersytet Medyczny w Białymostku
ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a, 15-210 Białystok
tel. 25 345 13 00, fax 25 320 40 38, e-mail: rektor@bwm.edu.pl

Gdańsk, dnia 29.12.2014r.

KRAUM/46/2014

**Prof. Wiesław Banys
Przewodniczący
Konferencji Rektorów Akademickich
Szkoł Polskich**

Szanowny Panie Profesorze,

W nawiązaniu do korespondencji elektronicznej z dnia 18.12.2014r., dotyczącej uwag do projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych informuję, iż stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych jest następujące:

1. Wątpliwości budzi modyfikacja wzoru podziału dotacji dla uczelni publicznych na zadania związane z prowadzeniem podyplomowego kształcenia w celu zdobycia specjalizacji. Zmniejszenie dysproporcji pomiędzy uczelniami może doprowadzić do zmniejszenia dotacji w ośrodkach prężnie rozwijających się w ostatnich latach.

2. Projekt Rozporządzenia przewiduje określenie w składniku kadrowym parametru „Z” dla nauczycieli akademickich, dla których uczelnia jest drugim lub kolejnym miejscem pracy. Pojęcie „drugie lub kolejne miejsce pracy” nie jest jednoznaczne, ponieważ może być rozumiane jako:

- Główne lub dodatkowe miejsce pracy w rozumieniu definicji stosowanych przez Główny Urząd Statystyczny, albo,



KONFERENCJA REKTORÓW AKADEMICKICH UCZELNI MEDYCZNYCH

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Białymostku
ul. Akademicka 1, 15-220 Białystok
tel. 85 748 24 62, fax 85 748 24 10
e-mail: rektor@umw.edu.pl

Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
Pracownia ds. Zarządzania Medycyną
ul. Jagiellońska 13, 90-590 Łódź
tel. 52 585 13 80, fax 52 585 13 84
e-mail: j.morys@poczta.um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Piotrowska 15, 43-025 Katowice
tel. 32 558 35 55, fax 32 248 13 81
e-mail: rektor@um.lodz.pl

Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
Pracownia ds. Zarządzania Medycyną
ul. Świeżego 12, 21-008 Warszawa
tel. 22 422 94 22, fax 22 422 94 22
e-mail: j.morys@poczta.um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Racławicka 1, 20-090 Lublin
tel. 81 448 50 12, fax 81 448 50 11
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Kościuszki 4, 90-019 Łódź
tel. 42 272 58 53, fax 42 272 58 58
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Kościuszki 4, 90-019 Łódź
tel. 42 272 58 53, fax 42 272 58 58
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Rydyńska 1, 73-034 Poznań
tel. 61 440 08 01, fax 61 440 08 01
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Świeżego 12, 21-008 Warszawa
tel. 22 572 01 01, fax 22 572 01 01
e-mail: rektor@um.lodz.pl

Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
Pracownia ds. Zarządzania Medycyną
ul. Jagiellońska 13, 90-590 Łódź
tel. 52 585 13 80, fax 52 585 13 84
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Janusz Moryś
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Piotrowska 1, 43-025 Katowice
tel. 32 558 35 55, fax 32 248 13 81
e-mail: rektor@um.lodz.pl

Przewodniczący J.M. Rektor, prof. dr hab. Janusz Moryś, Gdańskie Uniwersytet Medyczny
ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 80-270 Gdańsk
tel. 58 546 16 00, fax 58 523 40 38, e-mail: rektor@um.lodz.pl

- Podstawowe lub dodatkowe miejsce pracy w rozumieniu definicji określonej w art. 129 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym.

W pierwszym przypadku, w uczelni medycznej zdecydowana większość nauczycieli akademickich posiada drugie miejsce pracy; jest nim zakład opieki zdrowotnej, w którym świadczą usługi dydaktyczne i badawcze – rozwojowe w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej. Oprócz tego zatrudnienia, które bezpośrednio wynika z charakteru i warunków wykonywanego zawodu nauczyciela akademickiego w uczelni medycznej, osoby te mogą mieć inne miejsca pracy.

W drugim przypadku należałoby brać pod uwagę tylko dodatkowe miejsca pracy w rozumieniu art. 129 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym, czyli dodatkowe zatrudnienie u pracodawców prowadzących działalność dydaktyczną lub naukową – badawczą. Nauczyciel akademicki może świadczyć pracę tylko dla jednego dodatkowego pracodawcy prowadzącego taką działalność, po uprzednim uzyskaniu zgody zatrudniającego go Rektora. Zatrudnienie w zakładzie opieki zdrowotnej nie stanowi dodatkowego miejsca pracy, zatem liczba tego typu dodatkowych zatrudnień byłaby znacznie mniejsza, niż w pierwszym przypadku. Definicja powinna przyjąć jednoznaczne brzmienie.

3. Proponuje się również zmianę we wzorze, stałej przeniesienia z roku poprzedniego dla uczelni medycznych z wartości 0,65 na 0,3.

Łączę wyrazy szacunku,

Prof. dr hab. Janusz Moryś

Przewodniczący
Konferencji Rektorów Akademickich
Uczelni Medycznych

Załącznik nr 8 - projekt

SPOSÓB PODZIAŁU DOTACJI DLA UCZELNI KSZTAŁCĄCYCH PERSONEL LOTNICZY DLA LOTNICTWA CYWILNEGO NA ZADANIA ZWIĄZANE Z UTRZYMANIEM POWIETRZNYCH STATKÓW SZKOLNYCH I SPECJALISTYCZNYCH OŚRODKÓW SZKOLENIOWYCH KADR POWIETRZNYCH

- Dotacja dla publicznych uczelni kształcących personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego na zadania związane z utrzymaniem powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych jest przeznaczona na:
 - utrzymanie i eksploatację statków szkolnych, w tym wydatki związane w szczególności z:
 - zakupem paliwa lotniczego,
 - naprawą sprzętu lotniczego,
 - opłatami lotniskowymi, ubezpieczeniami, amortyzacją sprzętu,
 - utrzymaniem pomieszczeń personelu obsługującego statki powietrzne oraz budynków, tzw. hangarów;
 - wydatki związane z utrzymaniem specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych oraz związane z realizacją lotniczych szkoleń studentów stacjonarnych i personelu lotniczego, mających na celu uzyskanie licencji i związanych z nimi uprawnień, oraz kadry instruktorskiej w celu podtrzymania i podnoszenia kwalifikacji lotniczych, a w szczególności wydatki związane z utrzymaniem specjalistycznych symulatorów oraz kadry realizującej specjalistyczne szkolenia.
- Warunkiem uzyskania dotacji jest posiadanie w strukturze uczelni publicznej własnego, certyfikowanego zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w ust. 3 pkt. 4, ośrodka kształcenia lotniczego.
- Dotacja, o której mowa w ust. 1 jest dzielona na poszczególne uczelnie kształcące personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego zgodnie z wymaganiami zawartymi w:
 - aneksie I – Licencjonowanie Personelu – do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. z 1959 r. Nr 35 poz. 212 i 214, z 1963 r. Nr 24 poz. 137 i 138, z 1969 r. Nr 27 poz. 210 i 211, z 1976 r. Nr 21 poz. 130 i 131, Nr 32 poz. 188 i 189, Nr 39 poz. 227 i 228, z 1984 r. Nr 39 poz. 199 i 200, z 2000 r. Nr 39 poz. 446 i 447, z 2002 r. Nr 58 poz. 527 i 528 oraz z 2003 r. Nr 78 poz. 700 i 701 oraz z 2012 r. poz. 368, 369, 370 i 371);
 - części FCL rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) 1178/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie wymagań technicznych i procedur administracyjnych odnoszących się do załóg w lotnictwie cywilnym (Dz. Urz. UE L 311/1 z 25 listopada 2011 r. z późn. zm.);
 - częściach 66 i 147 rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 2042/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie nieprzerwanej zdolności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych, części i wyposażenia, a także w sprawie zezwoleń udzielanych instytucjom i personelowi zaangażowanemu w takie działania (Dz. Urz. UE L 315 z 28 listopada 2003 r. z późn. zm.);
 - ustawie z dnia 3 lipca 2002 – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393 oraz z 2014 r. poz. 768),
 - rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 września 2003 w sprawie licencjonowania personelu lotniczego (Dz. U. poz. 1077).

- proporcjonalnie do liczby studentów studiów stacjonarnych podlegających przeszkoleniu, z uwzględnieniem współczynników wagowych określonych poniżej:

$$DL_i = DL_c \times SL_i$$

gdzie:

- DL_i - oznacza kwotę dotacji dla i -tej publicznej uczelni kształcącej personel lotniczy w danym roku;
- DL_c - oznacza całkowitą kwotę dotacji dla wszystkich uczelni kształcących personel lotniczy w danym roku;
- SL_i - oznacza składnik lotniczy studencki dla i -tej publicznej uczelni kształcącej personel lotniczy określony wzorem:

$$SL_i = \frac{\sum_{k=1}^4 wS_k \times LS_k}{\sum_{i=1}^n \sum_{k=1}^4 wS_k \times LS_k},$$

gdzie:

- wS_k - oznacza współczynnik wagowy kształcenia lotniczego studentów studiów stacjonarnych do uzyskania specjalności i uprawnień według przepisów wymienionych w ust. 3 pkt. 1-4; wartość współczynnika wagowego określa się następująco:

- $wS_1 = 3,00$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończącą się uzyskaniem samolotowej lub śmigłowiecowej licencji pilota liniowego tzw. „zamrożonej” ATPL(A) lub ATPL(H) „frozen”;
- $wS_2 = 2,00$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończącą się uzyskaniem samolotowej lub śmigłowiecowej licencji pilota zawodowego, wraz z uprawnieniami do lotów według wskazań przyrządów oraz na samolotach wielosilnikowych – CPL(A)/IR+ME lub CPL(H)/IR;
- $wS_3 = 1,00$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończącą się uzyskaniem samolotowej lub śmigłowiecowej licencji zawodowej – CPL(A) lub CPL(H);
- $wS_4 = 0,5$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończącą się uzyskaniem licencji personelu pokładowego, obsługi naziemnej, mechanika lotniczego, obsługi technicznej, mechanika pokładowego, nawigatora lotniczego, służb informacji powietrznej, kontrolerów ruchu lotniczego, dyspozytorów lotniczych.

- n - oznacza liczbę uczelni publicznych kształcących personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego w danym roku,

- k - oznacza liczbę współczynników wagowych od 1 do 4

- LS_k - oznacza liczbę studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia przynależną do właściwego współczynnika wagowego od wS_1 do wS_4 i kształconych przez daną publiczną uczelnię kształcąca personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego w uczelnianych ośrodkach kształcenia lotniczego.

- Liczby studentów studiów stacjonarnych o których mowa w ust. 3 wynikają z danych nadesłanych przez poszczególne uczelnie publiczne kształcące personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego.
- Wykorzystanie i rozliczanie dotacji następuje w całości na zasadach obowiązujących w uczelniach publicznych, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1533).



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banys
Rektor
Instytutu Sądowego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biurowo KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 35 20 352
fax: 22 35 21 567
biuro@krasp.org.pl

Katowice, 31 października 2014 r.

Szanowna Pani

prof. dr hab. Lena Kolarska-Bobińska

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Warszawa

Szanowna Pani Minister,

zwracam się do Pani Minister uprzejmie z prośbą o interwencję w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju w związku z diametralnie inną niż wydało Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego interpretacją przepisów przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju względem Politechniki Rzeszowskiej, które dotyczą formy i trybu udzielania uczelni publicznej dotacji podmiotowej na realizację zadań związanych z utrzymaniem powiatowych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powiatowych oraz obowiązku zwrotu przez uczelnię do budżetu państwa dotacji podmiotowej w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego.

Ponadto uprzejmie informuję Panią Minister, że KRASP i RGNiSW podziela merytoryczne argumenty Pani Minister oraz Pana Rektora Politechniki Rzeszowskiej, prof. dr hab. inż. Marka Orkisz w przedmiotowej sprawie.

Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza w swoim Ośrodku Kształcenia Lotniczego w Jasionie realizuje zadania uczelni kształcącej personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego, związane z utrzymaniem powiatowych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powiatowych i otrzymuje na ten cel dotację podmiotową od Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Od 2010 r. Minister Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej (obecnie Minister Infrastruktury i Rozwoju) przekazuje corocznie ww. dotację podmiotową na podstawie umowy cywilnoprawnej, regulującej jej udzielenie, zasady wykorzystania oraz rozliczania. Umowa zawiera regulacje o obowiązku zwrotu przez Uczelnię dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego. Politechnika Rzeszowska zawiera taką umowę, niejako zmuszona do tego, aby otrzymać dotację oraz zapewnić bezpieczną realizację zadań lotniczych, wynikających z programu kształcenia studentów i racjonalne wydatkowanie środków publicznych, jednakże nie zgadza się zarówno z trybem udzielenia tej dotacji, tj. w formie umowy cywilnoprawnej, jak i z obowiązkiem zwrotu przez



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banys
Rektor
Instytutu Sądowego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biurowo KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 35 20 352
fax: 22 35 21 567
biuro@krasp.org.pl

uczelnię do budżetu państwa dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego.

Minister Infrastruktury i Rozwoju stoi na stanowisku, iż dla udzielenia ww. dotacji podmiotowej konieczne jest zawarcie umowy pomiędzy ministrem właściwym ds. transportu a uczelnią, której udzielana jest dotacja podmiotowa oraz, że uczelnia ma obowiązek zwrotu do budżetu państwa dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego na podstawie art. 168 ustawy o finansach publicznych. Stanowisko Ministra Infrastruktury i Rozwoju oparte jest na stanowisku Ministerstwa Finansów (pisma Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Pana Zbigniewa Rynasiewicz z 12 maja 2014 r. znak DBR-VI-024-16-MW/14 NK.125992/14 i z 21 maja 2014 r. znak DBI-II ib-078-62a/14 wraz z załącznikiem – stanowiskiem Ministerstwa Finansów z 19 maja 2014 r. – w załączeniu).

W związku z istotnymi wątpliwościami na tym tle, JM Rektor Politechniki Rzeszowskiej, prof. dr hab. inż. Marek Orkisz, zwrócił się do Pani Minister o wydanie opinii w powyższych kwestiach. Pani Minister w swojej opinii wskazała iż, przepisy ustawy o finansach publicznych nie nakładają obowiązku zawierania przez dysponenta części budżetowej umowy z podmiotem, któremu udzielana jest dotacja podmiotowa. Zgodnie z normą zawartą w art. 150 tej ustawy, obowiązek podpisania takiej umowy dotyczy wyłącznie dotacji celowych. Również system finansowania uczelni publicznych w formie dotacji podmiotowych, w tym dotacji, o których mowa w art. 94c ust. 1 pkt. 6 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, nie przewiduje zawierania umów dotyczących udzielania dotacji podmiotowych.

Wobec tak daleko idących rozbieżności w interpretacji przepisów, których niekorzystnych skutków doświadcza ww. uczelnia, zwracam się do Pani Minister z prośbą o podjęcie działań, które doprowadzą do zastosowania przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wykładni przedstawionej przez Panią Minister.

*Z wyrazami szacunku i serdeczności
Ordre udzielania*

prof. zw. dr hab. Wiesław Banys

prof. zw. dr hab. Wiesław Banys
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Ekonomicznych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu ustalania wskaźników
kosztochłonności dla poszczególnych kierunków studiów stacjonarnych pierwszego
i drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich oraz obszarów kształcenia,
a także dla stacjonarnych studiów doktoranckich
 (projekt z dnia 9 grudnia 2014 r.)

Zakres przedmiotowy projektowanej zmiany jest stosunkowo nieduży w stosunku do poprzednio obowiązującego Rozporządzenia w tej sprawie (z dn. 9 lutego 2012 roku). Generalnie rzecz biorąc, projektowana zmiana ma charakter porządkujący, tzn. zmierza do dostosowania przepisów dotyczących sposobu i trybu ustalania wskaźników kosztochłonności do zmian wprowadzonych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym ustawą z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw.

1. Najważniejsza zmiana polega na przeredagowaniu §4 przedmiotowego Rozporządzenia. Polega ona na doprecyzowaniu, iż wskaźniki kosztochłonności dla jednolitych studiów doktoranckich są ustalane w wysokości określonej w wykazie wskaźników kosztochłonności dla poszczególnych dziedzin nauki i sztuki w obszarach wiedzy (wykaz ten stanowi załącznik do Rozporządzenia). Z kolei w przypadku studiów doktoranckich o charakterze interdyscyplinarnym przyjęto uregulowanie, iż wskaźniki kosztochłonności dla stacjonarnych studiów doktoranckich ustala się przy uwzględnieniu procentowych udziałów poszczególnych dziedzin nauki lub sztuki w programie studiów. KRASP nie zgłasza żadnych zastrzeżeń do tych zmian, choć zapewne pewnym problemem może być sformułowanie „procentowy udział dziedziny”, a konkretnie sposób mierzenia tego udziału, gdyż możliwe są tu różne miary (liczba godzin lub liczba punktów ECTS).
2. Kolejna zmiana to rezygnacja z dotychczasowych przepisów, na podstawie których możliwa była zmiana wskaźnika kosztochłonności kierunku studiów po wprowadzeniu zmian w programie studiów; zmiana taka była możliwa w przypadku, gdy zmiany w programie studiów obejmowały zajęcia dydaktyczne, za które student mógł uzyskać łącznie więcej niż 50% sumy punktów ECTS. W związku z nowelizacją ustawy zostało wydane nowe Rozporządzenie MNiSW z dnia 3 października 2013 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, zgodnie z którym istnieje również możliwość dokonywania przez podstawową jednostkę organizacyjną, w ramach doskonalenia programów kształcenia, także zmian efektów kształcenia. Prawodawca uznał w związku z tym, iż utrzymanie dotychczasowej możliwości zmiany uprzednio ustalonego wskaźnika kosztochłonności jest niecelowe. Zmianę tę można uznać za dyskusyjną, w tym zwłaszcza zniechęcającą uczelnie do takiej zmiany struktury zajęć dydaktycznych w ramach programów studiów, które byłyby merytorycznie uzasadnione – na przykład oczekiwaniami i potrzebami rynku pracy – ale skutkowałyby istotnym, rzeczywistym zwiększeniem kosztów prowadzenia studiów.
3. Propozycję rezygnacji z konieczności przedkładania przez rektora programu kształcenia na kierunku studiów oraz programu stacjonarnych studiów doktoranckich w celu ustalenia wskaźnika kosztochłonności KRASP ocenia jednoznacznie pozytywnie. Nie tylko ze względu na pracę administracyjną oraz związane z tym koszty w ramach uczelni, ale też – zapewne – trudności w merytorycznej ocenie tych zmian (ze względu na ich obszerność i różnorodność) na poziomie Ministerstwa. Za oczywiste i niewymagające większego uzasadnienia uważamy też doprecyzowanie, iż suma udziałów w jakim program studiów odnosi się do poszczególnych dziedzin nauki lub sztuki, musi być równa 100%.

Działania KRASP

1. Przekazanie rektorom propozycji Konferencji Rektorów Włoskich (CRUI) dotyczącej udziału uczelni członkowskich KRASP w projekcie Non-State Actors and Local Authorities in Development – Multi, 2 stycznia (informacja z listą zainteresowanych uczelni KRASP została wysłana do CRUI 7 stycznia)
2. Udział Przewodniczącego KRASP, Wiceprzewodniczącego KRASP – rektora S. Bieleckiego oraz Rektora UW, prof. M. Pałysa, w spotkaniu z Ambasadorem RP Meksyku, 8 stycznia
3. Pismo Przewodniczącego KRASP do Minister IiR w sprawie zgłoszenia przedstawicieli KRASP do Prekomitetu Monitorującego Program Operacyjny Wiedza i Edukacja Rozwój 2014-2020 (POWER), 9 stycznia
4. Pismo Przewodniczącego KRASP do Minister IiR (do wiadomości Minister NiSW) z propozycją zmian do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w zakresie podatku VAT, 10 stycznia
5. Pismo Przewodniczącego KRASP do Dyrektora NCBiR w sprawie zgłoszenia Sekretarza Generalnego KRASP na przedstawiciela KRASP do grupy sterującej, której zadaniem będzie nadzorowanie przebiegu zakresu badania ewaluacyjnego Analiza kompetencji i kwalifikacji kluczowych dla zwiększenia szans absolwentów na rynku pracy, 13 stycznia
6. Pismo gratulacyjne Przewodniczącego KRASP do prof. J. Woźnickiego w związku z wyborem na Przewodniczącego RGNiSW, 14 stycznia
7. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem honorowym III edycji Targów Edukacyjnych Uczelni Polskich w Nowym Jorku, organizowanych przez Stowarzyszenie Manko, 15 stycznia
8. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP raportu The State of University-Business Cooperation in Poland zawierającego wyniki badania zleconego przez Komisję Europejską, 15 stycznia
9. Udział reprezentanta KRASP - Kanclerza Politechniki Łódzkiej, dr Stanisława Starzaka, w spotkaniu Grupy roboczej ds. PO IR, zorganizowanym przez MIiR, 16 stycznia
10. Udział Przewodniczącego KRASP w konferencji The German universities in the European Research Area (ERA) – How should we prepare

- ourselves?, zorganizowanej przez HRK, Luksemburg, 16-17 stycznia
11. Udział Przewodniczącego KRASP, Sekretarza Generalnego KRASP, Kierownika Biura KRASP oraz pracownika Biura KRASP w konferencji Studenci zagraniczni w Polsce 2014, zorganizowanej przez Fundację Edukacyjną Perspektywy, UAM, 17-18 stycznia
 12. Pismo Przewodniczącego KRASP do prof. J. Lubacza z podziękowaniami za pełnienie funkcji Przewodniczącego RGNiSW w latach 2010-2013, 21 stycznia
 13. Udział reprezentanta KRASP - rektora J. Łaszczyka, w posiedzeniu Sejmowej Komisji ENiM, 22 stycznia
 14. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem 8. Edycji Targów Książki Akademickiej i Naukowej ACADEMIA, 23 stycznia
 15. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem konferencji Opening Science to Meet Future Challenges, organizowanej przez ICM, 23 stycznia
 16. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w MNiSW, prof. M. Ratajczakowi, opinii Komisji ds. Ekonomicznych KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra NiSW z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy publicznej na finansowanie współpracy naukowej z zagranicą, 23 stycznia
 17. Udział Sekretarza Generalnego KRASP w posiedzeniu grupy sterującej badania ewaluacyjnego Analiza kompetencji i kwalifikacji kluczowych dla zwiększenia szans absolwentów na rynku pracy, zorganizowanym przez NCBiR 24 stycznia
 18. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem targów INNO-TECH EXPO 2014, organizowanych przez Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii, 29 stycznia
 19. Zgoda Przewodniczącego KRASP na wejście w skład Komitetu Honorowego XXI Międzynarodowego Salonu Edukacyjnego Perspektywy 2014, 29 stycznia
 20. Udział reprezentanta KRASP - rektora M. Pałysa, w Forum Strategii Naukowej 2014 Maksymalizacja efektywności wydatków publicznych na naukę w Polsce: system ewaluacji i podnoszenia jakości badań naukowych, zorganizowanym przez MNiSW oraz Wydawnictwo Elsevier, 30 stycznia
 21. Udział Kierownika Biura KRASP w warsztacie dot. współpracy z Brazylią w ramach projektu ALISIOS, zorganizowanym przez EUA, Bruksela, 29-30 stycznia
 22. Udział Przewodniczącego KRASP, Sekretarza Generalnego KRASP

- oraz Kierownika Biura KRASP w posiedzeniu EUA Council, Bruksela, 30-31 stycznia (sprawozdanie z tego posiedzenia zostało przekazane rektorom uczelni członkowskich KRASP 11 lutego)
23. Pismo Przewodniczącego KRASP do Prezes UOKiK w związku z treścią rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych, 31 stycznia
 24. Spotkanie przedstawicieli Prezydium KRASP z dr Liane Hentschke, dyrektora ds. współpracy międzynarodowej CNPq (National Council for Scientific and Technological Development) – agencji wykonawczej ds. brazylijskiego programu stypendialnego „Nauka bez granic” oraz podpisanie porozumienia oraz planu pracy na rzecz promocji działalności naukowej i technologicznej, 3 lutego
 25. Decyzja Prezydium KRASP (podjęta w drodze głosowania elektronicznego przeprowadzonego w okresie od 28 stycznia do 3 lutego br.) w sprawie zgłoszenia kandydatów do Rady Akademickiej Komisji Akredytacyjnej, 4 lutego
 26. Przekazanie uczelniom członkowskim KRASP apelu Przewodniczącego KRASP w sprawie udziału polskich uczelni w targach edukacyjnych w Brazylii, 5 lutego
 27. Spotkanie Przewodniczącego KRASP z Minister NiSW, 5 lutego
 28. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w MNiSW, prof. M. Ratajczakowi, opinii KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem NCN oraz opinii KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem NCBiR, 6 lutego
 29. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w MNiSW, prof. J. Gulińskiemu, opinii KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie trybu udzielania oraz zasad i trybu udzielania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej, 6 lutego
 30. Udział Przewodniczącego KRASP oraz Rektora UW, M. Pałysa, w posiedzeniu Sejmowej Komisji ENiM, 6 lutego
 31. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu sejmowej Podkomisji stałej ds. szkolnictwa wyższego, 6 lutego
 32. Udział Kierownika Biura KRASP oraz pracownika Biura KRASP w XXII Konferencji Stowarzyszeń „PRom”, 9-12 lutego
 33. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP umowy o współpracy

- między KRASP a Krajową Radą Rozwoju Naukowego i Technologicznego Federalnej Republiki Brazylii: (Memorandum of Understanding, podpisane 21 października 2013 r. w Brasílii) oraz porozumienia i planu wykonawczego, podpisanych 3 lutego 2014 r. w Warszawie, 10 lutego
34. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem 46. konferencji European University Continuing Education Network (EUCEN) Lifelong Learning Universities and European Policies on Social Investment, 12 lutego
 35. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w MiiR, P. Orłowskiemu, materiału opracowanego przez Politechnikę Łódzką, dotyczącego projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r., 12 lutego
 36. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP Newslettera KRASP (nr 2), 12 lutego
 37. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP pisma Sekretarza Stanu w MNiSW, prof. M. Ratajczaka, w sprawie wizyt studyjnych KRASP wraz z prośbą o zgłaszanie kandydatów, 12 lutego
 38. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zachęty do udziału w prowadzonym przez EUA w ramach projektu Trends 2015 badaniu, mającym na celu ocenę stanu reform w szkolnictwie wyższym w Europie, 13 lutego
 39. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji o możliwości rejestracji na kolejne wydarzenia promocyjne w ramach kampanii Ready, Study, Go! Poland: Ukraina, Kazachstan i Arabia Saudyjska, 14 lutego
 40. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu sejmowej Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, 20 lutego
 41. Pismo gratulacyjne Przewodniczącego KRASP do rektora M. Krawczyka w związku z odznaczeniem go Palmą Akademicką, 24 lutego
 42. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatu nad Targami „Akademia 2014” w Gdańsku, 25 lutego, oraz na udział w Honorowym Komitecie Organizacyjnym Targów, 3 marca
 43. Pismo Honorowej Przewodniczącej KRASP do prof. Jean-Pierre Finance, przewodniczącego EUA Nominations Committee, w sprawie nominacji Przewodniczącego KRASP na członka EUA Board, 26 lutego
 44. Udział Przewodniczącego KRASP w Okrągłym Stole Humanistyki, Warszawa, 26 lutego

45. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zapytania Biura Regionalnego Bratysławy w Brukseli dotyczącego udziału polskich uczelni w inicjatywie Open Days University w ramach tygodnia europejskich miast i regionów w październiku br., 27 lutego
46. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komisji ds. Nauki, UJ, 27-28 lutego
47. Przekazanie przewodniczącym partii politycznych reprezentowanych w Parlamencie RP wspólnego Kwestionariusza, sformułowanego przez przewodniczących konferencji rektorów Francji, Niemiec i Polski w związku ze zbliżającymi się wyborami do Parlamentu Europejskiego, zawierającego pytania dotyczące podstawowych kwestii związanych z rozwojem szkolnictwa wyższego i nauki w Unii Europejskiej, 28 lutego
48. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem XX Krajowej Konferencji Parlamentu Studentów RP, 3 marca
49. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem XVII Konkursu o Nagrodę im. Jana Długosza, 3 marca
50. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego KRASP, (UJ, 11-12 kwietnia), 4 marca
51. Udział Sekretarza Generalnego KRASP w posiedzeniu Grupy Sterującej projektu NCBiR „Analiza kompetencji i kwalifikacji kluczowych dla zwiększenia szans absolwentów na rynku pracy”, 4 marca
52. Przekazanie do Sekretariatu EUA tekstu 10 pytań skierowanych do przywódców partii politycznych w Polsce zgłaszających kandydatów do Parlamentu Europejskiego w związku ze wspólną inicjatywą Konferencji Rektorów Francji (CPU), Niemiec (HRK) i Polski (KRASP), 4 marca
53. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP ankiety dotyczącej projektu Study in Poland, 5 marca
54. Udział Przewodniczącego KRASP w debacie Nauka dla Biznesu, Biznes dla Nauki, Lublin, 5 marca
55. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP ankiety dotyczącej współpracy uczelni polskich i ukraińskich, stanowiącej wstępny etap projektu „Analiza na wybranych przykładach współpracy uczelni polskich i ukraińskich na tle porównania systemów szkolnictwa wyższego. Wnioski i rekomendacje”, realizowanego przez FRP-ISW, 6 marca
56. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w seminarium Quality – New Opening organizowanego przez

- Fundację na rzecz Jakości Kształcenia (28 marca, Warszawa), 6 marca
57. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich, Opole, 6-8 marca
 58. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP protokołu z posiedzenia Prezydium KRASP (21 lutego, Politechnika Łódzka), 10 marca
 59. Udział Kierownika Biura KRASP w spotkaniu końcowym koordynatorów projektu Alfa Puentes, Barcelona, 10-12 marca
 60. Udział Honorowej Przewodniczącej KRASP w debacie Uniwersytet Ponad Granicami „Jak i po co internacjonalizować polskie szkolnictwo wyższe?”, 11 marca
 61. Udział Przewodniczącego KRASP oraz rektora M. Pałysa w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Warszawa, 12 marca
 62. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w posiedzeniu Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych, 12-14 marca, Białowieża
 63. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Warszawa, 13 marca
 64. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia na targi edukacyjne, które odbędą się 4 kwietnia br. w Warszawie z okazji 600-lecia nawiązania stosunków dyplomatycznych między Turcją i Polską, 13 marca
 65. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu plenarnym Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 13 marca
 66. Spotkanie Przewodniczącego KRASP z Ambasadorem Kolumbii, Victorią González Arizą, Warszawa, 13 marca
 67. Spotkanie Przewodniczącego KRASP z Ambasadorem Panamy, Luisem Alberto Madrid Caballero, Warszawa, 13 marca
 68. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w MNiSW, prof. M. Ratajczakowi, uwag KRASP dotyczących projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych i edukacyjnych, 14 marca
 69. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w MliR, P. Orłowskiemu, uwag KRASP dotyczących projektu rozporządzenia w sprawie minimalnych wymogów programowych dla studiów podyplomowych w zakresie wyceny nieruchomości, 14 marca
 70. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w MNiSW, prof. M. Ratajczakowi, opinii KRASP w sprawie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzoru rocznego sprawozdania z działalności uczelni albo związku uczelni oraz wzoru sprawozdania z wykonania planu

- rzeczowo-finansowego, 17 marca
71. Przekazanie Minister NiSW informacji o inicjatywie podjętej przez Przewodniczących Konferencji Rektorów Francji (CPU), Niemiec (HRK) i Polski (KRASP) skierowania do przywódców partii politycznych 10 pytań dotyczących podstawowych kwestii związanych z rozwojem szkolnictwa wyższego i nauki, a także wspólnej Deklaracji CPU-HRK-KRASP, 17 marca
 72. Udział grupy przedstawicieli uczelni członkowskich oraz Kierownika Biura KRASP w misji edukacyjnej w Brazylii, 18-25 marca
 73. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w MliR, I. Wendel, uwag KRASP w sprawie projektu Strategii Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020, 19 marca
 74. Udział Przewodniczącego KRASP w Targach „Akademia 2014”, Gdańsk, 19-20 marca
 75. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, 19 marca
 76. Udział przedstawiciela KRASP, rektora T. Szapiro w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, 20 marca
 77. Udział Przewodniczącego KRASP oraz grupy rektorów w Kongresie Kultury Akademickiej, UJ, 20-22 marca
 78. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w XX Zgromadzeniu Plenarnym KRePSZ, Legnica, 20-21 marca
 79. Pismo Przewodniczącego KRASP (z załączonym pismem Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego) do Minister NiSW dotyczące wsparcia obywateli Ukrainy podejmujących studia w Polsce, 24 marca
 80. Udział przedstawiciela KRASP, D. Wasilewskiego w posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO KL, Łódź, 26 marca
 81. Udział Przewodniczącego KRASP w debacie Kształtowanie postaw i innych kompetencji społecznych przez uczelnie – fikcja czy rzeczywistość, otwierającej XX Krajową Konferencję Parlamentu Studentów RP, Kościelisko, 28 marca
 82. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP prośby o odpowiedź na pytania dotyczące Europejskiej Przestrzeni Badawczej, 28 marca
 83. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w zorganizowanej przez Fundację na rzecz Jakości Kształcenia konferencji Quality – New Opening, SGH, 28 marca
 84. Udział Honorowej Przewodniczącej KRASP w panelu dyskusyjnym na konferencji Erasmus+: mobilność, innowacje, rozwój, zorganizowanej

- przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce oraz Fundację Rozwoju Systemu Edukacji, 31 marca
85. Udział Sekretarza Generalnego KRASP oraz Kierownika Biura KRASP w spotkaniu sekretarzy generalnych konferencji rektorów krajów europejskich oraz w posiedzeniu EUA Council; udział grupy rektorów uczelni członkowskich KRASP w posiedzeniu EUA General Assembly i dorocznej konferencji tematycznej EUA, Bruksela, 2-4 kwietnia
 86. Akceptacja skierowanego przez CRUI (Konferencja Rektorów Włoch) do KRASP zaproszenia do udziału w projekcie UNIQUE (UNIversities QUALified for Entrepreneurship and Innovation); wysłanie listu intencyjnego, 2 lutego
 87. Udział rektora M. Pałysa w wernisażu wystawy Złoto Kolumbii. Sztuka dawnej Ameryki, Warszawa, 3 kwietnia
 88. Akceptacja skierowanego przez PKA do KRASP zaproszenia do udziału w projekcie IQA w ramach programu Erasmus+, 4 lutego
 89. Udział grupy rektorów uczelni członkowskich KRASP w targach edukacyjnych (wystawie), zorganizowanych z okazji 600-lecia nawiązania stosunków dyplomatycznych między Turcją i Polską, Warszawa, 4 kwietnia
 90. Przekazanie do MNiSW kandydatury Wiktora Kordysia - studenta UJ do uczestnictwa w programie EU Careers Ambassadors, 4 kwietnia
 91. Udział Przewodniczącego KRASP w XXXVI konferencji Polskiego Forum Akademicko-Gospodarczego, Kraków, 5 kwietnia
 92. Spotkanie grupy rektorów uczelni polskich i tureckich, z inicjatywy ambasadora Turcji w Polsce i Przewodniczącego KRASP, UW, 7 kwietnia
 93. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP prośby o rozpowszechnienie informacji o wspieranej przez PAN ankiecie Akademii Młodych Uczonych dotyczącej mobilności naukowców, 7 kwietnia
 94. Udział delegacji KRASP w trójstronnym spotkaniu Konferencji Rektorów Niemiec (HRK), Francji (CPU) i Polski (KRASP), Moguncja, 8-9 kwietnia
 95. Udział przedstawiciela KRASP, rektora T. Kuczyńskiego, w spotkaniu IGLO ERA, Bruksela, 9 kwietnia
 96. Udział Przewodniczącego KRASP w seminarium Nauki Humanistyczne i Społeczne w Polsce 2014: Analiza – Diagnoza – Prognoza, zorganizowanym przez KRUP, Warszawa, 14 kwietnia
 97. Zaproszenie delegacji Związku Rektorów Uczelni Ukrainy do złożenia wizyty w Polsce, 14 kwietnia
 98. Pisma Przewodniczącego KRASP do Premiera D. Tuska oraz minister L.

- Kolarskiej-Bobińskiej w związku z ich udziałem w posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego KRASP, 15 kwietnia
99. Przekazanie MNiSW informacji o reprezentantach KRASP w Zespole doradczym Rady Narodowego Programu Rozwoju, 16 kwietnia
 100. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia na konferencję ekspercką i targi edukacyjne NAFSA (25-30 maja, San Diego), 16 kwietnia
 101. Przekazanie do Urzędu Skarbowego oraz MNiSW sprawozdania finansowego z działalności KRASP w 2013 r., 17 kwietnia
 102. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w badaniu doświadczeń i opinii wiązanych z mobilnością polskich naukowców, 17 czerwca
 103. Przekazanie minister L. Kolarskiej-Bobińskiej pisma w sprawie studentów z Ukrainy, 23 kwietnia
 104. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu sejmowej podkomisji ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 23 kwietnia
 105. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP korespondencji między KRASP i MNiSW w sprawie studentów z Ukrainy, 23 kwietnia
 106. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP pisma w sprawie inicjatywy RPO, prof. I. Lipowicz, w sprawie badania dotyczącego dostępności edukacji akademickiej dla osób niepełnosprawnych, 23 kwietnia
 107. Udział reprezentanta KRASP, rektora J. Szmidta, w Konferencji FRP poświęconej 5. poziomowi KRK, 24 kwietnia
 108. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Pałysa, w spotkaniu dotyczącym podziału środków na realizację drugiego etapu poprawy wynagrodzeń ujętych w ustawie budżetowej na rok 2014 r., 24 kwietnia
 109. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP protokołów z posiedzeń Prezydium oraz Zgromadzenia Plenarnego, (10-12 kwietnia, UJ), 24 kwietnia
 110. Udział Rektora M. Pałysa w Posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury Informatycznej KRASP, Sosnowiec, 24 kwietnia
 111. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP prośby Przewodniczącej Komitetu Programowego konferencji EUCEN, prof. E. Chmielewskiej, w sprawie udziału w dyskusji okrągłego stołu zatytułowanej „University Lifelong Learning in Poland”, 25 kwietnia
 112. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP sprawozdania z posiedzenia EUA Council, EUA General Assembly oraz dorocznej konferencji

- tematycznej EUA (2-4 kwietnia, Bruksela), 30 kwietnia
113. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu dotyczącym współpracy uczelni polskich, francuskich i niemieckich, Warszawa, 30 kwietnia
 114. Udział Przewodniczącego KRASP i innych rektorów uczelni członkowskich KRASP w uroczystościach Święta Narodowego 3 Maja, Warszawa, 3 maja
 115. Udział Przewodniczącego KRASP oraz rektora M. Pałysa w Posiedzeniu Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 6 maja
 116. Udział Sekretarza Generalnego KRASP w posiedzeniu polsko-niemieckiej grupy roboczej w ramach Komitetu ds. Edukacji, MNiSW, 6 maja
 117. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu sejmowej podkomisji ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 7 maja
 118. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP prośby Krajowego Koordynatora Obchodów Roku prof. J. Czocharskiego o przekazanie materiałów i informacji o wszystkich działaniach zrealizowanych w ramach obchodów, 7 maja
 119. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP ankiety EAIE dotyczącej badania stopnia internacjonalizacji szkół wyższych w Europie, 7 maja
 120. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP ankiety dotyczącej projektu Study in Poland, 7 maja
 121. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP publikacji National and Institutional Strategies – European Higher Education Institutions Collaboration with Latin America, 8 maja
 122. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu sejmowej podkomisji ds. nauki i szkolnictwa wyższego, 9 maja
 123. Udział Przewodniczącego KRASP oraz innych rektorów uczelni członkowskich KRASP w obchodach Jubileuszu 650-lecia UJ, 10 maja
 124. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu z przedstawicielami EUA oraz EUA Nominations Committee, Bruksela, 13 maja
 125. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w konferencji IREG, Londyn, 14-16 maja
 126. Udział reprezentanta KRASP, rektora J. Szmidta, w posiedzeniu plenarnym Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Warszawa, 15 maja
 127. Udział reprezentanta KRASP, rektora B. Marciniaka, w konferencji Przywództwo, Edukacja, i Innowacja, Warszawa, 15-16 maja
 128. Spotkanie delegacji KRASP z delegacją Związku Rektorów Uczelni Ukrainy

- z udziałem minister L. Kolarskiej-Bobińskiej, podpisanie porozumienia o współpracy obu organizacji, UW, 19 maja
129. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w MNiSW, M. Ratajczakowi, z opinii KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie maksymalnej wysokości opłat za postępowanie związane z przyjęciem na studia na rok akademicki 2014/2015, 21 maja
 130. Przesłanie rektorom uczelni członkowskich KRASP Apelu Prezydium KRASP o udział w wyborach, 21 maja
 131. Udział reprezentanta KRASP, prorektora S. Kistryna, w konferencji Horyzont 2020 wyzwania i szanse dla polskiej nauki, Warszawa, 22 maja
 132. Udział Przewodniczącego KRASP w konferencji Polish-German Science Summit, Warszawa, 22 maja
 133. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP ponownej prośby o wypełnienie kwestionariusza związanego z badaniem prowadzonym przez EUA w ramach projektu Trends 2015, 22 maja
 134. Przekazanie Ambasadorowi Republiki Turcji w Polsce pisma kondolencyjnego w związku z tragiczną katastrofą górniczą w Somie, 22 maja
 135. Wystąpienie Przewodniczącego KRASP na zorganizowanej przez PAN konferencji Poland and Germany in science, education and innovation: Grand challenges, goals, strategies, supporting measures, Warszawa, 23 maja
 136. Spotkanie delegacji urzędu Premiera Turcji z reprezentującymi KRASP władzami PW w sprawie współpracy dwustronnej w dziedzinie wymiany studentów, 23 maja
 137. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu sejmowej podkomisji ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa 27 maja
 138. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji dotyczącej przyjęcia przez Komisję Europejską Umowy Partnerstwa dla Polski, 27 maja
 139. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji o stypendiach w ramach Programu Science without Borders, 27 maja
 140. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Krawczyka, w konferencji Sport a UE – 10 lat doświadczeń, 28 maja
 141. Przekazanie EUA informacji o wynikach spotkania delegacji KRASP z delegacją Związku Rektorów Uczelni Ukrainy i tekstu podpisanego porozumienia, 28 maja
 142. Udział Sekretarza Generalnego oraz Kierownika Biura KRASP w spotkaniu sekretarzy generalnych krajowych konferencji rektorów, Lizbona,

28-29 maja

143. Udział reprezentanta KRASP, prorektora M. Figurskiego, w posiedzeniu Sejmowe Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Warszawa, 29 maja
144. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu dla uczczenia francusko-polskiej współpracy naukowej, Warszawa, 29 maja
145. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP Newslettera KRASP, 29 maja
146. Udział reprezentanta KRASP, rektora J. Szmidta, w uroczystości nadania nagrody im. J. Czocharalskiego za rok 2013, 30 maja
147. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji dotyczących współpracy z Meksykiem i Chile, 3 czerwca
148. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie patronatem XXIII Konferencji Stowarzyszeń PR i Promocji Uczelni Polskich „Prom” Uczelnia polska – uczelnią międzynarodową: jak budować wizerunek na rynkach zagranicznych, 3 czerwca
149. Udział Przewodniczącego KRASP i rektora M. Pałysa we wspólnym posiedzeniu prezydium Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Finansów Publicznych, 5 czerwca
150. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji dotyczącej wspólnego stanowiska KRASP, HRK i CDEFI w sprawie European Professional Card, 5 czerwca
151. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP, Serock, 6 czerwca
152. Przekazanie do MiiR uwag Komisji ds. Nauki KRASP w sprawie projektu aktualizacji Wytycznych nr 3 dotyczących komitetów monitorujących (na lata 2007-2013), 6 czerwca
153. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP pisma z Ambasady Meksyku dotyczącego programu stypendialnego dla polskich studentów oraz pracowników naukowych, 6 czerwca
154. Pismo Przewodniczącego KRASP w sprawie udziału w Komitecie Honorowym Obchodów Roku Jubileuszowego 85-lecia Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, 9 czerwca
155. Udział reprezentanta KRASP - Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, rektora W. Nykiela, w konferencji Arab-Euro Conference on Higher Education (AECHE), Amman, 10-12 czerwca
156. Udział Sekretarza Generalnego KRASP w panelu dyskusyjnym University Lifelong Learning in Poland w ramach 46 konferencji EUCEN, Warszawa,

11 czerwca

157. Udział reprezentanta KRASP, D. Wasilewskiego, w posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO KL, Gdańsk, 11-12 czerwca
158. Udział reprezentanta KRASP, rektora J. Łaszczyka, w posiedzeniu plenarnym Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Warszawa, 12 czerwca
159. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w 125 sesji Zgromadzenia Ogólnego PAN, Warszawa, 12 czerwca
160. Spotkanie Sekretarza Generalnego KRASP z delegacją urzędników szczebla regionalnego z Bawarii odbywającą na zaproszenie MSZ wizytę studyjną w Polsce, 12 czerwca
161. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w Europejskim Kongresie Technologicznym, Wrocław, 12-13 czerwca
162. Udział reprezentanta KRASP, rektora M. Tukiendorfa, w posiedzeniu Grupy roboczej ds. polityki regionalnej, Warszawa 13 czerwca
163. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia na organizowane przez KRASP szkolenie Partnerstwo publiczno-prywatne jako metoda realizacji zadań uczelni w sektorze infrastrukturalnym (25 czerwca, Katowice), 13 czerwca oraz – ponownie – 23 czerwca
164. Pismo Przewodniczącego KRASP do minister L. Kolarskiej-Bobińskiej w sprawie zmian przepisów dotyczących odpłatności za drugi kierunek, 13 czerwca
165. Udział reprezentanta KRASP, prorektora S. Wiaka, w obradach Krajowej Komisji Konkursowej Studencki Nobel 2014, Warszawa, 14-15 czerwca
166. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP pisma Ambasadora Ekwadoru w Polsce dotyczącego procesu wpisywania na listę Universidades de Excelencia, 16 czerwca
167. Przekazanie do EUA informacji związanych z realizacją projektu Public Funding Observatory, 19 czerwca
168. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji dotyczącej naboru kandydatów na członków Rady Narodowego Centrum Nauki, 23 czerwca
169. Przekazanie członkom Prezydium KRASP korespondencji z MNiSW w sprawie określenia najważniejszych zagadnień w debacie politycznej dotyczącej szkolnictwa wyższego w Polsce, 24 czerwca
170. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP komunikatu Ministra Finansów dotyczącego planowania ustawy budżetowej na rok 2015, 24 czerwca

171. Udział reprezentanta KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Warszawa, 25 czerwca
172. Udział rektora J. Szmidta oraz ekspertów Komisji ds. Infrastruktury Informacyjnej i Komisji ds. Nauki w konferencji podsumowującej projekt SYNAT, Warszawa, 25 czerwca
173. Przekazanie do EUA kandydatury prof. Marka Żukowskiego na członka ERC Scientific Council, 25 czerwca
174. Udział reprezentanta KRASP, rektora W. Nykiela, w naradzie programowej programu „Study in Poland”, Łódź, 26 czerwca
175. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w seminarium The role of the University in smart specialization for innovation”(14-15 lipca, Madryt), 26 czerwca
176. Zgłoszenie do MNiSW propozycji składu delegacji na konferencję World Science Conference (Izrael, 16-21 sierpnia), 26 czerwca
177. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, M. Olszewskiej, opinii w sprawie założeń projektu ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, 26 czerwca
178. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w MNiSW, M. Ratajczakowi, opinii w sprawie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wynagrodzenia pracowników Biura Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, 26 czerwca
179. Przekazanie obszernych wyjaśnień dotyczących informacji przesłanych uprzednio w formie kwestionariusza związanego z realizowanym przez EUA projektem DEFINE (Designing strategies for efficient funding of higher education in Europe), 1 lipca
180. Przekazanie min. J. Kluzik-Rostowskiej opinii Konferencji Rektorów Uczelni Pedagogicznych dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dopuszczenia do użytku szkolnego podręczników oraz opinii dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowej z budżetu państwa na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe, 1 lipca
181. Spotkanie delegacji Prezydium KRASP z Premierem D. Tuskiem w związku z kontrowersjami wokół „uwłaszczenia naukowców”, Kancelaria Premiera, 4 lipca
182. Podpisanie Porozumienia o współpracy między Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich a Fundacją na rzecz Jakości Kształcenia,

- 4 lipca
183. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w roboczym spotkaniu dotyczącym opracowanych w Kancelarii Prezydenta RP zmian na rzecz rozwoju innowacji w Polsce, Warszawa, 7 lipca
184. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komitetu Organizacyjnego Kongresu Nauka dla biznesu, biznes dla nauki, Warszawa, 8 lipca
185. Zgoda Przewodniczącego KRASP na przystąpienie do Komitetu Honorowego Jubileuszu 70-lecia powstania Politechniki Łódzkiej, 8 lipca
186. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji z Ambasady Turcji dotyczące Polish Youth Program, w ramach którego odbędzie się cykl seminariów w terminie 8-12 września 2014 r. w Stambule i Ankarze, 8 lipca
187. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Warszawa, 9 lipca
188. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Sejmowej Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 10 lipca
189. Udział reprezentanta KRASP - D. Wasilewskiego w spotkaniu Grupy roboczej ds. komponentu regionalnego PO KL, Warszawa, 10 lipca
190. Udział reprezentanta KRASP - Prorektora ds. Rozwoju PW, prof. S. Wincenciaka, w posiedzeniu Zespołu do spraw Strategii Europa 2020, Warszawa, 10 lipca
191. Udział reprezentanta KRASP - Prorektora ds. rozwoju WAT, prof. M. Figurskiego, w konferencji uzgodnieniowej projektu założeń do projektu ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, Warszawa, 10 lipca
192. Przekazanie Dyrektorowi Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy EU w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, M. Kalupie uwag Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką w sprawie projektu Wytycznych do komitetów monitorujących na lata 2014-2020, 10 lipca
193. Przekazanie do Biura EUA dodatkowych wyjaśnień dotyczących danych zawartych we wcześniej przesłanym kwestionariuszu związanym z projektem Designing Strategies for Efficient Funding of Higher Education in Europe (DEFINE), 10 lipca
194. Przekazanie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu opinii Komisji ds. Ekonomicznych w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym

- od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, 11 lipca
195. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju opinii Komisji ds. Ekonomicznych KRASP w sprawie wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowych ze środków Funduszy Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w perspektywie finansowej 2014-2020, 11 lipca
 196. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej z Ambasady Francji dotyczącej projektu ERA.NET RUS Plus, 11 lipca
 197. Udział grupy rektorów uczelni członkowskich KRASP, w tym Przewodniczącego KRASP, w Szkole Zarządzania Strategicznego FRP dla rektorów i prorektorów, Serock, 13-17 lipca
 198. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia Włoskiej Konferencji Rektorów (CRUI) do udziału w organizowanym – we współpracy z Komisją Europejską - międzynarodowym forum “Universities, Businesses and Co: Together We Can. Strategic Inter-sectorial Partnerships for Economic and Social Change and Growth” (Rzym, 2-3 października 2014 r.), 14 lipca
 199. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP komunikatów Departamentu Współpracy Międzynarodowej MNiSW oraz Ambasady RP w Singapurze dotyczących organizacji misji edukacyjnych w ramach kampanii „Ready, Study, Go! Poland”, 15 lipca
 200. Przekazanie właściwym organom władzy państwowej dokumentów przyjętych na wspólnym posiedzeniu Prezydium KRASP i Prezydium PAN, 16 lipca
 201. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP pisma dotyczącego Uniwersytetu Francusko-Niemieckiego, 16 lipca
 202. Przekazanie min. M. Ratajczakowi uwag KRASP dotyczących projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy oraz ekwiwalentu pieniężnego za okres niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego nauczycieli akademickich, 17 lipca
 203. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu MNiSW W. Duchowi opinii KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad, trybu i kryteriów udzielania, spłacania oraz umarzania kredytów i pożyczek studenckich, 17 lipca
 204. Przekazanie min. M. Ratajczakowi opinii KRASP dotyczących projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i

- trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, 17 lipca
205. Przekazanie Dyrektorowi Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy EU w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wspólnego stanowiska Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych oraz Komisji ds. Ekonomicznych KRASP w sprawie projektu Krajowych Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, 17 lipca
 206. Przekazanie min. L. Kolarskiej-Bobińskiej pisma Przewodniczącego KRASP w sprawie działań zmierzających do uzyskania zwolnienia z opodatkowania środków wypłacanych studentom i pracownikom uczelni wyjeżdżającym do zagranicznych instytucji partnerskich w ramach programu Unii Europejskiej Erasmus+, 18 lipca
 207. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP protokołu ze wspólnego posiedzenia KRASP i PAN w Jabłonie oraz z posiedzenia Prezydium KRASP na UW, 18 lipca
 208. Pismo gratulacyjne Przewodniczącego KRASP do dra Z. Krasińskiego w związku z objęciem obowiązków Dyrektora Krajowego Punktu Kontaktowego do Programu Ramowego Horyzont 2020, 21 lipca
 209. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Sejmowej Komisji Nauki i Sportu, Warszawa 22 lipca
 210. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP korespondencji Przewodniczącego KRASP dotyczącej zwolnienia stypendiów programu Erasmus+ od podatku, 23 lipca
 211. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Sejmowej podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 23-24 lipca
 212. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komitetu Organizacyjnego Kongresu Nauka dla biznesu, biznes dla nauki, Warszawa, 24 lipca
 213. Pismo gratulacyjne Przewodniczącego KRASP do prof. R. Nycza w związku z objęciem obowiązków Przewodniczącego Rady Narodowego Programu Humanistyki, 24 lipca
 214. Przekazanie do Biura EUA dodatkowych wyjaśnień dotyczących danych zawartych we wcześniej przesłanym kwestionariuszu związanym z projektem EUA Public Funding Observatory, 26 lipca i 18 sierpnia
 215. Udział KRASP w badaniu The Common European Tools and Credit Systems wykonywanym na zlecenie Cedefop (informacje przekazane w formie

wywiadu przez Sekretarza Generalnego), 31 lipca

216. Przekazanie min. M. Ratajczakowi, opinii Komisji ds. Nauki KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej, 5 sierpnia
217. Przekazanie min. J. Kluzik-Rostkowskiej opinii Komisji ds. Kształcenia KRASP w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych ustaw, 11 sierpnia
218. Przekazanie Ministrowi Sprawiedliwości, M. Biernackiemu, opinii KRASP w sprawie projektu ustawy o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne, 13 sierpnia
219. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz uwag Komisji ds. Ekonomicznych KRASP dotyczących projektu rozporządzenia w sprawie wysokości wynagrodzenia członków Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wyznaczanych przez nie recenzentów i ekspertów, członków komisji dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, członków komisji dyscyplinarnej powołanej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, rzeczników dyscyplinarnych podolanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oraz Rzecznika Praw Absolwenta, 20 sierpnia
220. Przekazanie Podsekretarz Stanu w MEN, E. Dudek, uwag KRASP dotyczących projektu założeń do projektu ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, 20 sierpnia
221. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz uwag KRASP dotyczących projektu rozporządzenia w sprawie podejmowania decyzji o wyrażeniu zgody na zwiększenie ogólnej liczby osób, które uczelnia publiczna może przyjąć na studia stacjonarne na dany rok akademicki, powyżej 2% liczby studentów przyjętych na studia stacjonarne na poprzedni rok akademicki, 22 sierpnia
222. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Zdrowia opinii dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie badań kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych lub wyższych i na kwalifikacyjne kursy zawodowe, uczniów tych szkół, studentów, słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych oraz uczestników studiów doktoranckich, 27 sierpnia
223. Przekazanie Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju uwag KRASP dotyczących projektu Wytycznych w zakresie wyboru projektów realizowanych z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata

2014-2020, 27 sierpnia

224. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w 2nd EUA Funding Forum (Bergamo, 9-10 października 2014 r.), 27 sierpnia
225. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Sejmowej Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 28 sierpnia
226. Udział reprezentanta KRASP - Prorektora UE w Katowicach, prof. Roberta Tomanka, w spotkaniu poświęconym projektowi Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020, Warszawa, 29 sierpnia
227. Przekazanie min. W. Duchowi opinii Komisji ds. Nauki KRASP w sprawie opracowanego w Departamencie Innowacji i Rozwoju MNiSW Planu Wdrożenia Otwartego Dostępu do Treści Naukowych w Polsce, 29 sierpnia
228. Przekazanie min. J. Gulińskiemu opinii Komisji ds. Nauki KRASP w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, 1 września
229. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz uwag Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie organizacji wewnętrznej Konwentu Rzeczników oraz trybu realizacji zadań przez Konwent Rzeczników, 1 września
230. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz opinii Komisji ds. Infrastruktury Informacyjnej KRASP w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów oraz projektu rozporządzenia w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych, 1 września
231. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju opinii Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP w sprawie Założeń dotyczących źródeł współfinansowania krajowego dla środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014-2020, 1 września
232. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz opinii Komisji ds. Infrastruktury Informacyjnej KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ogólnopolskiego wykazu studentów i ogólnopolskiego wykazu doktorantów, 1 września
233. Wspólne pismo Przewodniczącego KRASP i Przewodniczącego RGNiSW do Premiera w sprawie budżetu na 2015 r., 2 września

234. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz opinii Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia oraz szczegółowego trybu udostępniania rejestru związków uczelni publicznych, 2 września
235. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz uwag KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich, 2 września
236. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz opinii Komisji ds. Kształcenia KRASP w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach, 2 września
237. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP otrzymanej z MNiSW odpowiedzi na pismo Przewodniczącego KRASP dotyczące wsparcia działań zmierzających do uzyskania zwolnienia z opodatkowania środków wypłacanych studentom i pracownikom uczelni wyjeżdżającym w ramach programu Erasmus+, 2 września
238. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz uwag KRASP dotyczących projektu rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia oraz projektu rozporządzenia w sprawie podstawowych kryteriów i zakresu oceny programowej oraz oceny instytucjonalnej, 5 września
239. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do wzięcia udziału w Polskim Kongresie Gospodarczym Nauka dla Biznesu, Biznes dla Nauki, organizowanym przez Pracodawców RP (22-23 października), 5 września
240. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia na warsztaty na temat partnerstwa publiczno-prywatnego (SGH, 19 września), 5 września oraz 11 września
241. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz uwag Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego prowadzonego wobec nauczycieli akademickich oraz sposobu wykonywania i zatarcia kar dyscyplinarnych, 8 września
242. Przekazanie min. W. Duchowi opinii KRASP w sprawie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad, trybu i kryteriów udzielania, spłacania oraz umarzania kredytów i pożyczek studenckich, 8 września
243. Udział Przewodniczącego KRASP w wizycie delegacji pod przewodnictwem

- min. L. Kolarskiej-Bobińskiej w Sułtanacie Omanu, 7-10 września
244. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji o organizowanym w ramach Otwartych Dni w Brukseli spotkaniu Crossing the Innovation Divide, mającym na celu zwiększenie uczestnictwa w programie Horyzont 2020, 10 września
245. Wspólna deklaracja CPU-HRK-KRASP w sprawie nazw zakresów działania komisarzy UE, 10 września; tekst deklaracji został przekazany właściwym przedstawicielom Komisji Europejskiej, i Parlamentu Europejskiego (informacja o deklaracji została przekazana rektorom uczelni członkowskich KRASP 10 września)
246. Udział reprezentanta KRASP - Prorektora ds. Nauki SGGW, J. Niemca, w posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Warszawa, 11 września
247. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu w posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Warszawa, 11 września
248. Udział reprezentanta KRASP - D. Wasilewskiego w V Krajowej Sieci Tematycznej ds. Partnerstwa, Warszawa, 14 września
249. Udział reprezentantów KRASP: P. Kuli (Prorektora PŁ), S. Wincenciaka (Prorektora PW), M. Flis (Prorektor UJ) oraz W. Grzebyka (PWR) w drugiej dyskusji nt. projektu prof. A. Rabcenki „Gospodarka-Edukacja-Nauka”, Warszawa, 15 września
250. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz dodatkowych uwag KRASP do projektu rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, 15 września
251. Udział Kierownika Biura KRASP, A. Kuleszy, w dorocznej konferencji oraz targach EAIE (European Association for International Education), Praga, 16 - 19 września
252. Udział Przewodniczącego Komisji ds. Ekonomicznych, rektora B. Fiedora, w Dialogu Edukacyjnym Chiny - kraje Europy Środkowo-Wschodniej, Chiny, 20-28 września
253. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w spotkaniu rektorów, kanclerzy i kwestorów uczelni artystycznych, Radziejowice, 22-23 września
254. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP oferty wystawienia Polskiego Kongresu Gospodarczego (22-23 października 2014 r.), 23 września

255. Udział Przewodniczącego KRASP w Zgromadzeniu Fundatorów FRP i ISW, Warszawa, 24 września
256. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komitetu Dobrych Praktyk KRASP, Warszawa, 24 września
257. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w ceremonii wręczenia certyfikatów polskim absolwentom programu Fulbrighta, Warszawa, 25 września
258. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Zdrowia, opinii KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie orzekania o potrzebie udzielenia nauczycielowi akademickiemu urlopu dla poratowania zdrowia, 25 września
259. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej za pośrednictwem Wydawnictwa Pearson na temat rozwoju badań nad skutecznością edukacyjną, 26 września
260. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji dotyczącej konferencji Successful R&I in Europe (Dusseldorf, 30-31 października), 26 września
261. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP komunikatu w sprawie konferencji The Social Dimension in European Higher Education (Wiedeń, 25-27 lutego 2015 r.), 29 września
262. Udział Przewodniczącego KRASP w I Szczycie Przewodniczących Konferencji Rektorów krajów Unii Europejskiej oraz krajów Ameryki Łacińskiej i Karaibów, Salamanka, 29-30 września
263. Przekazanie CNPq - brazylijskiej agencji zarządzającej programem stypendialnym Nauka bez granic zbiorczej informacji dotyczącej warunków życia studenckiego w Polsce opracowanej na podstawie informacji przekazanych przez uczelnie KRASP, które przystąpiły do programu, 3 października
264. Przekazanie Sekretarzowi Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, informacji o przedstawicielach KRASP w Prekomitecie Monitorującym Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, 3 października
265. Przekazanie Ministrowi Administracji i Cyfryzacji uwag Komisji ds. Nauki dotyczących projektu założeń ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, 3 października
266. Udział reprezentanta KRASP - D. Wasilewskiego w konferencji 10 lat Europejskiego Funduszu Społecznego w Polsce, Warszawa, 6 października

267. Wręczenie Przewodniczącemu KRASP przez Wyższą Szkołę Biznesu w Dąbrowie Górniczej, nagrody Edukator Roku 2014 w kategorii Europejski Wymiar Edukacji, 7 października
268. Udział reprezentanta KRASP – Prorektora SGGW, J. Niemca, w posiedzeniu Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, 8 października
269. Udział reprezentantów KRASP, w tym Wiceprzewodniczącego KRAUM, rektora P. Górskiego, we wspólnym posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Sejmowej Komisji Zdrowia, Warszawa, 8 października
270. Przekazanie min. M. Ratajczakowi opinii Komisji ds. Nauki KRASP dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów i trybu ubiegania się o nadanie statusu Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego, 9 października
271. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w Polskim Kongresie Gospodarczym Nauka dla biznesu, biznes dla nauki, organizowanym przez Pracodawców RP, 9 października
272. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w spotkaniu z przedstawicielami młodej generacji polskich naukowców „Zawód naukowiec”, połączonym z uhonorowaniem laureatów Diamentowego Grantu 2014 i Generacji Przyszłości 2014, Warszawa, 11 października
273. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP stanowiska uczestników konferencji poświęconej relacjom UE-CELAC (Community of Latin American and Caribbean States), 14 października
274. Przekazanie min. W. Duchowi listy przedstawicieli KRASP do pracy w Zespole Doradczym do spraw opracowania Strategii Otwartego Dostępu do Treści Naukowych w Polsce, 21 października
275. Posiedzenie KRUP, UMCS w Lublinie, Lublin, 21-23 października
276. Przekazanie min. M. Ratajczakowi uwag KOiL KRASP dotyczących projektu rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie statutu Narodowego Centrum Nauki, 22 października
277. Udział Honorowej Przewodniczącej KRASP w posiedzeniu Komisji ENM, 22 października
278. Przekazanie min. L. Kolarskiej-Bobińskiej Stanowiska Zgromadzenia Plenarnego KRASP w sprawie warunków efektywnego udziału polskich naukowców w projektach programu Horyzont 2020, 23 października

279. Udział Przewodniczącego KRASP, Sekretarza Generalnego KRASP oraz Kierownika Biura KRASP w spotkaniu EUA Council, Helsinki, 23-24 października
280. Przekazanie Prezesowi PAN, prof. M. Kleiberowi, kandydatur na członków Komisji do spraw etyki w nauce na kadencję 2015-2018, 23 października
281. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej za pośrednictwem Biura Promocji Nauki Polskiej Akademii Nauk (PolSCA) w Brukseli na temat Initial lessons learned from the first calls of Horizon 2020, 24 października
282. Udział Honorowej Przewodniczącej KRASP w konferencji podsumowującej projekt Nowoczesny Uniwersytet – kompleksowy program wsparcia dla doktorantów i kadry dydaktycznej Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa, 28 października
283. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP protokołu z posiedzenia Zgromadzenia Plenarnego KRASP (17-18 października 2014), 29 października
284. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji dotyczącej kampanii Ready, Study, Go! Poland wraz z apelem Przewodniczącego KRASP w sprawie rozważenia zorganizowania przez przedstawicieli uczelni sesji panelowych, które zostały uwzględnione w oficjalnych programach konferencji EAIE 2015 i NAFSA 2016, 30 października
285. Przekazanie Marszałkowi Województwa Pomorskiego, M. Strukowi pisma Przewodniczącego KRASP w sprawie przedstawicieli do składu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, 31 października
286. Przekazanie właściwym organom władzy państwowej dokumentu przyjętego na posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego KRASP, 4 listopada
287. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu Komisji ENM, Warszawa, 5 listopada
288. Przekazanie właściwym organom władzy państwowej dokumentu Stanowiska EUA w sprawie budżetu UE na 2015 r., przyjętego przez Radę Stowarzyszenia na posiedzeniu (24 października, Helsinki), 5 listopada
289. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu Podkomisji stałej nauki i szkolnictwa wyższego, Warszawa, 5 listopada
290. Przekazanie Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego, O. Geblewiczowi, listy kandydatów do składu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na

- lata 2014-2020, 5 listopada
291. Udział Przewodniczącego KRASP w dyskusji na temat przyszłości szkolnictwa wyższego w siedzibie EUA, Bruksela, 6 listopada
 292. Udział reprezentanta KRASP - członka Komisji ds. Kształcenia KRASP, prof. J. Rutkowskiego, w Okrągłym Stole Wysokiej Jakości Praktyk Studenckich, Warszawa, 6 listopada
 293. Udział reprezentanta KRASP - prof. H. Abramczyka (Politechnika Łódzka) w debacie pt. Konflikt czy sztafeta pokoleń, Łódź, 6 listopada
 294. Przekazanie Dyrektorowi Departamentu Budżetu i Finansów MNiSW, J. Oliwie oraz Dyrektorowi Departamentu Nauki MNiSW, M. Maciejewskiej pisma dotyczącego zorganizowania i finansowego wsparcia roboczego spotkania z przedstawicielami Związku Rektorów Uczelni Ukraińskich, (14-15 grudnia, Warszawa), 6 listopada
 295. Posiedzenie KRPUT, Ukraina, 6-9 listopada
 296. Posiedzenie KOiL, Warszawa, 7-8 listopada
 297. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu KOiL KRASP, Warszawa, 7-8 listopada
 298. Udział delegacji KRASP w uroczystych obchodach Święta Niepodległości, 11 listopada
 299. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu plenarnym RGNiSW, Warszawa, 13 listopada
 300. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej z Biura Promocji Nauki Polskiej Akademii Nauk (PolSCA) w Brukseli na temat The week of ERRIN (European Regions Research and Innovation Network) brokerage events w związku z możliwością udziału w wydarzeniach ułatwiających m.in. spotkanie potencjalnych partnerów w ramach przyszłych konkursów Horyzont 2020, 13 listopada
 301. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia od min. M. Grabowskiego (Ministra Środowiska) na konferencję Dostęp do zasobów genetycznych i podział korzyści z ich wykorzystania, 14 listopada
 302. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji przesłanej przez FRSE, dotyczącej dodatkowego finansowania mobilności ze środków PO WER – w ramach projektu Zagraniczna mobilność studentów niepełnosprawnych oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej na podstawie umowy dotacji celowej zawartej pomiędzy FRSE a MIiR, 14 listopada
 303. Udział Sekretarza Generalnego KRASP w konferencji Model

- funkcjonowania studiów doktoranckich 2014, Warszawa, 15 listopada
304. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej z EUA w sprawie uruchomienia nowego narzędzia on-line umożliwiającego ocenę partnerstw badawczych pomiędzy uczelnią a przemysłem oraz trzech nowych publikacji dotyczących wspólnych badań oraz transferu wiedzy, 18 listopada
 305. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz dokumentów dotyczących koncepcji utworzenia Polskiej Agencji Wymiany Akademickiej, 18 listopada
 306. Posiedzenie KRURiP, SGGW, Warszawa, 18 listopada
 307. Przekazanie min. D. Lipińskiej-Nałęcz dokumentów KRASP dotyczących studiów doktoranckich, 19 listopada
 308. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP oferty pracy w Sekretariacie EUA przy projekcie Mobilising the research, innovation and educational capacities of universities in Europe, 19 listopada
 309. Przekazanie min. M. Ratajczakowi opinii Komisji ds. Ekonomicznych KRASP w sprawie dokumentu Objaśnienia projektu budżetu w zakresie szkolnictwa wyższego oraz w części 38 – Szkolnictwo wyższe do projektu ustawy budżetowej na rok 2015, 20 listopada
 310. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP oferty pracy w Sekretariacie EUA przy trzyletnim projekcie Mobilising the research, innovation and educational capacities of universities in Europe”, 20 listopada
 311. Udział Przewodniczącego KRASP w Ogólnoswiatowych Dniach Campus France (Les Rencontres Campus France) w Paryżu, poświęconych doświadczeniom w organizacji i funkcjonowaniu agencji wymiany akademickiej, 24 listopada
 312. Udział Przewodniczącego KOiL, rektora M. Pałysa, w posiedzeniu Komisji ENM, Warszawa, 26 listopada
 313. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w uroczystości wręczenia Nagród Ministra, 26 listopada
 314. Udział reprezentanta KRASP - prorektora ds. nauki SGGW, J. Niemca, we wspólnym posiedzeniu Komisji ENM oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Warszawa, 26 listopada
 315. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w posiedzeniu Komisji ENM, Warszawa, 27 listopada
 316. Udział Przewodniczącego KRASP w Gali Pracodawców RP, Warszawa, 27 listopada
 317. Przekazanie min. L. Kolarskiej-Bobińskiej kandydatur KRASP na

- rzeczników dyscyplinarnych i członków komisji dyscyplinarnej I instancji, 28 listopada
318. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia na konferencję pt.: Rekrutacja na studia od roku akademickiego 2015/2016 w kontekście zmian w systemie oświaty (3 grudnia 2014r., SGH w Warszawie) 28 listopada
 319. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w jubileuszu 65-lecia Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa, 1 grudnia
 320. Przekazanie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu, A. Podgórskiemu opinii Komisji ds. Ekonomicznych, Komisji ds. Nauki KRASP oraz KOiL KRASP dotyczącej projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, 1 grudnia
 321. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej z Biura Promocji Nauki Polskiej Akademii Nauk (PolSCA) w Brukseli na temat projektu MIRIS: Mobilising Institutional Reform in Research and innovation Systems, 1 grudnia
 322. Przyjęcie uchwały Prezydium KRASP (przyjęta w trybie korespondencji e-mailowej) w sprawie niezbędnych rozwiązań w zakresie polityki podatkowej wspierających innowacyjne działania przedsiębiorców realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym, 3 grudnia
 323. Udział reprezentanta KRASP - prorektora ds. nauki SGGW, prof. J. Niemca, we wspólnym posiedzeniu Komisji ENM oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Warszawa, 3 grudnia
 324. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Komisji ENM, Warszawa, 3 grudnia
 325. Udział reprezentanta KRASP – rektora M. Krawczyka, w Kongresie Akademickich Biur Karier, Warszawa, 3 grudnia
 326. Posiedzenie Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej KRASP, 3 grudnia
 327. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu z władzami prowincji Liaoning i miasta Shenyang, poświęconym współpracy uczelni polskich i chińskich z prowincji Liaoning, 3 grudnia
 328. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu z Ambasadorem RP w Pekinie, T. Chomickim, poświęconym współpracy uczelni polskich i chińskich, 4 grudnia
 329. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP odpowiedzi min. L. Kolarskiej-Bobińskiej na pismo KRASP zawierające Stanowisko EUA dotyczące budżetu UE na 2015 r., 4 grudnia

330. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komitetu Sterującego Programu rozwoju szkolnictwa wyższego do 2020 r., Warszawa, 8 grudnia
331. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia do udziału w sesji plakatowej w ramach dorocznej konferencji EUA, European Universities in Research and Innovation: People, policies and partnerships (16-17 kwietnia 2015 r., Antwerpia), 9 grudnia
332. Udział reprezentanta KRASP - D. Wasilewskiego w posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO KL oraz posiedzeniu Prekomitetu Monitorującego PO WER Toruń, 10-11 grudnia
333. Przekazanie min. I. Wendel odpowiedzi w sprawie przedstawicieli do składu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa, 11 grudnia
334. Udział Honorowej Przewodniczącej KRASP w sesji Zgromadzenia Ogólnego PAN, Warszawa, 11 grudnia
335. Udział Sekretarza Generalnego KRASP w inauguracyjnym spotkaniu projektu EIQA – Enhancing Internal Quality, Warszawa, 13 grudnia
336. Trójstronne spotkanie konferencji rektorów KRASP (Polska), HRK (Niemcy) i URHEIU (Ukraina), Warszawa (UW), zorganizowane przy wsparciu MNiSW i niemieckiego Federal Ministry of Education and Research (BMBF), 14-15 grudnia
337. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu MiiR, M. Kubiakowi odpowiedzi KRASP w sprawie zgłoszenia przedstawicieli do Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020, 16 grudnia
338. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP odpowiedzi min. L. Kolarskiej-Bobińskiej na pismo KRASP zawierające Stanowisko Zgromadzenia Plenarnego KRASP z dnia 18 października 2014 r. w sprawie warunków efektywnego udziału polskich naukowców w projektach programu Horyzont 2020, 15 grudnia
339. Przekazanie Podsekretarzowi Stanu w MEN, E. Dudek opinii dotyczącej projektu rozporządzenia MEN w sprawie warunków i trybu przyjmowania do publicznych przedszkoli, szkół i placówek osób niebędących obywatelami polskimi oraz obywateli polskich, którzy pobierali naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw, a także organizacji dodatkowej nauki języka polskiego, dodatkowych zajęć wyrównawczych i nauki języka i kultury kraju pochodzenia, 15 grudnia
340. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w panelu eksperckim zorganizowanym przez Kancelarię Prezydenta RP pt. Instrumenty fiskalne wspierania działalności badawczo-rozwojowej w Polsce w

- ramach Forum Debaty Publicznej, Warszawa, 16 grudnia
341. Udział reprezentanta KRASP - rektora J. Łaszczyka, w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. jakości kształcenia i wychowania, Warszawa, 16 grudnia
342. Udział reprezentanta KRASP - dyrektora ds. projektów UŚ, A. Maj, w konferencji Udział partnerów społecznych w systemie wdrażania Funduszy Europejskich 2014-2020, Warszawa, 16 grudnia
343. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP oraz właściwym organom władzy państwowej informacji dotyczącej wspólnego stanowiska KRASP, konferencji rektorów zrzeszających uczelnie z Francji, Niemiec, Anglii i Holandii oraz europejskich instytucji naukowych, wystosowane do Przewodniczącego Komisji Europejskiej, Jean-Claude'a Junckera i Parlamentu Europejskiego, dotyczącego proponowanego nowego planu inwestycyjnego UE i planowanego w związku z tym zmniejszenia budżetu programu Horyzont 2020, 16 grudnia
344. Udział reprezentanta KRASP - prorektora ds. nauki SGGW, prof. J. Niemca, we wspólnym posiedzeniu Komisji ENM oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Warszawa, 17 grudnia
345. Udział reprezentanta KRASP - rektora J. Łaszczyka, w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. jakości kształcenia i wychowania, Warszawa, 18 grudnia
346. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji otrzymanej z Biura Promocji Nauki Polskiej Akademii Nauk (PolSCA) w Brukseli na temat The Partial association agreement of Switzerland to Horizon 2020, 18 grudnia
347. Udział reprezentanta KRASP – rektora H. Krawczyka w posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa, 22 grudnia