

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkoł
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 8 stycznia 2015 r.

KRASP/321/2014

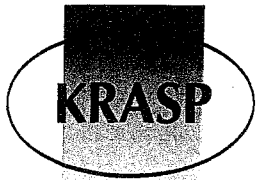
Szanowny Pan
Prof. Marek Ratajczak
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr DBF.ZFD.1201.4.2014.PJ z 3 grudnia 2014 r. dotyczące *projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych (projekt z dn. 17 listopada 2014 r.)* w załączeniu przekazuję:

- opinię Komisji ds. Ekonomicznych KRASP,
- stanowisko Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych,
- stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych, przekazane w piśmie do Przewodniczącego KRASP.

Przekazuję także propozycję zmiany treści Załącznika nr 8 do opiniowanego Rozporządzenia, dotyczącego udzielania uczelni publicznej dotacji na realizację zadań związanych z utrzymaniem powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych. Propozycja ta jest zgodna ze stanowiskiem KRASP zawartym w piśmie z dn. 31 października 2014 r. skierowanym do Pani Minister Leny Kolarskiej-Bobińskiej (pismo – w załączeniu).



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Proponowane w projekcie rozporządzenia zmiany idą generalnie w dobrym kierunku, jakkolwiek jesteśmy zaniepokojeni corocznym zmienianiem algorytmu podziału dotacji podstawowej, co jest wynikiem braku średniookresowej, czy choćby krótkookresowej, strategii rozwoju szkolnictwa wyższego w naszym kraju. Zmiany w algorytmie powinny być bowiem wynikiem przyjętej strategii, o co apelowaliśmy wielokrotnie.

Mamy nadzieję, że planowane przez Ministerstwo przygotowywanie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego nie będzie się odbywało, także na poziomie prac przygotowawczych, bez udziału przedstawicieli KRASP, a finalna wersja przyjętej strategii pozwoli na ustabilizowanie i przewidywalność zasad podziału dotacji podstawowej w dłuższej perspektywie.

KRASP finalizuje aktualizację m.in. części analitycznej oraz części poświęconej finansowaniu szkolnictwa wyższego Środowiskowej Strategii rozwoju szkolnictwa wyższego do roku 2020, przygotowanej przez uczelnie zrzeszone w KRASP. Po ostatecznym zredagowaniu propozycji niezwłocznie prześlemy Pani Minister Lenie Kolarskiej-Bobińskiej nasze opracowanie w nadziei, że będzie ono stanowić ważny wkład merytoryczny w dyskusję nad planowaną strategią.

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Prof. Bogusław Fiedor
Komisja ds. Ekonomicznych - Przewodniczący
Prezydium KRASP

OPINIA

o projekcie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych
(projekt z dn. 17 listopada 2014 r.)

Uwagi wstępne

Z uwagi na bardzo późny - w stosunku do oczekiwanego terminu otrzymania przez MNiSW opinii - termin przekazania KRASP przedmiotowego dokumentu, a także okres urlopowy związany ze Świętami Bożego Narodzenia i Nowego Roku i wynikającą stąd niemożliwość uzyskania uwag i komentarzy od większości członków Komisji ds. Ekonomicznych oraz innych osób, w tym zwłaszcza członków pozostałych komisji stałych KRASP, czy konferencji rektorów poszczególnych rodzajów szkół wyższych, przedłożona opinia ma charakter wstępny i dość ogólny. Wykonanie bardziej pogłębionej analizy było po prostu w tak krótkim czasie niemożliwe.

W przedstawionej opinii koncentrujemy się na Załączniku nr 1 do projektowanego rozporządzenia, gdyż ten załącznik jest rozstrzygający, jeśli chodzi o potencjalny i rzeczywisty sposób podziału dotacji między poszczególne uczelnie podlegające jurysdykcji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stanowiące zdecydowaną większość uczelni akademickich zrzeszonych w KRASP. Ze względu na wspomnianą już szczupłość czasu pozostawionego na przygotowanie niniejszej opinii, nie odnosimy się w niej do pozostałych załączników, których materia regulacyjna dotyczy algorytmu podziału dotacji między szkoły wyższe podlegające jurysdykcji innych ministerstw. Ponieważ jednak otrzymaliśmy stanowisko Konferencji Rektorów Uczelni Wojskowych, w której wyrażona jest bardzo krytyczna opinia odnośnie do próby wydzielenia w Rozporządzeniu zasadniczej części dotacji podstawowej odrębnie dla uczelni akademickich i grupy uczelni wojskowych (zgodnie z treścią Załącznika nr 2), stanowisko to przesyłamy w uzupełnieniu naszej opinii.

Przedmiotem naszych uwag i komentarzy są w zasadzie tylko projektowane zmiany w algorytmie podziału dotacji, nie zaś wszystkie elementy tego algorytmu, niezależnie od tego, że wiele z nich można uznać za dyskusyjne, czy warte pogłębionej analizy i w konsekwencji zmiany, czemu jako KRASP dawaliśmy kilkakrotnie wyraz. Przykładem może być nasza opinia w sprawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu ustalania wskaźników kosztochłonności dla poszczególnych kierunków studiów stacjonarnych przekazana Ministerstwu we wrześniu 2013 r., czy opinia w sprawie wpływu na wysokość i zróżnicowanie dotacji współczynnika dostępności kadry w dotychczas (do końca 2014 r.) obowiązującym rozporządzeniu w sprawie podziału dotacji stacjonarnej.

Zmiany w algorytmie podziału dotacji (Załącznik nr 1)

Nasz ogólny niepokój budzi fakt, że w każdym roku mamy do czynienia ze zmianami w algorytmie podziału dotacji. Chociaż rozumiemy argumenty wyrażone w Uzasadnieniu do projektowanych zmian (str. 1-2), to zwracamy jednak uwagę na fundamentalną naszym zdaniem kwestię zbyt dużej częstotliwości zmian, co nie daje Ministerstwu możliwości zebrania doświadczeń związanych z funkcjonowaniem wcześniej obowiązujących rozwiązań.

Po drugie i przede wszystkim, uniemożliwia to prowadzenie uczelniom odpowiedniej, w miarę długookresowej polityki czy strategii dostosowawczej, tak aby móc w sposób aktywny wpływać w średnim i długim okresie na poziom czy dynamikę otrzymywanej dotacji podstawowej. Spektakularnym z tego punktu widzenia przykładem jest zastąpienie w roku 2013 współczynnika zrównoważonego rozwoju współczynnikiem dostępności kadry, a następnie propozycja zastąpienia go w aktualnym projekcie Rozporządzenia (z dnia 17 listopada 2014 r.) współczynnikiem proporcjonalnego rozwoju kształcenia.

Stała przeniesienia

Decyzja o pozostawieniu stałej przeniesienia na dotychczasowym poziomie zapewne będzie przyjęta z zadowoleniem przez wiele uczelni. Jako KRASP uważamy jednak, że potrzeba premiowania tych szkół wyższych, które pozytywnie wyróżniają się pod względem jakości kształcenia i efektywności badań, wymaga zwiększania łącznej wagi pozostałych wskaźników podziału dotacji, docelowo do poziomu ok. 0.5 (co oczywiście implikowałoby spadek wartości stałej przeniesienia do poziomu 0.5). Absolutnie konieczne byłoby przy tym określenie - w dyskusji ze środowiskiem akademickim - czasowej ścieżki dojścia do tych nowych wartości. Oczywiście, w tej dyskusji powinno być również miejsce na ewentualną modyfikację poszczególnych wskaźników "efektywnościowo-jakościowych" i przypisywanych im wag. Chodzi też o zlikwidowanie dość dużej niepewności, jaka występuje na uczelniach w odniesieniu do przyszłych wartości stałej przeniesienia.

Składnik proporcjonalnego rozwoju kształcenia

W stosunku do dotychczas obowiązującego składnika dostępności kadry uczelni publicznej zmiana polega na tym, że w nowym wskaźniku nie bierze się pod uwagę studentów oraz doktorantów niestacjonarnych. Jest to na pewno zmiana korzystna (potencjalny wzrost wartości wskaźnika) z punktu widzenia tych uczelni, w których kształcenie niestacjonarne odgrywa znaczącą rolę. Oszacowanie skali wpływu tej zmiany na wartość składnika wymagałoby oczywiście pogłębionej analizy, choć należy też zauważyć, iż skala ta będzie mniejsza niż wynikałoby to z dotychczas obowiązującej wartości składnika ze względu na fakt zmniejszenia wagi (0.15 dla składnika dostępności kadry i 0.10 dla składnika proporcjonalnego rozwoju kształcenia). Odpowiada temu w projekcie rozporządzenia wzrost wagi składnika kadrowego z 0.30 do 0.35 (czyli powrót do sytuacji, gdy obowiązywał składnik zrównoważonego rozwoju). Należy wreszcie zauważyć, iż znaczenie omawianej zmiany - czyli skala jej wpływu na wartość składnika proporcjonalnego rozwoju kształcenia dla poszczególnych uczelni publicznych - będzie maleć w związku ze spodziewanym dalszym spadkiem liczby studentów niestacjonarnych kształconych w uczelniach publicznych podległych Ministrowi NiSW.

Składnik badawczy

Za jednoznacznie właściwą i korzystną należy uznać zmianę polegającą na uwzględnieniu w składniku badawczym projektów realizowanych w konsorcjach, w których dana uczelnia nie jest liderem, a także projektów realizowanych w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki (co jest korzystne zwłaszcza dla uniwersytetów) oraz wszystkich projektów realizowanych w ramach Programu HORYZONT 2020 (co jest korzystne dla ogółu uczelni). Nasuwa się jednak następująca uwaga ogólna. Uwzględnienie - z wagą 0.10 - składnika badawczego w algorytmie podziału dotacji służącej finansowaniu zadań dydaktycznych szkoły wyższej opiera się implícite na założeniu, iż istnieje - przynajmniej w dłuższej perspektywie czasowej - dodatnie sprzężenie zwrotne między intensywnością aktywności badawczej i jakością procesu dydaktycznego. Z drugiej strony, wiele polskich uczelni może się wykazać znaczną aktywnością - także międzynarodową - jeśli chodzi o projekty służące bezpośrednio podnoszeniu jakości i atrakcyjności procesu kształcenia, lepszemu ich dostosowywaniu do zmieniających się warunków rynku pracy itp. To powinno być również w jakiś sposób uwzględniane w algorytmie podziału dotacji dydaktycznej. Sugerujemy w

związku z tym, oferując nasze eksperckie wsparcie, aby - w drodze modyfikacji którejs z składowych podziału dotacji - uwzględnić tego rodzaju aktywność uczelni publicznych.

Zmiany w mechanizmie premiującym łączenie się uczelni publicznych

Z zadowoleniem przyjmujemy zmianę polegającą na tym, iż do pięciu lat wydłużono okres możliwego finansowania oraz że objęto nim dodatkowo uczelnie, w których nie wystąpił spadek dotacji, a określona dotacja podstawowa będzie niższa niż 102% sumy dotacji łączonych uczelni z roku połączenia. Jednocześnie powtarzamy swoje kilkakrotnie wcześniej wyrażane stanowisko, iż jest to zdecydowanie zbyt mała "premia finansowa" z punktu widzenia stymulowania procesu fuzji uczelni publicznych.

Składnik kadrowy - zatrudnienie w "niepodstawowym" miejscu pracy

KRASP wielokrotnie wyrażała stanowisko o potrzebie ograniczania wieloletowości w zatrudnianiu pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych w szkolnictwie wyższym. Dlatego z uznaniem przyjmujemy zmianę polegającą na tym, że w kalkulacji składnika kadrowego ustala się mniejszą od jedności - konkretnie zaś 0.6 - wagę dla pracowników, dla których dana uczelnia publiczna jest drugim miejscem pracy.

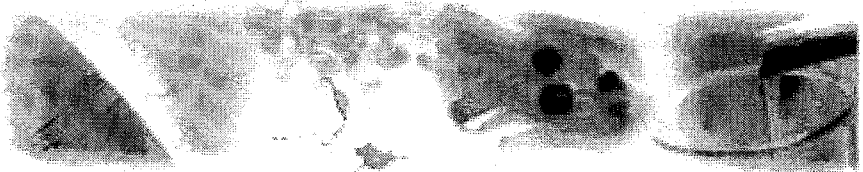
**Stanowisko Konferencji Polskich Rektorów Uczelni Wojskowych
w związku z projektem Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa
dla uczelni publicznych i niepublicznych**

Uczelnie Wojskowe składają stanowczy protest w związku z kolejną próbą określenia wysokości zasadniczej części dotacji podstawowej odrębnie dla grupy uczelni akademickich i grupy uczelni wojskowych.

Po pierwsze, w rozporządzeniu nie są podane zasady wyodrębniania z dotacji podstawowej kwoty przeznaczonej dla grup uczelni akademickich, zawodowych i wojskowych. W przypadku gdyby podstawowa kwota dotacji została odrębnie ustalona dla uczelni wojskowych, dotacja dla uczelni wojskowych nie rosłaby proporcjonalnie wraz ze wzrostem składników studencko-doktoranckich (tak jak to ma miejsce dotychczas), ale zatrzymałaby się na pewnym stałym poziomie i ewentualne zmiany wysokości dotacji odbywałyby się tylko w obrębie uczelni wojskowych. Ze względu na istotną rolę stałej przeniesienia w wysokości dotacji na dany rok, należy zwrócić uwagę, że uczelnie wojskowe nie uzyskały jeszcze poziomu dotacji wynikającego z wartości składników dotacji, szczególnie składnika studencko-doktoranckiego.

Kolejnym budzącym wątpliwości rozwiązaniem jest połączenie w jednej grupie uczelni akademickich (WAT, AON, AMW) i wojskowych uczelni zawodowych (WSOWL i WSOSP), choć w przypadku uczelni cywilnych te dwie grupy są rozdzielone. W konsekwencji propozycja obniżenia dla uczelni wojskowych wskaźników wagowych dla składnika studencko-doktoranckiego i kadrowego jest nieuzasadniona. Najniższa wartość tych składników wśród propozycji dla innych grup uczelni sugeruje, że studenci i kadra w uczelniach wojskowych są inaczej traktowani względem prawa niż studenci i kadra w uczelniach cywilnych.

Reasumując, Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych apeluje o niewyodrębnianie grupy uczelni wojskowych, tj. usunięcie pkt. 3 w ust. 2 Załącznika nr 1 Rozporządzenia, oraz zastosowanie takich samych wag składników dotacji jak dla uczelni akademickich i zawodowych, odpowiednio, tj. usunięcie pkt. 3 w ust. 10 Załącznika nr 1 Rozporządzenia.



KONFERENCJA REKTORÓW AKADEMICKICH UCZELNI MEDYCZNYCH

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Jacek Nalinska
Uniwersytet Medyczny w Białymostku
ul. Kilińskiego 1, 15-230 BIAŁYSTOK
tel. 85 746 54 02, fax 85 746 54 15
e-mail: rektor@umw.edu.pl

Prof. dr hab. Jan Szymanski
Uniwersytet Medyczny w Toruniu
Prokurator ds. Collegium Medicum
ul. Jagellońska 13, 85-067 SYDORÓWECZ
tel. 52 526 23 80, fax 52 526 23 84
e-mail: prokurator@cm.umk.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Przemysław Jankowski
Szkoła Uniwersyteckiej Medycyny
ul. Prowianterska 75, 40-255 KATOWICE
tel. 32 208 26 55, fax 32 208 15 51
e-mail: rektor@szum.edu.pl

Prof. dr hab. Piotr Lindner
Uniwersytet Jagielloński
Prokurator ds. Collegium Medicum
ul. Św. Anny 12, 31-208 KRAKÓW
tel. 12 429 66 22, fax 12 429 26 76
e-mail: rektor@cm-uj.krakow.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Andrzej Zaryp
Uniwersytet Medyczny w Lublinie
ul. Rakowiecka 7, 20-030 LUBLIN
tel. 81 436 50 10, fax 81 436 50 11
e-mail: rektor@um.lublin.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Paweł Gierak
Uniwersytet Medyczny w Łodzi
ul. Różniarska 4, 90-419 ŁÓDŹ
tel. 42 272 58 03, fax 42 272 58 06
e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Janek Wyszki
Uniwersytet Medyczny
Im. Karola Marcinkowskiego
ul. Piłsudskiego 51-701 PÓZNAN
tel. 61 854 02 28, fax 61 858 03 42
e-mail: rektor@um.poznan.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Andrzej Urdumowski
Pomorski Uniwersytet Medyczny
ul. Rybacka 1, 79-204 SZCZECIN
tel. 91 480 08 01, fax 91 480 07 05
e-mail: rektor@pum.edu.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. med. Marek Kowczak
Warszawski Uniwersytet Medyczny
ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 WARSZAWA
tel. 22 572 01 01, fax 22 572 01 01
e-mail: rektor@wum.edu.pl

Pani Dyrektor
Dr hab. Aneta Kozłowska, prof. nadzw.
Centrum Medyczne, Szkoła Podyplomowa
ul. Marynarska 99/103, 01-813 WARSZAWA
tel. 22 569 37 05, fax 22 569 37 07
e-mail: dyrektor@cmkp.edu.pl

J.M. Rektor
Prof. dr hab. Marek Szyba
Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich
ul. L. Pasteura 1, 50-367 WROCLAW
tel. 71 784 16 87, fax 71 784 01 08
e-mail: rektor@am.wroclaw.pl

Przewodniczący J.M. Rektor, prof. dr hab. Janusz Maryn, Gdańskie Uniwersytet Medyczny
ul. M. Skłodowskiej-Curie 5a, 80-210 GDAŃSK
tel. 58 549 10 00, fax 58 520 40 38, e-mail: rektor@umgd.edu.pl

Gdańsk, dnia 29.12.2014r.

KRAUM/46/2014

Prof. Wiesław Banyś Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkoł Polskich

Szanowny Panie Profesorze,

W nawiązaniu do korespondencji elektronicznej z dnia 18.12.2014r., dotyczącej uwag do projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych informuję, iż stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych jest następujące:

1. Wątpliwości budzi modyfikacja wzoru podziału dotacji dla uczelni publicznych na zadania związane z prowadzeniem podyplomowego kształcenia w celu zdobycia specjalizacji. Zmniejszenie dysproporcji pomiędzy uczelniami może doprowadzić do zmniejszenia dotacji w ośrodkach prężnie rozwijających się w ostatnich latach.
2. Projekt Rozporządzenia przewiduje określenie w składniku kadrowym parametru „Z” dla nauczycieli akademickich, dla których uczelnia jest drugim lub kolejnym miejscem pracy. Pojęcie „drugie lub kolejne miejsce pracy” nie jest jednoznaczne, ponieważ może być rozumiane jako:

- Główne lub dodatkowe miejsce pracy w rozumieniu definicji stosowanych przez Główny Urząd Statystyczny, albo,



KONFERENCJA REKTORÓW AKADEMICKICH UCZELNI MEDYCZNYCH

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. Józef Niekłomski
 Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
 ul. Księżego 1, 15-230 BIAŁYSTOK
 tel. 85 798 54 62, fax 85 798 54 16
 e-mail: rektor@umwb.edu.pl

Prof. dr hab. Jan Stępczyński
 Uniwersytet Wileński Kapitała w Tomnie
 Preceptor ds. Collegium Medicum
 ul. Jagiellońska 13, 85-067 BYDGOSZCZ
 tel. 52 585 33 80, fax 52 585 33 84
 e-mail: preceptor@um.wroclaw.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. Przemysław Adamczyk
 Szpital Uniwersytecki w Katowicach
 ul. Ponińskiego 1E, 40-055 KATOWICE
 tel. 32 206 35 55, fax 32 206 19 81
 e-mail: rektor@umkum.edu.pl

Prof. dr hab. Piotr Łanifier
 Uniwersytet Jagielloński
 Preceptor ds. Collegium Medicum
 ul. Św. Anny 12, 31-008 KRAKÓW
 tel. 12 422 66 22, fax 12 422 35 78
 e-mail: preceptor@um-jagiellon.edu.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. Marek Jankowski
 Uniwersytet Medyczny w Lublinie
 Al. Racławickie 1, 20-050 LUBLIN
 tel. 81 448 50 10, fax 81 448 50 11
 e-mail: biuro_rektora@um.lublin.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. med. Paweł Górecki
 Uniwersytet Medyczny w Łodzi
 ul. Kościuszki 4, 90-013 ŁÓDŹ
 tel. 42 272 58 03, fax 42 272 58 08
 e-mail: rektor@um.lodz.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. med. Marek Wójcicki
 Uniwersytet Medyczny
 im. Karola Marcinkowskiego
 ul. Fredry 10, 61-201 POZNAŃ
 tel. 61 854 02 39, fax 61 856 03 42
 e-mail: rektor@um.poznan.edu.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. med. Andrzej Alex Górniewicz
 Pomorski Uniwersytet Medyczny
 ul. Rybacka 1, 78-204 SZCZECIN
 tel. 91 480 08 01, fax 91 480 07 05
 e-mail: rektor@pum.edu.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. med. Marek Anonczyk
 Warszawski Uniwersytet Medyczny
 ul. Żwirki i Wigury 61, 00-001 WARSZAWA
 tel. 22 572 01 01, fax 22 572 01 01
 e-mail: rektor@wum.edu.pl

Pań Dyrektor
 Dr hab. Joanna Jędrzejczak, prof. nadzw.
 Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego
 ul. Marymoncka 23/103, 01-812 WARSZAWA
 tel. 22 569 37 05, fax 22 569 37 07
 e-mail: dyrektor@wmp.edu.pl

J.M. Rektor
 Prof. dr hab. Marek Zieliński
 Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich
 ul. L. Pasteura 1, 50-367 WROCLAW
 tel. 71 784 16 27, fax 71 784 01 08
 e-mail: rektor@psum.wroclaw.pl

przewodniczący J.M. Rektor, prof. dr hab. Janusz Morys, Gdański Uniwersytet Medyczny
 ul. M. Skłodowskiej-Curie 2a, 80-216 GDAŃSK
 tel. 58 349 10 00, fax 58 523 40 38, e-mail: rektor@pum.edu.pl

- Podstawowe lub dodatkowe miejsce pracy w rozumieniu definicji określonej w art. 129 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym.

W pierwszym przypadku, w uczelni medycznej zdecydowana większość nauczycieli akademickich posiada drugie miejsce pracy; jest nim zakład opieki zdrowotnej, w którym świadczą usługi dydaktyczne i badawczo - rozwojowe w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej. Oprócz tego zatrudnienia, które bezpośrednio wynika z charakteru i warunków wykonywanego zawodu nauczyciela akademickiego w uczelni medycznej, osoby te mogą mieć inne miejsca pracy.

W drugim przypadku należałoby brać pod uwagę tylko dodatkowe miejsca pracy w rozumieniu art. 129 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym, czyli dodatkowe zatrudnienie u pracodawców prowadzących działalność dydaktyczną lub naukowo - badawczą. Nauczyciel akademicki może świadczyć pracę tylko dla jednego dodatkowego pracodawcy prowadzącego taką działalność, po uprzednim uzyskaniu zgody zatrudniającego go Rektora. Zatrudnienie w zakładzie opieki zdrowotnej nie stanowi dodatkowego miejsca pracy, zatem liczba tego typu dodatkowych zatrudnień byłaby znacznie mniejsza, niż w pierwszym przypadku. Definicja powinna przyjąć jednoznaczne brzmienie.

3. Proponuje się również zmianę we wzorze, stałej przeniesienia z roku poprzedniego dla uczelni medycznych z wartości 0,65 na 0,3.

Łączę wyrazy szacunku,
 Prof. dr hab. Janusz Morys
 Przewodniczący
 Konferencji Rektorów Akademickich
 Uczelni Medycznych

Załącznik nr 8 - projekt

SPOSÓB PODZIAŁU DOTACJI DLA UCZELNI KSZTAŁCĄCYCH PERSONEL LOTNICZY DLA LOTNICTWA CYWILNEGO NA ZADANIA ZWIĄZANE Z UTRZYMANIEM POWIETRZNYCH STATKÓW SZKOLNYCH I SPECJALISTYCZNYCH OŚRODKÓW SZKOLENIOWYCH KADR POWIETRZNYCH

1. Dotacja dla publicznych uczelni kształcących personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego na zadania związane z utrzymaniem powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych jest przeznaczona na:
 - 1) utrzymanie i eksploatację statków szkolnych, w tym wydatki związane w szczególności z:
 - a) zakupem paliwa lotniczego,
 - b) naprawą sprzętu lotniczego,
 - c) opłatami lotniskowymi, ubezpieczeniami, amortyzacją sprzętu,
 - d) utrzymaniem pomieszczeń personelu obsługującego statki powietrzne oraz budynków, tzw. hangarów;
 - 2) wydatki związane z utrzymaniem specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych oraz związane z realizacją lotniczych szkoleń studentów stacjonarnych i personelu lotniczego, mających na celu uzyskanie licencji i związanych z nimi uprawnień, oraz kadry instruktorskiej w celu podtrzymania i podnoszenia kwalifikacji lotniczych, a w szczególności wydatki związane z utrzymaniem specjalistycznych symulatorów oraz kadry realizującej specjalistyczne szkolenia.
2. Warunkiem uzyskania dotacji jest posiadanie w strukturze uczelni publicznej własnego, certyfikowanego zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w ust. 3 pkt. 4, ośrodka kształcenia lotniczego.
3. Dotacja, o której mowa w ust. 1 jest dzielona na poszczególne uczelnie kształcące personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego zgodnie z wymaganiami zawartymi w:
 - 1) aneksie 1 – Licencjonowanie Personelu – do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. z 1959 r. Nr 35 poz. 212 i 214, z 1963 r. Nr 24 poz. 137 i 138, z 1969 r. Nr 27 poz. 210 i 211, z 1976 r. Nr 21 poz. 130 i 131, Nr 32 poz. 188 i 189, Nr 39 poz. 227 i 228, z 1984 r. Nr 39 poz. 199 i 200, z 2000 r. Nr 39 poz. 446 i 447, z 2002 r. Nr 58 poz. 527 i 528 oraz z 2003 r. Nr 78 poz. 700 i 701 oraz z 2012 r. poz. 368, 369, 370 i 371);
 - 2) części FCL rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) 1178/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie wymagań technicznych i procedur administracyjnych odnoszących się do załóg w lotnictwie cywilnym (Dz. Urz. UE L 311/1 z 25 listopada 2011 r. z późn. zm.);
 - 3) częściach 66 i 147 rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 2042/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie nieprzerwanej zdatności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych, części i wyposażenia, a także w sprawie zezwoleń udzielanych instytucjom i personelowi zaangażowanemu w takie działania (Dz. Urz. UE L 315 z 28 listopada 2003 r. z późn. zm.);
 - 4) ustawie z dnia 3 lipca 2002 – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393 oraz z 2014 r. poz. 768),
 - 5) rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 września 2003 w sprawie licencjonowania personelu lotniczego (Dz. U. poz. 1077).

- proporcjonalnie do liczby studentów studiów stacjonarnych podlegających przeszkoleniu, z uwzględnieniem współczynników wagowych określonych poniżej:

$$DL_i = DL_c \times SL_i$$

gdzie:

DL_i - oznacza kwotę dotacji dla i -tej publicznej uczelni kształcącej personel lotniczy w danym roku;

DL_c - oznacza całkowitą kwotę dotacji dla wszystkich uczelni kształcących personel lotniczy w danym roku;

SL_i - oznacza składnik lotniczy studencki dla i -tej publicznej uczelni kształcącej personel lotniczy określony wzorem:

$$SL_i = \frac{\sum_{k=1}^4 wS_k \times Ls_k}{\sum_{i=1}^n \sum_{k=1}^4 wS_k \times Ls_k},$$

gdzie:

wS_k - oznacza współczynnik wagowy kształcenia lotniczego studentów studiów stacjonarnych do uzyskania specjalności i uprawnień według przepisów wymienionych w ust. 3 pkt. 1-4; wartość współczynnika wagowego określa się następująco:

$wS_1 = 3,00$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończąca się uzyskaniem samolotowej lub śmigłowcowej licencji pilota liniowego tzw. „zamrożonej” ATPL(A) lub ATPL(H) „frozen”;

$wS_2 = 2,00$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończąca się uzyskaniem samolotowej lub śmigłowcowej licencji pilota zawodowego, wraz z uprawnieniami do lotów według wskazań przyrzędów oraz na samolotach wielosilnikowych - CPL(A)/IR+ME lub CPL(H)/IR;

$wS_3 = 1,00$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończąca się uzyskaniem samolotowej lub śmigłowcowej licencji zawodowej - CPL(A) lub CPL(H);

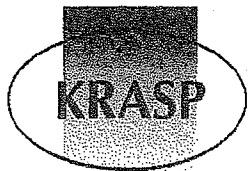
$wS_4 = 0.5$ - dla studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia kończąca się uzyskaniem licencji personelu pokładowego, obsługi naziemnej, mechanika lotniczego obsługi technicznej, mechanika pokładowego, nawigatora lotniczego, służb informacji powietrznej, kontrolerów ruchu lotniczego, dyspozytorów lotniczych.

n - oznacza liczbę uczelni publicznych kształcących personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego w danym roku,

k - oznacza liczbę współczynników wagowych od 1 do 4

Ls_k - oznacza liczbę studentów studiów stacjonarnych objętych ścieżką kształcenia przynależną do właściwego współczynnika wagowego od wS_1 do wS_4 i kształconych przez daną publiczną uczelnię kształcąca personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego w uczelnianych ośrodkach kształcenia lotniczego.

4. Liczby studentów studiów stacjonarnych o których mowa w ust. 3 wynikają z danych nadesłanych przez poszczególne uczelnie publiczne kształcące personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego.
5. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji następuje w całości na zasadach obowiązujących w uczelniach publicznych, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1533).



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Katowice, 31 października 2014 r.

Szanowna Pani

prof. dr hab. Lena Kolarska-Bobińska
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Warszawa

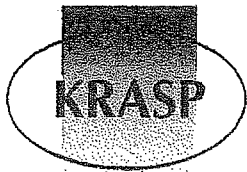
Szanowna Pani Minister,

zwracam się do Pani Minister uprzejmie z prośbą o interwencję w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju w związku z diametralnie inną niż wydało Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego interpretacją przepisów przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju względem Politechniki Rzeszowskiej, które dotyczą formy i trybu udzielania uczelni publicznej dotacji podmiotowej na realizację zadań związanych z utrzymaniem powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych oraz obowiązku zwrotu przez uczelnię do budżetu państwa dotacji podmiotowej w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego.

Ponadto uprzejmie informuję Panią Minister, że KRASP i RGNiSW podziela merytoryczne argumenty Pani Minister oraz Pana Rektora Politechniki Rzeszowskiej, prof. dr hab. inż. Marka Orkisz w przedmiotowej sprawie.

Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza w swoim Ośrodku Kształcenia Lotniczego w Jasionce realizuje zadania uczelni kształcącej personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego, związane z utrzymaniem powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych i otrzymuje na ten cel dotację podmiotową od Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Od 2010 r. Minister Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej (obecnie Minister Infrastruktury i Rozwoju) przekazuje corocznie ww. dotację podmiotową na podstawie umowy cywilnoprawnej, regulującej jej udzielenie, zasady wykorzystania oraz rozliczania. Umowa zawiera regulacje o obowiązku zwrotu przez Uczelnię dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego. Politechnika Rzeszowska zawiera taką umowę, niejako zmuszona do tego, aby otrzymać dotację oraz zapewnić bezpieczną realizację zadań lotniczych, wynikających z programu kształcenia studentów i racjonalne wydatkowanie środków publicznych, jednakże nie zgadza się zarówno z trybem udzielenia tej dotacji, tj. w formie umowy cywilnoprawnej, jak i z obowiązkiem zwrotu przez



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

uczelnię do budżetu państwa dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego.

Minister Infrastruktury i Rozwoju stoi na stanowisku, iż dla udzielenia ww. dotacji podmiotowej konieczne jest zawarcie umowy pomiędzy ministrem właściwym ds. transportu a uczelnią, której udzielana jest dotacja podmiotowa oraz, że uczelnia ma obowiązek zwrotu do budżetu państwa dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego na podstawie art. 168 ustawy o finansach publicznych. Stanowisko Ministra Infrastruktury i Rozwoju oparte jest na stanowisku Ministerstwa Finansów (pisma Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Pana Zbigniewa Rynasiewicza z 12 maja 2014 r. znak DBR-VI-024-16-MW/14 NK.125992/14 i z 21 maja 2014 r. znak DBI-II ib-078-62a/14 wraz z załącznikiem – stanowiskiem Ministerstwa Finansów z 19 maja 2014 r. – w załączeniu).

W związku z istotnymi wątpliwościami na tym tle, JM Rektor Politechniki Rzeszowskiej, prof. dr hab. inż. Marek Orkisz, zwrócił się do Pani Minister o wydanie opinii w powyższych kwestiach. Pani Minister w swojej opinii wskazała iż, przepisy ustawy o finansach publicznych nie nakładają obowiązku zawierania przez dysponenta części budżetowej umowy z podmiotem, któremu udzielana jest dotacja podmiotów. Zgodnie z normą zawartą w art. 150 tej ustawy, obowiązek podpisania takiej umowy dotyczy wyłącznie dotacji celowych. Również system finansowania uczelni publicznych w formie dotacji podmiotowych, w tym dotacji, o których mowa w art. 94c ust. 1 pkt. 6 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, nie przewiduje zawierania umów dotyczących udzielania dotacji podmiotowych.

Wobec tak daleko idących rozbieżności w interpretacji przepisów, których niekorzystnych skutków doświadcza ww. uczelnia, zwracam się do Pani Minister z prośbą o podjęcie działań, które doprowadzą do zastosowania przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wykładni przedstawionej przez Panią Minister.

Z wyrazami szacunku i serdeczności
Wiesław Banyś

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP