



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 2 lutego 2015 r.

KRASP/25/2015

Szanowna Pani
prof. Daria Lipińska-Nałęcz
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo nr DWM-ZSK.186.189.2914.MMK z dnia 13 stycznia 2015 roku w załączeniu przesyłam uwagi Prezydium Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich (KRUP), Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych (KRePSZ) oraz Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich (KRZaSP) dotyczące projektu ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

**Uwagi Prezydium Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich
do projektu (z dnia 13.01.2015 r.) Ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych
nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej**

Projekt ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, jest niewątpliwie kluczowy dla przyszłego kształtu polskich regulacji uzyskiwania uprawnień do wykonywania zawodów regulowanych, w tym w sposób szczególny, dla regulacji uznawania w Polsce kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE. Obecnie stosunki te regulowane są w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 63, poz. 394 ze zm.) oraz w szeregu ustaw regulujących nabywanie uprawnień i wykonywanie poszczególnych zawodów regulowanych. Zakres oddziaływania projektowanych regulacji w zasadzie nie obejmuje sfery szkolnictwa wyższego, co znajduje zresztą potwierdzenie w treści załączonej do projektu oceny skutków regulacji. W dokumencie tym enigmatycznie stwierdzono jedynie, że w odniesieniu do uczelni proponowane regulacje **wiązać mogą się** z koniecznością dostosowanie prowadzonego kształcenia do minimalnych efektów kształcenia (wiedzy, umiejętności, kompetencji) przewidzianych w akcie delegowanym wprowadzającym wspólną ramę lub wspólny test kształcenia dla danego zawodu i to **tylko w przypadku przyjęcia na poziomie UE wspólnych ram kształcenia lub wspólnych testów kształcenia i przystąpienia do nich przez Polskę**. W tej sytuacji w mojej ocenie wyrażanie merytorycznych uwag na temat projektu wydaje się niecelowe. Za celowe uważań natomiast uznanie za **nadużycie** formuły sygnalizowanej w piśmie z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie zgłaszania uwag do ww. projektu ustawy, sygnowanym przez podsekretarz Stanu dr hab. Darię Lipińską-Nałęcz, przewidującej, że „**niezgłoszenie uwag w wyznaczonym terminie zostanie potraktowane jako akceptacja projektu**”. W myśl przepisu § 36 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2013 r. poz. 979) organ wnioskujący, biorąc pod uwagę treść projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia, a także uwzględniając inne okoliczności, w tym znaczenie projektu oraz przewidywane skutki społeczno-gospodarcze, stopień jego złożoności oraz jego pilność, przedstawia projekt do konsultacji publicznych, w tym może skierować projekt do organizacji społecznych lub innych zainteresowanych podmiotów albo instytucji w celu przedstawienia ich stanowiska, uwzględniając wytyczne w zakresie prowadzenia konsultacji publicznych, jeżeli zostały ustalone przez Radę Ministrów lub jej organ pomocniczy. Zgodnie z postanowieniami przepisu § 40 ust. 4 ww. uchwały Rady Ministrów, jeżeli skutki nieprzedstawienia stanowiska nie wynikają z przepisów odrębnych, organ wnioskujący może uznać nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie za uzgodnienie treści projektu lub przedstawienie opinii pozytywnej, **a w przypadku konsultacji publicznych - za rezygnację z przedstawienia stanowiska, a nie za akceptację projektu**. Regulacje objęte projektem budzić mogą szereg kontrowersji między innymi w środowiskach osób wykonujących zawody regulowane, w tym w ramach poszczególnych samorządów zawodowych. W tej sytuacji przyjęcie domniemania, że brak uwag do projektu ze strony środowiska akademickiego jest równoznaczny z jego akceptacją przez to środowisko, ocenić należy za niedopuszczalne.

Jeśli idzie o konkretne uwagi redakcyjne, to eksperci naszej uczelni wskazują kilka punktów:

Art. 4.

Pkt 9

Propozycja zmiany terminu „kształcenie regulowane” na „kształcenie w zawodzie regulowanym albo działalności regulowanej” – jako konsekwencja wczesnych definicji (pkt 7). Konsekwencja dla Art. 11.1.

Pkt 15

W definicji „test umiejętności” pojawiło się nowe pojęcie „kompetencje zawodowe”, dla którego brak wyjaśnienia (oddzielnej definicji).

Zamiast „kompetencje zawodowe” raczej powinno być „kompetencje społeczne”

Pkt 17

Zamiast „... zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji ...” raczej powinno być „... zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych...”

Pkt 18

W definicji „wspólny test” pojawiło się nowe pojęcie „kwalifikacje zawodowe”, dla którego brak wyjaśnienia (oddzielnej definicji).

Art. 11.1

4) „posiadanych kwalifikacji i uprawnień” - należy uzupełnić zapis o odniesienie do określonego poziomu w Polskiej (PRK) i Europejskich Ramach Kwalifikacji (ERK). Propozycja zapisu – „posiadanych kwalifikacji i uprawnień z określaniem ich poziomu w ERK/PRK”. Chodzi o spójność zapisów z planowaną ustawą o „Zintegrowanym Systemie Kwalifikacje”. Koordynatorem tej ustawy jest MEN.

Art. 16.1

Wprowadzenie pięciu poziomów kwalifikacji do wykonywania zawodu regulowanego nie jest spójne z ośmioma poziomami kwalifikacji wyodrębnionymi w Polskiej Ramie Kwalifikacji. Ten problem trzeba przedyskutować. Dla Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji¹ w Polsce punktem odniesienia jest Polska Rama Kwalifikacji, która uwzględnia również kwalifikacje dla zawodów regulowanych. Wymienione w artykule projektu ustawy 5 poziomów kwalifikacji jest powiązane z kwalifikacjami na poziomach od 3-7 w PRK. Głównie chodzi o to aby poziomy kwalifikacji w tej Ustawie były powiązane z poziomami kwalifikacji w PRK.

De facto wyodrębnione w artykule 5 poziomów kwalifikacji odnosi się do poziomów wykształcenia, a nie poziomów kwalifikacji i można je ewentualnie powiązać z poziomami wykształcenia wynikającymi z International Standard Classification of Education (ISCED-2011)².

¹ Projekt założeń do projektu Ustawy o zintegrowanym systemie kwalifikacji
<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//1/234137/234168/234169/dokument132950.pdf>

² Klasyfikacja przyjęta przez państwa członkowskie UNESCO. Znowelizowana Międzynarodowa Standardowa Klasyfikacja Kształcenia uwzględnia zmiany, jakie nastąpiły w systemach edukacji na całym świecie od ostatniej rewizji ISCED w 1997 roku. Jako ważne narzędzie, ISCED jest używana do opracowania dokładnych danych edukacyjnych, które odzwierciedlają dzisiejsze priorytety i politykę edukacyjną.

Uwaga: Ten artykuł jest powiązany z potwierdzaniem efektów uczenia się w szkole wyższej. Zatem trzeba sprawdzić i skorelować z odpowiednimi zapisami formalnym.

Uwaga dotycząca definicji pojęć nie zdefiniowanych w projekcie ustawy

Można rozważyć wykorzystanie w Ustawie nw. definicji przyjętych w opisywaniu Krajowych Standardów Kompetencji Zawodowych, które są ściśle powiązane z Klasyfikacją Zawodów i Specjalności na potrzeby rynku Pracy³ (rozwiązanie systemowe MPiPS www.kwalifikacje.praca.gov.pl). W tej klasyfikacji również są ujęte zawody regulowane.

Zawód	– zbiór zadań (zespół czynności) wyodrębnionych w wyniku społecznego podziału pracy, wykonywanych stale lub z niewielkimi zmianami przez poszczególne osoby i wymagających odpowiednich kwalifikacji lub kompetencji (wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych) zdobytych w wyniku kształcenia lub praktyki. Wykonywanie zawodu stanowi źródło dochodów.
Kompetencje zawodowe	– wszystko to, co pracownik wie, rozumie i potrafi wykonać, odpowiednio do sytuacji w miejscu pracy. Opisywane są trzema zbiorami: wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych.
Kwalifikacja zawodowa	– zestaw efektów uczenia się (zasób wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych), którego osiągnięcie zostało formalnie potwierdzone przez uprawnioną instytucję.
Wiedza	– zasób powiązanych ze sobą faktów, zasad, teorii i doświadczeń przyswojonych przez osobę uczącą się.
Umiejętności	– zdolność wykorzystania wiedzy oraz wyćwiczonych sprawności do wykonywania zadań oraz rozwiązywania problemów.
Kompetencje społeczne	– sprawności, uzdolnienia oraz cechy niezbędne do autonomicznego, zespołowego i odpowiedzialnego uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym.

³ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz.U. poz. 1145). Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.



Konferencja
Rektorów
Publicznych
Szkół
Zawodowych

stowarzyszona z

KRASP

Konferencją
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

oraz z



Przewodniczący

Prof. Józef Garbarczyk
tel./fax (+61) 424 29 42
rektor@pwsz-gniezno.edu.pl

V-ce Przewodniczący

prof. Józef Zając
tel./fax: (+82) 565 88 95
kom.: 0 608 021 184
rektorat@pwsz.chelm.pl

Skarbnik

prof. Zbigniew Ślipek
tel.: (+18) 443 45 45
fax: (+18) 443 46 08
ar@pwsz-ns.edu.pl

Biuro KRePSZ

PWSZ Gniezno
Ul. Ks. Kard. S. Wyszyńskiego 38
62-200 Gniezno
tel./fax: (+61) 424-29-42
biuro@krepsz.org.pl

www.krepsz.org.pl

Gniezno, 29.01.2015 r.

**Szanowny Pan
Prof. Wiesław Banyś
Przewodniczący Konferencji Rektorów
Akademickich Szkół Polskich**

W nawiązaniu do pisma (znak DWM.ZSK.186.189.2014.MMK) w sprawie konsultacji projektu *ustawy uznawanie kwalifikacji zawodowych nabytych w UE* Uprzejmie informuję, że Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych nie zgłasza poprawek do tekstu. Musimy jednak wyrazić stanowcze obawy co do wysoce sformalizowanej i zawilej procedury uznawalności wykształcenia i przełożenia jej na praktyczny proces. Mamy nadzieję, że akty wykonawcze jasno i konkretnie sprecyzują tok postępowania.

Przewodniczący
Konferencji Rektorów Publicznych
Szkół Zawodowych

prof. dr hab. Józef Garbarczyk

**Konferencja
Rektorów
Zawodowych
Szkół
Polskich**

Przewodniczący
prof. zw. dr hab.
Waldemar Tłokiński
Rektor
Isteneum - Szkoła
Wyższa w Gdańsku

Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich nie zgłasza szczegółowych uwag do treści projektu ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej wdrażający przepisy dyrektywy 2013/55UE zmieniającej dyrektywę 2005/36/WE w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych.

W komentarzu pragniemy zwrócić uwagę na sprawę ważności uszczegółowień, które znajdują się w stosownych rozporządzeniach ministerstw, a których postanowienia winny być maksymalnie spójne w duchu aktualnej dyrektywy unijnej.

W obecnym zapisie projektu niepokój budzi treść artykułu 22, ust. 1 dotyczącego rozumienia częściowego dostępu do zawodu regulowanego, jak również dość arbitralnego uszczegółowienia warunków do podjęcia czynności zawodowych wnioskodawcy w formie szczegółowych doświadczeń zawodowych.

Biuro KRZASP
ul. 3 Maja 25A
80-802 Gdańsk
tel/fax
+48 722 08 89
krzasp@krzasp.pl

www.krzasp.pl