Projekt z dnia 31 grudnia 2014 r.

USTAWA

z dnia .....

o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw[1), 2)]

Art. 1. W ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2007 r. Nr 36, poz. 233 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 48 otrzymuje brzmienie:

„Art. 48. 1. Jeżeli po wydaniu zgody, o której mowa w art. 41 ust. 1, decyzji właściwego organu Unii Europejskiej lub właściwego organu państwa członkowskiego Unii Europejskiej innego niż Rzeczpospolita Polska:

1) pojawią się nowe lub dodatkowe informacje mające wpływ na ocenę zagrożenia związaną z wprowadzeniem do obrotu lub

2) po ponownej ocenie posiadanych wcześniej informacji, przeprowadzonej z uwzględnieniem nowych lub dodatkowych danych naukowych

– zachodzi uzasadnione podejrzenie, że produkt GMO lub GMO w nim zawarte stanowią zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska, Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, tymczasowo zakazać ich stosowania lub sprzedaży albo wprowadzić ograniczenie w tym zakresie.

2. W przypadku poważnego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub dla środowiska Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, nakazuje wstrzymanie albo zakazuje wprowadzania do obrotu.

[1)] Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, ustawę z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

[2)] Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji uzupełnia wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz. Urz. WE L 106 z 17.04.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15. t. 6, str. 77).

3. Rada Ministrów wydając rozporządzenia, o których mowa w ust. 1 lub 2 kieruje się zagrożeniem dla zdrowia ludzi lub dla środowiska, jakie stanowią produkt GMO lub GMO w nim zawarte.

4. Minister właściwy do spraw środowiska powiadamia o wydaniu rozporządzenia, o którym mowa w art. 48 ust. 1 lub 2, oraz o przyczynach uzasadniających jego wydanie:

1) Komisję Europejską;

2) właściwe organy innych niż Rzeczpospolita Polska państw członkowskich;

3) społeczeństwo – w trybie i na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji o środowisku.";

2) po art. 49 dodaje się art. 49a i art. 49b w brzmieniu:

„Art. 49a. 1. Prowadzący uprawę GMO dokonuje jej zgłoszenia do wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na miejsce jej prowadzenia.

2. Zgłoszenia należy dokonać przed terminem rozpoczęcia uprawy, nie później niż na miesiąc przed wysiewem lub wysadzeniem GMO.

Art. 49b. 1. Zgłoszenie, o którym mowa w art. 49a ust. 1 zawiera:

1) imię i nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę prowadzącego uprawę, z tym że w przypadku gdy prowadzącym uprawę jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – miejsce i adres wykonywania działalności, jeżeli są inne niż adres i miejsce zamieszkania;

2) nazwę zgłaszanego do uprawy gatunku i oznaczenie modyfikacji genetycznej;

3) nazwę miejscowości wraz z kodem pocztowym, nazwę gminy i województwa właściwych ze względu na miejsce prowadzenia uprawy;

4) numer działki ewidencyjnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.[3)]), zwanej dalej „działką ewidencyjną", na której ma być prowadzona uprawa oraz;

5) oznaczenie działki rolnej na działce ewidencyjnej, powierzchnię uprawy określoną w hektarach;

[3)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 805, 829, 1635 oraz z 2014 r. poz. 897.

6) lokalizację na działce ewidencyjnej.

2. Zgłoszenie wnosi się w postaci pisemnej lub elektronicznej na formularzu, który dostępny jest na stronach internetowych Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

3. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza, kierując się potrzebą ujednolicenia składanych wniosków oraz konieczność uwzględnienia w nich wszystkich danych.";

3) po art. 50 dodaje się art. 50a w brzmieniu:

„Art. 50a. 1. Tworzy się Rejestr Upraw GMO zwany dalej „Rejestrem Upraw".

2. Rejestr Upraw prowadzi Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w postaci elektronicznej.

3. Wpisy do Rejestru Upraw oraz zmiany wpisów dokonywane są przez wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa na podstawie zgłoszeń.

4. W Rejestrze Upraw umieszcza się dane, o których mowa w art. 49b ust. 1 pkt 2–5.

5. Dane zawarte w Rejestrze Upraw są jawne.

6. Wgląd do Rejestru Upraw jest bezpłatny. Za sporządzanie odpisów i wyciągów jest pobierana opłata w wysokości 50 gr za stronę, która stanowi dochód budżetu państwa.";

4) tytuł rozdziału 7 otrzymuje brzmienie:

„Zasady odpowiedzialności cywilnej, karnej i sankcyjnej"

5) po art. 64 dodaje się art. 64a w brzmieniu:

„Art. 64a. 1. Kto nie przestrzega zakazu lub ograniczenia określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 lub 2 ustawy,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.";

6) po art. 65 dodaje się art. 65a w brzmieniu:

„Art. 65a. 1. Kto, wbrew obowiązkowi określonemu w:

1) art. 49a ust. 1 prowadzi uprawę GMO bez wymaganego zgłoszenia,

2) art. 49b ust. 1 dokonuje zgłoszenia niezgodnie z warunkami określonymi w tym przepisie

- wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na miejsce prowadzenia uprawy opłatę sankcyjną w wysokości od 5 000 zł do 20 000 zł.

2. Opłatę sankcyjną, o której mowa w ust. 1, określa, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa właściwy ze względu na miejsce prowadzenia uprawy.

3. Przy ustalaniu opłat sankcyjnych uwzględnia się przyczyny, zakres, czas trwania oraz skutki naruszenia przepisów ustawy, a także częstotliwość ich naruszania w przeszłości przez podmiot, który dokonał naruszenia.

4. Opłata sankcyjna stanowi dochód budżetu państwa i jest uiszczana na rachunek właściwego wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca tę opłatę stała się ostateczna.

5. Opłaty sankcyjnej nie określa się, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym popełniono czyn stanowiący podstawę określenia tej opłaty, upłynęło 5 lat.

6. Określonej opłaty sankcyjnej nie pobiera się po upływie 5 lat od dnia wydania ostatecznej decyzji o jej określeniu.

7. Bieg przedawnienia, o którym mowa w ust. 5, przerywa się przez zastosowanie środka egzekucyjnego, o którym podmiot prowadzący uprawę GMO został powiadomiony.

8. Po przerwaniu biegu przedawnienia, biegnie ono na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

9. Od nieuiszczonych w terminie opłat sankcyjnych pobiera się odsetki za zwłokę w wysokości i na zasadach obowiązujących dla zaległości podatkowych.

10. Egzekucja określonych opłat sankcyjnych wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

11. Ulgi i zwolnienia przewidziane w przepisach odrębnych nie mają zastosowania do opłat sankcyjnych wymierzanych na podstawie ustawy.".

Art. 2. W ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 743, z późn. zm.[4)]) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) organizmów genetycznie zmodyfikowanych w zakresie rejestracji odmian, nasiennictwa i prowadzenia rejestru upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych;";

[4)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013r. poz. 984 oraz z 2014 r. poz. 496, 829, 915, 932 i 1533.

2) w art. 28 w ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) organizmów genetycznie zmodyfikowanych, z wyjątkiem spraw związanych z żywnością i produktami leczniczymi oraz spraw związanych z rejestracją odmian, nasiennictwem i prowadzeniem rejestru upraw GMO oraz paszami.".

Art. 3. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 621, poz. 907 i poz. 822) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 78 otrzymuje brzmienie:

„Art. 78. Inspekcja realizuje zadania związane z nadzorem nad zdrowiem roślin, zapobieganiem zagrożeniom związanym z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin oraz nadzorem nad wytwarzaniem, oceną, obrotem i stosowaniem materiału siewnego, w tym materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych, oraz prowadzeniem rejestru upraw GMO, określone w ustawie, w przepisach o środkach ochrony roślin, w przepisach o nasiennictwie, w przepisach o organizmach genetycznie zmodyfikowanych i przepisach innych ustaw. ";

2) po art. 81 dodaje się art. 81a w brzmieniu:

„Art. 81a. 1. Do zakresu działania Inspekcji w ramach prowadzenia rejestru upraw GMO należy:

1) kontrola zgłoszonych do rejestru upraw GMO pod kątem weryfikacji i prawidłowości danych zawartych w zgłoszeniu;
2) kontrola upraw i badania laboratoryjne pod kątem zidentyfikowania upraw modyfikowanych genetycznie niezgłoszonych do rejestru upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych,
3) kontrola upraw lub badania laboratoryjne pochodzących z uprawy roślin lub produktów roślinnych pod kątem wykrywania modyfikacji genetycznych zastosowanych niezgodnie z przeznaczeniem;

2. W przypadku stwierdzenia:

1) prowadzenia uprawy GMO bez wymaganego zgłoszenia,
2) prowadzenia uprawy GMO niezgodnie ze zgłoszeniem,

3) prowadzenia uprawy GMO, w których zastosowano modyfikację genetyczną niezgodnie z przeznaczeniem lub zakazanych w drodze przepisów o organizmach genetycznie zmodyfikowanych

- wojewódzki inspektor wydaje decyzję o zakończeniu uprawy.

3. W decyzji wojewódzki inspektor określa termin jej wykonania i może nadać jej rygor natychmiastowej wykonalności.

4. W decyzji wojewódzki inspektor może określić sposób postępowania z materiałem roślinnym pochodzącym z uprawy".

Art. 4. W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238 oraz z 2014 r. poz. 587) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 21 w ust. 2 pkt 30 otrzymuje brzmienie:

„30) o rejestrach, o których mowa w 34, 40, 50, art. 50a i art. 56 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2007 r. Nr 36, poz. 233, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z ... r. poz. ...);";

2) w art. 25 w ust. 1 w pkt 1 lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) z zakresu ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych:

– Rejestr Zamkniętego Użycia GMO, o którym mowa w art. 34 tej ustawy,

– Rejestr Zamierzonego Uwalniania GMO do Środowiska, o którym mowa w art. 40 tej ustawy,

– Rejestr Produktów GMO, o którym mowa w art. 50 ust. 1 tej ustawy,

– Rejestr Upraw GMO, o którym mowa w art. 50a tej ustawy,

– Rejestr Wywozu za Granicę i Tranzytu przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów GMO, o którym mowa w art. 56 tej ustawy,".

Art. 5. 1. Maksymalny limit wydatków budżetowych będący skutkiem finansowym ustawy wynosi 119 106 988 zł, z tym że w:

1) 2015 r. – 12 831 000 zł;
2) 2016 r. – 10 714 000 zł;
3) 2017 r. – 10 981 850 zł;
4) 2018 r. – 11 245 414 zł;
5) 2019 r. – 11 515 304 zł;
6) 2020 r. – 11 791 671 zł;
7) 2021 r. – 12 074 671 zł;
8) 2022 r. – 12 364 463 zł;
9) 2023 r. – 12 648 846 zł;
10) 2024 r. – 12 939 769 zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków wprowadza się mechanizmy korygujące polegające na ograniczeniu liczby kontroli wykonywanych przez jednostki kontrolne, na które nałożono obowiązek wykonywania zadań kontrolnych przestrzegania przepisów ustawy, do wykonania w danym roku, w zależności od środków przeznaczonych na ten cel w ustawie budżetowej lub zmianie kosztów wykonywania tych zadań.

3. Minister właściwy do spraw rolnictwa monitoruje wykorzystanie limitu wydatków na wykonywane zadania oraz w razie potrzeby wdraża mechanizmy korygujące.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2015 r.

ZA ZGODNOŚĆ
POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM
Izabela Wereśniak-Masri
31. 12. 2014 r.

PODSEKRETARZ STANU
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY
Piotr Otawski
31.12.2014

Zastępca Dyrektora
Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody
Anna Klisowska

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw dokonuje nowelizacji obowiązującej obecnie ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2007 r. Nr 36, poz. 233, z późn. zm.).

Podstawowym celem projektu ustawy jest:

1) dokonanie transpozycji do polskiego porządku prawnego art. 23 oraz art. 31 ust. 3 lit. b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz. Urz. WE L 106 z 17.04.2001, str. 1, z późn. zm; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15. t. 6, str. 77), zwanej dalej „dyrektywą 2001/18/WE", regulującej kwestie zamierzonego uwolnienia organizmów genetycznie zmodyfikowanych do środowiska oraz wprowadzania do obrotu produktów GMO, w tym upraw GMO,
2) zwiększenie stopnia bezpieczeństwa dla zdrowia ludzi i dla środowiska poprzez ustanowienie mechanizmów umożliwiających skuteczną kontrolę oraz ograniczanie upraw GMO.

Należy zwrócić uwagę, że w chwili wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych nastąpiły zmiany w przepisach prawa Unii Europejskiej regulujących zagadnienia dotyczące organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Dyrektywa 2001/18/WE, której termin transpozycji upłynął w dniu 17 października 2002r., ustanowiła nowe zasady prowadzenia doświadczeń polowych z organizmami genetycznie zmodyfikowanymi, procedury dotyczące wprowadzania do obrotu produktów zawierających lub składających się z organizmów genetycznie zmodyfikowanych oraz obowiązki w odniesieniu do prowadzenia i rejestracji upraw GMO.

Jako, że nie ustanowiono szczególnego terminu dla Polski w odniesieniu do transpozycji dyrektywy 2001/18/WE, Polska powinna była wypełnić obowiązek wynikający z art. 31 ust. 3 lit. b dyrektywy (kwestia zgłaszania, rejestracji i informowania społeczeństwa o uprawach GMO) z chwilą akcesji do Unii Europejskiej w dniu 1 maja 2004r. Do dnia dzisiejszego nie udało się jednak uregulować kwestii zgłaszania i rejestracji upraw GMO w Polsce.

Z tego powodu w dniu 22 lipca 2012r. Komisja Europejska wystosowała na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, uzasadnioną opinię dotyczącą naruszenia zobowiązania wynikającego z art. 31 ust. 3 lit. b dyrektywy 2001/18/WE (naruszenie nr 2012/4111). 16 września 2013r. Komisja Europejska złożyła skargę przeciwko Rzeczpospolitej Polskiej w związku z brakiem ustanowienia w krajowym porządku prawnym obowiązku powiadomienia właściwych władz polskich o lokalizacji upraw GMO zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE, brakiem ustanowienia rejestru lokalizacji tych upraw oraz brakiem podania do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji tychże upraw GMO (sprawa C-478/13). W dniu 2 października 2014r. Trybunał Sprawiedliwości UE wydał wyrok, w którym orzekł, że Rzeczypospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 31 ust. 3 lit. b) tej dyrektywy. Projektowane przepisy umożliwią wykonanie wyroku i uchylenie naruszenia nr 2012/4111.

Z uwagi na zakres regulacji objęty projektem ustawy niezbędne jest dokonanie nowelizacji trzech ustaw szczególnych. W celu dostosowania tych ustaw do nowych lub zmienionych przez projekt ustawy instytucji prawnych i zapewnienia spójności w ramach całego systemu prawnego, projekt ustawy zmienia:

1) ustawę z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej,
2) ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin,
3) ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt ustawy zawiera przepisy regulujące kwestie prowadzenia upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, które zostały opracowane w oparciu o art. 31 ust. 3 lit. b dyrektywy 2001/18/WE i dotyczą:

- ustanowienia w krajowym porządku prawnym obowiązku powiadomienia właściwych polskich władz o lokalizacji upraw GMO zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE,
- ustanowienia obowiązku zgłoszenia lokalizacji upraw GMO,
- sposobu podania do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji upraw GMO.

Projekt poprzez zmianę ustawy o ochronie roślin zapewnia realizację zadań związanych z prowadzeniem rejestru upraw GMO. Prowadzenie uprawy będzie wymagało zgłoszenia do wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na miejsce jej prowadzenia.

Do zakresu działania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w ramach prowadzenia rejestru upraw GMO będzie należeć:

1) kontrola zgłoszonych do rejestru upraw GMO pod kątem weryfikacji i prawidłowości danych zawartych w zgłoszeniu,
2) kontrola upraw i badania laboratoryjne pod kątem zidentyfikowania upraw modyfikowanych genetycznie niezgłoszonych do rejestru upraw GMO,
3) kontrola upraw i badania laboratoryjne pochodzących z uprawy roślin lub produktów roślinnych pod kątem wykrywania modyfikacji genetycznych zastosowanych niezgodnie z ich przeznaczeniem

W projekcie ustawy określono ponadto przypadki, w których Rada Ministrów ma możliwość wprowadzenia, w drodze rozporządzenia, czasowego ograniczenia lub zakazu obrotu produktu GMO, który został wprowadzony w UE do obrotu na podstawie dyrektywy 2001/18/WE lub rozporządzenia (WE) nr 1829/2003. Działania takie będzie mogła podjąć, kiedy po wydaniu decyzji w sprawie wprowadzenia do obrotu określonego GMO, pojawią się nowe lub dodatkowe dane dotyczące oceny zagrożenia związanej z wprowadzeniem do obrotu tego organizmu lub po ponownej ocenie posiadanych wcześniej informacji związanych z wprowadzeniem do obrotu z możliwością uprawy danej odmiany genetycznie zmodyfikowanej, przeprowadzonej z uwzględnieniem nowych lub dodatkowych danych naukowych, zajdzie podejrzenie, że stanowi ona zagrożenie dla zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa środowiska. Przepisy regulujące tę kwestię zostały wprowadzone ze względu na toczącą się w kraju debatę publiczną na temat bezpieczeństwa stosowania organizmów genetycznie zmodyfikowanych w rolnictwie i postulaty niektórych środowisk dotyczące ograniczenia stosowania GMO, w tym upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych w Polsce. Zaproponowane rozwiązanie zostało przygotowane w oparciu o art. 23 dyrektywy 2001/18/WE, a jego celem jest wskazanie Rady Ministrów jako organu kompetentnego w sprawie wprowadzenia zakazu obrotu określonych organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

Projekt dostosowuje sankcje karne do nowych kategorii działań w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych. W związku z wprowadzeniem przepisów regulujących kwestie upraw GMO, koniecznym stało się określenie sankcji w odniesieniu do przypadków niedopełnienia obowiązków określonych w art. 1 pkt 2 w zakresie art. 49a i 49b.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597) i tym samym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt został opracowany stosownie do uwag Komisji Europejskiej, zgłoszonych w przekazanej Rzeczypospolitej Polskiej uzasadnionej opinii, wystosowanej na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, dotyczącej naruszenia zobowiązania wynikającego z art. 31 ust. 3 lit. b dyrektywy 2001/18/WE oraz zapewnia wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z 2 października 2014r. w sprawie C-478/13.

Przedmiotowy projekt zostanie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Wiodące: Ministerstwo Środowiska Współpracujące: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ministerstwo Spraw Zagranicznych **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Piotr Otawski – Podsekretarz Stanu **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Anna Klisowska, tel.:(22) 36 92 580, e-mail: anna.klisowska@mos.gov.pl	**Data sporządzenia** 25.11.2014r. **Źródło:** Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-478/13 (naruszenie dotyczące braku ustanowienia obowiązku powiadomienia właściwych władz o lokalizacji upraw GMO zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE, braku ustanowienia rejestru tej lokalizacji oraz braku podania do publicznej wiadomości informacji o tej lokalizacji) **Nr w wykazie prac** UC124

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Podstawowym celem projektu ustawy jest dokonanie transpozycji do polskiego porządku prawnego dyrektywy Wspólnot Europejskich regulującej kwestie rejestracji upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych oraz zwiększenie stopnia bezpieczeństwa dla zdrowia ludzi i dla środowiska poprzez ustanowienie mechanizmów umożliwiających skuteczną kontrolę upraw GMO. 16 września 2013r. Komisja Europejska złożyła skargę przeciwko Rzeczpospolitej Polskiej w związku z brakiem ustanowienia w krajowym porządku prawnym obowiązku powiadomienia właściwych władz polskich o lokalizacji upraw GMO zgodnie z częścią C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG (dalej: dyrektywa 2001/18/WE), brakiem ustanowienia rejestru lokalizacji upraw GMO oraz brakiem podania do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji tych upraw (sprawa C-478/13). W dniu 2 października 2014r, Trybunał Sprawiedliwości UE wydał wyrok, w którym potwierdził zarzuty KE. W projekcie ustawy określono ponadto przypadki, w których Rada Ministrów ma możliwość wprowadzenia, w drodze rozporządzenia, czasowego ograniczenia lub zakazu obrotu produktu GMO, który został wprowadzony w UE do obrotu na podstawie dyrektywy 2001/18/WE lub rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 (klauzula bezpieczeństwa).
Zakaz będzie mógł być wprowadzony gdy:
1) pojawią się nowe lub dodatkowe dane wskazujące, że dany produkt GMO, który został prawidłowo wprowadzony do obrotu może stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska, lub
2) ponowna ocena posiadanych wcześniej informacji związanych z wprowadzeniem do obrotu produktu GMO, przeprowadzona z uwzględnieniem nowych lub dodatkowych danych naukowych wskaże, że stanowi on zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska.
Proponowane rozwiązanie prawne polegające na upoważnieniu Rady Ministrów do wprowadzenia zakazu jest analogiczne do rozwiązania przyjętego w ustawie o nasiennictwie w zakresie zakazu stosowania materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych. Obowiązująca ustawa o GMO przewiduje możliwość wprowadzenia zakazu obrotu produktów GMO tylko w odniesieniu do produktów wprowadzonych do obrotu decyzją Ministra Środowiska. Po 2004r. na terytorium Polski obowiązują jednak również decyzje innych państw członkowskich. Proponowane rozwiązanie pozwoli na ograniczanie obrotu wszystkich produktów GMO stwarzających zagrożenie dla zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa środowiska, bez względu na tryb ich wprowadzenia do obrotu. Przedkładany projekt ustawy dokonuje transpozycji do polskiego porządku prawnego art. 23 oraz 31 ust. 3 lit. b dyrektywy 2001/18/WE. Wprowadzenie projektowanych zmian pozwoli na zakończenie sporu z Komisją Europejską.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowane rozwiązania wypełnią w całości zobowiązania Polski wynikające z prawa UE w zakresie rejestracji upraw GMO oraz stosowania klauzuli bezpieczeństwa (zakaz stosowania GMO). Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597) i tym samym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.
Po wydaniu wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-478/13 RP musi wdrożyć prawidłowo kwestionowane przez KE przepisy, w przeciwnym razie będzie obciążona karami finansowymi na podstawie art. 260 ust. 3 TFUE - ujęcie ich w projektowanym akcie prawnym pozwoli uniknąć wydatkowania środków publicznych z tytułu kar za niedostosowanie prawa krajowego do prawa UE.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowany akt normatywny w zakresie rejestracji upraw GMO oraz ograniczania stosowania GMO stanowi wdrożenie

postanowień prawa UE, dlatego powyższa ocena może odnosić się tylko do tych państw, które wdrożyły przepisy dyrektywy 2001/18/WE. Niektóre z nich, m.in. Austria i Węgry wprowadziły w oparciu przepisy krajowe transponujące art. 23 dyrektywy 2001/18/WE zakazy uprawy kukurydzy MON810 i ziemniaka EH92-527-1 (Amflora). Zakazy te obowiązują pomimo prób ich zniesienia podejmowanych przez Komisję Europejską na forum Rady.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Rolnicy zamierzający uprawiać rośliny genetycznie zmodyfikowane	Według szacunków firmy Monsanto monitorującej uprawy genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 w UE w 2010r. w Polsce znajdowało się ok. 3000ha upraw tej kukurydzy.	Roczne raporty z uprawy kukurydzy MON 810 w 2009 i 2010r. Czech Republice Czeskiej, Polsce, Portugali, Rumuni, Słowacji i Hiszpanii http://ec.europa.eu/food/food/biotechnology/docs/report_mon_810_en.pdf http://ec.europa.eu/food/food/biotechnology/docs/annual_monitoring_report_MON810_2009_en.pdf	Konieczność informowania właściwych organów o prowadzonych uprawach
Konsumenci, producenci pasz, hodowcy (w przypadku wprowadzenia zakazu lub czasowego ograniczenia sprzedaży lub stosowania produktu GMO albo uprawy GMO, zgodnie z art. 48 ustawy)	Trudna do oszacowania		Wprowadzenie zakazu spowoduje wycofanie z rynku danego produktu genetycznie zmodyfikowanego
Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa	71 pracowników	Dane PIORIN. Liczba nowych pracowników wynika z nowych obowiązków, jakie nakłada na inspekcję ustawa	Prowadzenie rejestru upraw oraz kontroli pól pod kątem występowania roślin genetycznie zmodyfikowanych

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje publiczne odbędą się w grudniu 2014r.

Projekt zostanie przekazany do:
I Partnerów społecznych:

1. Konfederacja „Lewiatan";
2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
3. Konfederacja Pracodawców Polskich;
4. Związek Pracodawców Business Centre Club;
5. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
6. NSZZ „Solidarność";
7. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność";
8. Związek Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA;
9. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
10. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność";
11. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni";
12. Forum Związków Zawodowych;
13. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
14. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona";
15. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;
16. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność" Wiejska;
17. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony";
18. Związek Rolników „Ojczyzna";
19. Związek Rzemiosła Polskiego;
20. Federacja Związków Pracodawców — Dzierżawców i Właścicieli Rolnych.

II Innych podmiotów:
1. Wojewodowie;

2. Marszałkowie województw;
3. Komitet Biotechnologii PAN;
4. Komitet Ekologii PAN;
5. Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt PAN;
6. Instytut Chemii Bioorganicznej PAN;
7. Polska Federacja Biotechnologii;
8. Instytut Biotechnologii i Antybiotyków;
9. Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
10. Instytut Spraw Obywatelskich;
11. Fundacja „Greenpeace Polska";
12 Fundacja Korporacyjna Rozwoju Społeczeństwa Ekologicznego Eko Cykl;
13. Międzynarodowa Koalicja dla Ochrony Polskiej Wsi;
14. Koalicja „Polska wolna od GMO";
15. Liga Ochrony Przyrody;
16. Polski Klub Ekologiczny;
17. Pracownia na rzecz Wszystkich Istot;
18. Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych;
18. Sudeckie Stowarzyszenie Ekorozwoju Green Gate;
19. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi - EKOLAND .

Projekt zostanie opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2014 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	**12, 831**	**10, 714**	**10, 982**	**11, 245**	**11, 515**	**11, 792**	**12, 075**	**12, 364**	**12, 649**	**12, 940**	**13, 238**	**132,345**
budżet państwa	12, 831	10, 714	10, 982	11, 245	11, 515	11, 792	12, 075	12, 364	12, 649	12, 940	13, 238	132,345
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	**-12, 831**	**-10, 714**	**-10, 982**	**-11, 245**	**-11, 515**	**-11, 792**	**-12, 075**	**-12, 364**	**-12, 649**	**-12, 940**	**-13, 238**	**- 132,345**
budżet państwa	-12, 831	-10, 714	-10, 982	-11, 245	-11, 515	-11, 792	-12, 075	-12, 364	-12, 649	-12, 940	-13, 238	- 132,345
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Budżet państwa
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydatki związane są z koniecznością przystosowania służb kontrolnych PIORIN do wykonywania nowych zadań. Wydatki w pierwszym roku obejmują: zatrudnienie dodatkowych pracowników (8 osób w Głównym Inspektoracie - w tym również osoby zatrudnione w Centralnym Laboratorium - 576 000 zł, 63 etaty w wojewódzkich inspektoratach - 3 150 000 zł, kontrole upraw na poziomie 15 000 kontroli planowych i 1000 kontroli interwencyjnych rocznie – 2 498 080 zł, opracowanie modelu statystycznego (na podstawie kosztów opracowywanych wcześniej dla inspekcji modeli statystycznych) - 640 000 zł, opracowanie wytycznych dot. przeprowadzania kontroli i pobierania próbek - 20 000 zł, przeszkolenie pracowników Inspekcji w zakresie przeprowadzania kontroli, ogólnej i szczegółowej wiedzy na temat GMO - 20 000 zł, koszty badań laboratoryjnych przeprowadzanych przez Centralne Laboratorium GI, walidacji metodyk, zakupu sprzętu - 3 490 000 zł, funkcjonowanie Laboratorium do badań GMO przy WI Rzeszów - 1 000 000 zł, opracowanie Rejestru Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych w oparciu o Zintegrowany System Informatyczny w Ochronie Roślin i Nasiennictwie użytkowany przez Inspekcję (dodanie

	nowego modułu w pierwszym roku, zakup koniecznego sprzętu, coroczne koszty konserwacji i administracji Rejestru i oprogramowania zarządzającego) - 1 436 349 zł. Wprowadzenie w życie przepisów ustawy zapewni pełne dostosowanie prawa krajowego do wymogów prawa Unii Europejskiej w zakresie możliwości wprowadzenia zakazu obrotu i/lub uprawy poszczególnych GMO, co stanowi transpozycję artykułu 23 dyrektywy 2001/18/WE, jak i obowiązków ciążących na podmiocie uprawiającym rośliny genetycznie zmodyfikowane (art. 31 ust. 3 lit. b dyrektywy 2001/18/WE) **Pomimo braku dochodów dla budżetu państwa związanych z wejściem w życie proponowanej regulacji należy podkreślić, że jej przyjęcie pozwoli uniknąć ewentualnych kar finansowych wynikających z nieprzyjęcia przepisów transponujących ww. regulacje wspólnotowe. Maksymalna kara za porównywalne naruszenie w zakresie ochrony środowiska wynosi około 60 mln zł rocznie (wg. informacji Komisji Europejskiej)**

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zwiększenie konkurencyjności na zagranicznych rynkach produktów spożywczych, promocja polskich produktów spożywczych jako „wolnych od GMO", szczególnie na rynku UE, gdzie istnieje zapotrzebowanie na tego rodzaju produkty, w przypadku wprowadzenia zakazu obrotu lub uprawy danego GMO możliwe ograniczenie zysku przedsiębiorstw wykorzystujących tego typu produkty w swojej działalności (obniżenie konkurencyjności w porównaniu do przedsiębiorstw zagranicznych z tej samej branży, których działalność nie jest ograniczana podobnymi zakazami)
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zwiększenie konkurencyjności na zagranicznych rynkach produktów spożywczych, promocja polskich produktów spożywczych jako „wolnych od GMO", szczególnie na rynku UE, gdzie istnieje zapotrzebowanie na tego rodzaju produkty, w przypadku wprowadzenia zakazu obrotu lub uprawy danego GMO możliwe ograniczenie zysku przedsiębiorstw wykorzystujących tego typu produkty w swojej działalności (obniżenie konkurencyjności w porównaniu do przedsiębiorstw zagranicznych z tej samej branży, których działalność nie jest ograniczana podobnymi zakazami)
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Możliwość wycofania z ryku produktów GMO, które mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzkiego
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	Bezpieczeństwo dla zdrowia ludzi i dla środowiska

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nowe regulacje prawne w proponowanym zakresie powinny przyczynić się do zmniejszenia zagrożenia dla ludzi, zwierząt i środowiska, związanego z działaniami, w których będą wykorzystywane organizmy genetycznie zmodyfikowane. Wprowadzenie w życie przepisów ustawy w zakresie upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych zminimalizuje ryzyko przypadkowej obecności materiału genetycznie zmodyfikowanego w płodach rolnych oraz wpłynie na większą skuteczność krajowego systemu identyfikacji i śledzenia na rynku produktów „od pola do stołu". Niniejsza ustawa wraz z ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia (która reguluje kwestie dotyczące żywności genetycznie zmodyfikowanej) oraz ustawą o paszach (która reguluje postępowania dotyczące pasz genetycznie zmodyfikowanych) oraz szeregiem ustaw dotyczących funkcjonowania służb kontrolnych stworzą spójny system kontroli działalności w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy

☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: inne: obowiązek zgłaszania upraw roślin GMO, prowadzenia rejestrów upraw, kontrola upraw
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Prowadzenie uprawy roślin genetycznie zmodyfikowanych będzie wymagało zgłoszenia do wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na miejsce jej prowadzenia .Zgłoszenie będzie się wnosić w postaci pisemnej lub elektronicznej na formularzu, który zostanie udostępniony na stronach internetowych Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

9. Wpływ na rynek pracy

Nie przewiduje się tworzenia nowych miejsc pracy w ministerstwach i organach samorządu terytorialnego.
Planuje się natomiast zatrudnienie dodatkowych 8 pracowników w Głównym Inspektoracie ochrony Roślin i Nasiennictwa (w tym również osoby zatrudnione w Centralnym Laboratorium) oraz 63 pracowników w wojewódzkich inspektoratach ochrony roślin i nasiennictwa.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☒ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ inne: rolnictwo	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☒ zdrowie

Omówienie wpływu	Nowe regulacje umożliwiają Radzie Ministrów wprowadzanie ograniczeń i zakazów w zakresie użytkowania produktów GMO i upraw roślin GM, w przypadku gdy działania takie mogą przyczynić się do zwiększenia zagrożenia dla ludzi, zwierząt i środowiska. Wprowadzenie w życie przepisów ustawy w zakresie upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych zminimalizuje ryzyko przypadkowej obecności materiału genetycznie zmodyfikowanego w płodach rolnych oraz wpłynie na większą skuteczność krajowego systemu identyfikacji i śledzenia na rynku produktów „od pola do stołu".

11.Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

1) I kwartał 2015 r. - skierowanie projektu na posiedzenie Rady Ministrów;
2) II kwartał 2015 r. - przekazanie projektu do Sejmu RP.
Wskazane jest, aby przepisy weszły w życie najszybciej jak to możliwe by zakończyć spór z KE.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Jednym z głównych celów proponowanej zmiany ustawy jest zwiększenie stopnia bezpieczeństwa dla zdrowia i życia ludzi oraz dla środowiska. Cel ten zostanie zapewniony poprzez kontrole prowadzone przez PIORIN. Miernikiem pozwalającym ocenić stopień bezpieczeństwa będzie liczba wprowadzanych do rejestru upraw GMO do liczby nie wprowadzonych (a które powinny być wprowadzone, zgodnie z wynikami kontroli przekazanymi przez służby kontrolne). Wskaże to efektywność działania systemu kontrolnego.
Dodatkowym miernikiem będzie liczba zakazów czasowych/całkowitych stosowania i obrotu GMO.
Monitorowanie zaproponowanych mierników będzie następowało co roku, od dnia wejścia w życie ustawy.

13.Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

-

TABELA ZBIEŻNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU:	**Projekt ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw**
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH [1]:	**Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz. Urz. WE L 106 z 17.04.2001, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 77)** **Nr naruszenia wg ewidencji KE: 2012/4111** **Wyrok Trybunału w sprawie C-478/13** **KOMISJA EUROPEJSKA** **przeciwko** **RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ** **o stwierdzenie, że w związku z brakiem ustanowienia w krajowym porządku prawnym obowiązku powiadomienia właściwych władz polskich o lokalizacji upraw GMO zgodnie z częścią C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG, z brakiem ustanowienia rejestru lokalizacji tych samych upraw GMO oraz z brakiem podania do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji tychże upraw GMO, Rzeczypospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 31 ust. 3 lit. b) tejże dyrektywy 2001/18/WE.**

PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ [2]

Jedn. red.	Treść przepisu UE [3]	Koniec z - ność wdroże nia T / N	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu (*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)

	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE				
Art.23	Klauzula ochronna 1. Jeżeli Państwo Członkowskie, w wyniku uzyskania po wydaniu zezwolenia nowych lub dodatkowych informacji mających wpływ na ocenę ryzyka dla środowiska lub w wyniku ponownej oceny posiadanych wcześniej informacji na podstawie nowych lub dodatkowych danych naukowych, ma uzasadnione podstawy, aby uważać, że GMO w charakterze lub w składzie produktu, który prawidłowo zgłoszono i dla którego uzyskano zezwolenie na piśmie na mocy niniejszej dyrektywy, stanowi ryzyko dla zdrowia ludzkiego lub środowiska naturalnego, to dane Państwo Członkowskie może tymczasowo ograniczyć lub zakazać stosowania i/lub sprzedaży tego GMO w charakterze lub w składzie produktu na swoim terytorium. Państwo Członkowskie zapewnia, aby w przypadku poważnego ryzyka zostały zastosowane środki nadzwyczajne, takie jak zawieszenie lub zakończenie wprowadzania do obrotu, i aby została o tym poinformowana opinia publiczna. Państwo Członkowskie niezwłocznie powiadomi Komisję i inne Państwa Członkowskie o działaniach podjętych na mocy niniejszego artykułu i uzasadni swoje decyzje przedstawiając własną ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego, wskazując czy i jak należy zmienić warunki zezwolenia albo czy zezwolenie należy wycofać oraz podając, gdzie stosowne, nowe lub dodatkowe informacje stanowiące podstawę dla tej decyzji. 2. Decyzja w tej sprawie zostanie podjęta w terminie do 60 dni zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 30 ust. 2. Do celów obliczania 60-dniowego okresu nie będzie się uwzględniać jakiegokolwiek okresu, w którym Komisja oczekuje na informacje, jakich	T N	Art. 1	1) art. 48 otrzymuje brzmienie: „Art. 48. 1. Jeżeli po wydaniu zgody, o której mowa w art. 41 ust. 1, decyzji właściwego organu Unii Europejskiej lub właściwego organu państwa członkowskiego Unii Europejskiej innego niż Rzeczpospolita Polska: 1) pojawią się nowe lub dodatkowe informacje mające wpływ na ocenę zagrożenia związaną z wprowadzeniem do obrotu lub 2) po ponownej ocenie posiadanych wcześniej informacji, przeprowadzonej z uwzględnieniem nowych lub dodatkowych danych naukowych – zachodzi uzasadnione podejrzenie, że produkt GMO lub GMO w nim zawarte stanowią zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska, Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, tymczasowo zakazać ich stosowania lub sprzedaży albo wprowadzić ograniczenie w tym zakresie. 2. W przypadku poważnego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub dla środowiska Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, nakazuje wstrzymanie albo zakazuje wprowadzania do obrotu. 3. Rada Ministrów wydając rozporządzenia, o których mowa w ust. 1 lub 2 kieruje się zagrożeniem dla zdrowia ludzi lub dla środowiska, jakie stanowią produkt GMO lub GMO w nim zawarte. 4. Minister właściwy do spraw środowiska powiadamia o wydaniu rozporządzenia, o którym mowa w art. 48 ust. 1 lub 2, oraz o przyczynach uzasadniających jego wydanie: 1) Komisję Europejską; 2) właściwe organy innych niż Rzeczpospolita Polska państw członkowskich; 3) społeczeństwo – w trybie i na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji o środowisku.”;	

	zażądała od zgłaszającego, lub zasięga opinii Komitetu(-ów) Naukowego(-ych), o którą poprosiła. Okres oczekiwania Komisji na opinię Komitetu(-ów) Naukowego(-ych) nie będzie przekraczał 60 dni. Nie będzie też uwzględniany czas potrzebny Radzie na działania zgodne z procedurą ustanowioną w art. 30 ust. 2.				
Art. 31 ust. 3 lit. b	b) Państwa Członkowskie ustanowią także rejestry, w których odnotowywane będzie miejsce, w którym prowadzi się uprawę GMO zgodnie z częścią C, co między innymi będzie pozwalało na monitorowanie wpływu takich GMO na środowisko naturalne zgodnie z przepisami art. 19 ust. 3 lit. f) i art. 20 ust. 1. Bez uszczerbku dla przepisów art. 19 i 20 miejsca takie będą: - zgłaszane właściwym władzom, oraz - podawane do publicznej wiadomości, w sposób uznany za odpowiedni przez właściwy organ i w zgodzie z przepisami krajowymi.	T	Art. 1	2) po art. 49 dodaje się art. 49a i art. 49b w brzmieniu: „Art. 49a. 1. Prowadzący uprawę GMO dokonuje jej zgłoszenia do wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na miejsce jej prowadzenia. 2. Zgłoszenia należy dokonać przed terminem rozpoczęcia uprawy, nie później niż na miesiąc przed wysiewem lub wysadzeniem GMO. Art. 49b. 1. Zgłoszenie, o którym mowa w art. 49a ust. 1 zawiera: 1) imię i nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę prowadzącego uprawę, z tym że w przypadku gdy prowadzącym uprawę jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – miejsce i adres wykonywania działalności, jeżeli są inne niż adres i miejsce zamieszkania; 2) nazwę zgłaszanego do uprawy gatunku i oznaczenie modyfikacji genetycznej; 3) nazwę miejscowości wraz z kodem pocztowym, nazwę gminy i województwa właściwych ze względu na miejsce prowadzenia uprawy; 4) numer działki ewidencyjnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.)), zwanej dalej „działką ewidencyjną", na której ma być prowadzona uprawa oraz; 5) oznaczenie działki rolnej na działce ewidencyjnej, powierzchnię uprawy określoną w hektarach;	

				6) lokalizacja na działce ewidencyjnej. 2. Zgłoszenie wnosi się w postaci pisemnej lub elektronicznej na formularzu, który dostępny jest na stronach internetowych Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. 3. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza, kierując się potrzebą ujednolicenia składanych wniosków oraz konieczność uwzględnienia w nich wszystkich danych."; 3) po art. 50 dodaje się art. 50a w brzmieniu: „Art. 50a. 1. Tworzy się Rejestr Upraw GMO zwany dalej „Rejestrem Upraw". 2. Rejestr Upraw prowadzi Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w postaci elektronicznej. 3. Wpisy do Rejestru Upraw oraz zmiany wpisów dokonywane są przez wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa na podstawie zgłoszeń. 4. W Rejestrze Upraw umieszcza się dane, o których mowa w art. 49b ust. 1 pkt 2–5. 5. Rejestr Upraw udostępnia się na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. 6. Dane zawarte w Rejestrze Upraw są jawne. 7. Wgląd do Rejestru Upraw jest bezpłatny. Za sporządzanie odpisów i wyciągów jest pobierana opłata w wysokości 50 gr za stronę, która stanowi dochód budżetu państwa."; W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 621, poz. 907 i poz. 822) wprowadza się następujące zmiany: 1) art. 78 otrzymuje brzmienie: „Art. 78. Inspekcja realizuje zadania związane z nadzorem nad zdrowiem roślin, zapobieganiem zagrożeniom związanym z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin oraz nadzorem nad wytwarzaniem, oceną, obrotem i stosowaniem	
			Art. 3		

				materiału siewnego, w tym materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych, oraz prowadzeniem rejestru upraw GMO, określone w ustawie, w przepisach o środkach ochrony roślin, w przepisach o nasiennictwie, w przepisach o organizmach genetycznie zmodyfikowanych i przepisach innych ustaw. "; 2) po art. 81 dodaje się art. 81a w brzmieniu: „Art. 81a. 1. Do zakresu działania Inspekcji w ramach prowadzenia rejestru upraw GMO należy: 1) kontrola zgłoszonych do rejestru upraw GMO pod kątem weryfikacji i prawidłowości danych zawartych w zgłoszeniu; 2) kontrola upraw i badania laboratoryjne pod kątem zidentyfikowania upraw modyfikowanych genetycznie niezgłoszonych do rejestru upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych, 3) kontrola upraw lub badania laboratoryjne pochodzących z uprawy roślin lub produktów roślinnych pod kątem wykrywania modyfikacji genetycznych zastosowanych niezgodnie z przeznaczeniem; 2. W przypadku stwierdzenia: 1) prowadzenia uprawy GMO bez wymaganego zgłoszenia, 2) prowadzenia uprawy GMO niezgodnie ze zgłoszeniem, 3) prowadzenia uprawy GMO, w których zastosowano modyfikację genetyczną niezgodnie z przeznaczeniem lub zakazanych w drodze przepisów o organizmach genetycznie zmodyfikowanych - wojewódzki inspektor wydaje decyzję o zakończeniu uprawy. 3. W decyzji wojewódzki inspektor określa termin jej wykonania i może nadać jej rygor natychmiastowej wykonalności. 4. W decyzji wojewódzki inspektor może określić sposób postępowania z materiałem roślinnym pochodzącym z uprawy".	
Art.33	Kary	T	Art. 1	4) tytuł rozdziału 7 otrzymuje brzmienie:	

	Państwa Członkowskie ustalają kary nakładane za nieprzestrzeganie przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą. Kary te będą skuteczne, adekwatne do czynu i odstraszające.			„Zasady odpowiedzialności cywilnej, karnej i sankcyjnej" 5) po art. 64 dodaje się art. 64a w brzmieniu: „Art. 64a. 1. Kto nie przestrzega zakazu lub ograniczenia określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 lub 2 ustawy, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2."; 6) po art. 65 dodaje się art. 65a w brzmieniu: „Art. 65a. 1. Kto, wbrew obowiązkowi określonemu w: 1) art. 49a ust. 1 prowadzi uprawę GMO bez wymaganego zgłoszenia, 2) art. 49b ust. 1 dokonuje zgłoszenia niezgodnie z warunkami określonymi w tym przepisie - wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na miejsce prowadzenia uprawy opłatę sankcyjną w wysokości od 5 000 zł do 20 000 zł. 2. Opłatę sankcyjną, o której mowa w ust. 1, określa, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa właściwy ze względu na miejsce prowadzenia uprawy. 3. Przy ustalaniu opłat sankcyjnych uwzględnia się przyczyny, zakres, czas trwania oraz skutki naruszenia przepisów ustawy, a także częstotliwość ich naruszania w przeszłości przez podmiot, który dokonał naruszenia. 4. Opłata sankcyjna stanowi dochód budżetu państwa i jest uiszczana na rachunek właściwego wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca tę opłatę stała się ostateczna. 5. Opłaty sankcyjnej nie określa się, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym popełniono czyn stanowiący podstawę określenia tej opłaty, upłynęło 5 lat. 6. Określonej opłaty sankcyjnej nie pobiera się po	

				upływie 5 lat od dnia wydania ostatecznej decyzji o jej określeniu. 7. Bieg przedawnienia, o którym mowa w ust. 5, przerywa się przez zastosowanie środka egzekucyjnego, o którym podmiot prowadzący uprawę GMO został powiadomiony. 8. Po przerwaniu biegu przedawnienia, biegnie ono na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. 9. Od nieuiszczonych w terminie opłat sankcyjnych pobiera się odsetki za zwłokę w wysokości i na zasadach obowiązujących dla zaległości podatkowych. 10. Egzekucja określonych opłat sankcyjnych wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. 11. Ulgi i zwolnienia przewidziane w przepisach odrębnych nie mają zastosowania do opłat sankcyjnych wymierzanych na podstawie ustawy.”.	

[1)] w wypadku projektu usuwającego naruszenie Komisji należy wpisać nr naruszenia, zaś w wypadku wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości (czy to w trybie prejudycjalnym czy skargowym) należy podać datę wyroku i sygnaturę sprawy

[2)] tabelę zbieżności dla przepisów Unii Europejskiej można wygenerować przy pomocy systemu e-step (www.e-step.pl/urzednik). W wypadku konieczności dodania uzasadnienia dla przekroczenia minimum europejskiego należy dodać odpowiednią kolumnę

[3)] w tej części należy wskazać przepisy dyrektywy, decyzji ramowej, przepisy prawa UE, których naruszenie wskazała Komisja lub których wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przenoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych

(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy