

www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.  
Wiesław Banyś  
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach  
wieslaw.banys@krasp.org.pl

**Biuro KRASP:**

Krakowskie Przedmieście 26/28

00-927 Warszawa

tel.: 22 55 20 352

fax: 22 55 21 567

biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 9 marca 2015 r.

KRASP/78/2015

Szanowny Pan  
Olgierd Dziekoński  
Sekretarz Stanu  
Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Ministrze,

z zadowoleniem i satysfakcją przyjmujemy generalny kierunek proponowanych przez Pana Prezydenta zmian służących zwiększeniu innowacyjności polskiej gospodarki i podniesieniu jej konkurencyjności.

Z podobną intencją Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich zwróciło się w 2014 roku do Pana Prezydenta o wprowadzenie odpowiednich rozwiązań w zakresie polityki podatkowej, które wspierałyby innowacyjne działania przedsiębiorców, realizowane we współpracy ze środowiskiem naukowym.

Dyskusja na temat innowacyjności, niezbędnej dla szybszej modernizacji naszej gospodarki, musi wziąć pod uwagę cały „ekosystem innowacji” – wiele różnych czynników, które mają wpływ na proces kreowania innowacji, a później oceny poziomu innowacyjności. Cieszymy się bardzo, że proponowane zmiany obejmują innowacyjność na wielu poziomach.

W załączeniu pozwalam sobie przesłać Panu Ministrowi szczegółowe uwagi uczelni KRASP do proponowanych zmian.

Z wyrazami szacunku i serdecznymi pozdrowieniami

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś  
Przewodniczący KRASP

## POLITECHNIKA WROCLAWSKA

Odnosząc się do przekazanego dokumentu zgłaszam uwagę na fakt, że zawarte w dokumencie definicje (badań podstawowych, badań przemysłowych oraz prac rozwojowych) oraz przywołane postulaty ( postulat I ) nie pasują do znowelizowanej ustawy o finansowaniu nauki ( Dz.U.2015 poz.249)

Należy naszym zdaniem skreślić / skorygować te zapisy które stoją w sprzeczności z przywołaną Ustawą.

Wydaje się, że w dokumencie zabrakło propozycji związanych np. z stworzeniem możliwości:

- przekazywania spółce celowej uczelni za zgodą Senatu i bez konieczności zachowania zasady konkurencyjności, operatorstwa związanego z komercjalizacją bezpośrednią.
- przypisywania osiągnięć naukowych twórców zdobywanych w związku z realizacją prac badawczych i wdrożeniowych za pośrednictwem spółki celowej, uczelni i jej jednostkom organizacyjnym, w których pracownik jest zatrudniony.

Brak jest również propozycji zmian związanych z systemowym wsparciem finansowym uczelni i instytucji naukowo-badawczych w obszarze komercjalizacji, przynajmniej w pierwszych latach funkcjonowania systemu komercjalizacji.



REKTOR

UNIWERSYTETU MUZYCZNEGO FRYDERYKA CHOPINA

prof. zw. dr hab. Ryszard Zimak

Warszawa, 9 marca 2015 roku

Nawiązując do prośby Pana Przewodniczącego KRASP, Rektora, prof. dr hab. Wiesława Banysia w sprawie uwag do postulatów otrzymanych z Kancelarii Prezydenta RP, przedstawiam następujące sugestie, związane z działalnością uczelni artystycznych:

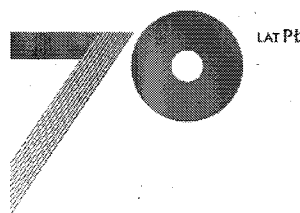
1. przedstawione propozycje zmian w większości nie mają wpływu na funkcjonowanie szkolnictwa artystycznego;
2. Najbardziej istotnym postulatem wydaje się być postulat VII/**Przeniesienie ustalania pensum na poziom rektora uczelni**, str. 10 cytowanego dokumentu/. W bieżącej sytuacji, nieokreślonej ostatecznie wysokości budżetu uczelni artystycznych na rok 2015, możliwość wpływania na pensum, jest narzędziem pozwalającym na zmniejszenie ilości godzin tzw. ponadwymiarowych i zleconych. Jest oczywiste, że przeniesienie uprawnień rektora w ww. kwestii na poziom senatu uczelni - w mojej opinii - spowoduje załamanie inicjatywy. Decyzje podejmowane przez rektora zlikwidowałyby problem tzw. zniżki pensum w przypadku wyjazdów studenckich /Erasmus/, urlopów dziekańskich, urlopów zdrowotnych, itp. Warto dodać, że w uczelniach muzycznych kształcenie odbywa się w większości systemie indywidualnym.
3. Postulat VIII /**Wspieranie prowadzenia działalności badawczo - rozwojowej**/, mimo, iż nie dotyczy jak się wydaje szkolnictwa artystycznego, może to szkolnictwo obowiązywać. Dyskusyjne zatem wydają się pkt. 2a i 2b w art. 7 /patrz strona 16 cytowanego dokumentu/, wg których "podatnicy, którzy do kosztów uzyskania przychodów zaliczają koszty działalności badawczo - rozwojowej /artystycznej? przyp. RZ/ dołączają do zeznania sprawozdanie (...) wg. ustalonego wzoru (...). Czy sprawozdanie to obejmować będzie prowadzone w roku ubiegłym koncerty, recitale, audycje, itp.? Sadzę, że oba punkty nie powinny dotyczyć uczelni artystycznych.
4. Trudno domagać się szczególnego miejsca uczelni artystycznych w ww. dokumencie. Jednakże potrzebny byłby zapis, uwzględniający ich istnienie i sposób realizacji proponowanych zmian.

prof. zw. dr hab. Ryszard Zimak



Politechnika Łódzka

Prorektor ds. Nauki  
prof. dr hab. inż. Piotr Paneth



## Postulaty zmian zwiększających innowacyjność polskiej gospodarki – sugestie i komentarze

### Postulat I: zniesienie opodatkowania aportu własności intelektualnej i przemysłowej

#### Sugestie do treści postulatu:

- W tytule postulatu należy ograniczyć zapis tylko do własności intelektualnej, gdyż własność przemysłowa mieści się w tym katalogu (co potwierdzają również cytowane zapisy ustaw)

#### Sugestie do uzasadnienia postulatu:

- W uzasadnieniu o treści proponowanej na stronach 25-26 przesłanego dokumentu warto podkreślić również rolę proponowanych zmian w zakresie ich pozytywnego wpływu na podejmowanie przez naukowców wyzwania wnoszenia własności intelektualnej, będącej efektem ich pracy do spółek spin-off, w kontekście uwłaszczenia naukowców i pobudzania uspiętej przedsiębiorczości akademickiej.

### Postulat II: Umożliwienie rozwoju rynku venture capital w Polsce

#### Sugestie do treści postulatu:

- W proponowanej treści art. 1 ust. 3 pkt 3 niecelowym jest powoływanie całej definicji spółki podwyższonego ryzyka (powoduje to niespójność gramatyczną całego ustępu, który w swojej treści zawiera w ust. 3 zapis: „Przepisy ustawy mają również zastosowanie do:” a następnie powołuje tylko skrótowe nazwy poszczególnych podmiotów). Sugeruje się zmianę na zapis art. 1 ust. 3 pkt 3 na skróconą treść: „spółek podwyższonego ryzyka w rozumieniu art. 4 ust. 3 i 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej”, a w efekcie także pominięcie proponowanego pkt 4.
- W proponowanej treści art. 17 ust. 1 pkt 55 zapis „... z tytułu zbycia udziałów w tych spółkach” należałoby zmienić na zapis „... z tytułu zbycia udziałów przez te spółki”. W przeciwnym razie problemem będzie ustalenie czy zbycie nie ma dotyczyć udziałów własnych tych spółek, a nie podmiotów, w których posiadają udziały.

#### Sugestie do uzasadnienia postulatu:



- W uzasadnieniu trafnym może być również powołanie argumentu dotyczącego istotnego wpływu sprawnego mechanizmu funkcjonowania podmiotów typu venture capital na powoływanie spółek technologicznych wywodzących się ze środowiska akademickiego (np. spin-off).

**Postulat III: Ułatwienie rozporządzenia majątkiem przez uczelnie, instytuty badawcze, PAN i jej instytuty naukowe.**

**Sugestie do treści postulatu:**

- Dodanie do art. 5a do ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa ( Dz. U. z 2012 r. poz. 1224) ustępu 1a punkt 4 w brzmieniu: czynności prawne w zakresie określonym w ust. 1 czyli rozporządzenia składnikami aktywów trwałych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, zaliczonymi do wartości niematerialnych i prawnych, rzeczowych aktywów trwałych lub inwestycji długoterminowych, w tym oddania tych składników do korzystania innym podmiotom na podstawie umów prawa cywilnego lub ich wniesienia jako wkładu do spółki lub spółdzielni, dokonywane przez spółkę celową, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym wymagają uprzedniego zgłoszenia, ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa, w przypadkach, gdy wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza równowartość w złotych kwoty 250 000 euro, obliczonej na podstawie średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, według stanu z dnia przekazania zgłoszenia ministrowi spowoduje wydłużenie procesu komercjalizacji pośredniej oraz bezpośredniej, a także skomplikuje proces zarządzania prawami do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami.

Ponadto, zgodnie z art. 86 a ust. 3a. z dnia 27 lipca 2005 r. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U.2012.572 j.t) *do utworzenia spółki celowej oraz do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1224).*

Wprowadzenie zatem do art. 5a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa ( Dz. U. z 2012 r. poz. 1224) ustępu 1a punkt 4 spowoduje niejasność regulacji w tej materii.

- Natomiast generalnie proponowana zmiana zapisów w zakresie odstąpienia od wyrażania zgody i zastąpienia jej zgłoszeniem w przypadku uczelni publicznej, może znacznie usprawnić tę procedurę;

**Sugestie do uzasadnienia postulatu:**

- W korespondencji do wskazanych powyżej argumentów i uwag do proponowanej



treści postulatu, należy skorygować uzasadnienie prezentowane na stronie 27 mówiące o utrudnianiu działań dot. komercjalizacji. Komercjalizacja taka nie wymaga w aktualnym świetle prawa zgody i jest znacznie ułatwiona, jeżeli jest realizowana przez spółkę celową, a zatem tę kwestię należy wyłączyć z przedstawianej argumentacji.

#### **Postulat VIII: Wspieranie prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w Polsce**

##### **Sugestie do treści postulatu:**

- W art. 3 ust. 1 pkt. 14 b użyto określenia wzory zdobnicze. Zgodnie z ustawą z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej do przedmiotów własności przemysłowej zaliczamy wzory przemysłowe. Wzór przemysłowy zastąpił chroniony wcześniej w prawie polskim wzór zdobniczy. Należy zauważyć, że zmiana nie ma jedynie charakteru terminologicznego, lecz niesie ze sobą dość istotną zmianę samego przedmiotu ochrony. Wzór przemysłowy, w przeciwieństwie do wzoru zdobniczego, nie musi być wytworem rozpatrywanym w aspektach jedynie estetycznych. Prawo dopuszcza ochronę wzorów, które stanowią wytwory zdeterminowane jedynie względami funkcjonalnymi, pozbawione walorów estetycznych.

##### **Sugestie do uzasadnienia postulatu:**

- W uzasadnieniu o treści proponowanej na stronie 34 przesłanego dokumentu warto w punkcie g dodać zapis o sugerowaniu formy sprawozdań o obszerności i stopniu skomplikowania niezniechęcającym przedsiębiorców.





## SZKOŁA GŁÓWNA GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE

Potrzeba budowania konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy i innowacjach jest najważniejszym zadaniem dla społeczeństwa polskiego, w tym również dla polskiej nauki. Zaproponowane zmiany ustaw powinny jednoznacznie przyczynić się do zwiększenia innowacyjności polskiej gospodarki. Widzimy szczególną potrzebę zbudowania trwałej relacji pomiędzy nauką, a przedsiębiorstwami. Niezbędne jest również stworzenie warunków do wspierania działań zachęcających prywatny kapitał do dofinansowania projektów innowacyjnych oraz wzrost nakładów na badania przede wszystkim ze strony otoczenia gospodarczego uczelni. Istnieje zatem potrzeba reform i uproszczenia warunków do prowadzenia działalności badawczo - rozwojowej. Szczególnym wyzwaniem jest wprowadzenie tego typu zmian w sektorze rolno-spożywczym i ochrony środowiska. Te sektory polskiej gospodarki oczekują i są chłonne na wiedzę i rozwiązania innowacyjne, głównie ze strony nauk rolniczych i technicznych. Cechy tego sektora tj. rozdrobnienie produkcyjne i kapitałowe, warunkują specyfikę zmian w ustawodawstwie. Uważamy, że przedstawione postulaty są niezbędne do wdrożenia i będą podstawą do rozwoju innowacyjnej gospodarki w Polsce.

Uwagi szczegółowe:

**Postulat I: Zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych:** zapisy umożliwią komercjalizację poprzez tworzenie spółek, rozwój istniejących firm nabywających innowacyjne rozwiązania poprzez stworzenia „przychylnych” działań podatkowych.

**Postulat II: Umożliwienie rozwoju rynku venture capital w Polsce:** zmiany w ustawie o swobodzie działalności i podatku dochodowym od osób fizycznych. Może to wpłynąć na swobodniejszy rozwój rynku wspierającego tworzenie firm przez naukowców, poprzez np. nabywanie udziałów.

**Postulat III: Ułatwienie rozporządzania majątkiem przez uczelnie, instytuty:** działania mające na celu „usprawnienie”, jak i doprecyzowanie operowania na rynku przez Uczelnie dobrami niematerialnymi w celu komercjalizacji. Proponowane zapisy uwzględniają nowelizację ustawy o szkolnictwie wyższym, jak i współpracę nauka-biznes w obecnej perspektywie unijnej.



Katowice dnia 9 marca 2015 r.

Szanowna Pani  
**Barbara Frankiewicz**  
Biuro KRASP

Szanowna Pani,

Bardzo dziękuję za możliwość wniesienia ewentualnych uwag do przesłanych postulatów zmian zwiększających innowacyjność polskiej gospodarki, otrzymanych z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Całość postulatów w ograniczonym zakresie dotyczy uczelni artystycznych, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę i wesprzeć dwa z nich w sposób szczególny:

1. **Postulat VI** *Ułatwienie podejmowania studiów w Polsce przez obcokrajowców.*

Uchylenie odgórnie określanych wysokości opłat za studia wydaje się być bardzo korzystne z punktu widzenia chęci internacjonalizacji uczelni;

2. **Postulat VII** *Przeniesienie ustalania pensum na poziom rektora uczelni.*

W sposób wyraźny ułatwi uczelniom artystycznym wypracowanie pewnej elastyczności; szczególnie w wypadku bardzo wybitnych twórców – pedagogów. Zagrożeniem wydaje się jednak całkowita dowolność w tym zakresie. Bezpieczniejsze byłoby określenie marginesu swobody dla rektorów.

z wyrażeniami szacunku  
i serdecznymi pozdrowieniami z Katowic  
dla całego Biura KRASP,

Tomasz Miczka