

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 15 czerwca 2015 r.


KRASP/183/2014

Szanowna Pani
Prof. dr hab. Daria Lipińska-Nałęcz
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo nr DWM.ZUW.185.794.2014.HR.5 z 4 maja 2015 r. w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą *projektu rozporządzenia w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na określonym poziomie kształcenia.*

Z wyrazami szacunku



prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych
za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na
określonym poziomie
(projekt rozporządzenia z dn. 4 maja 2015 r.)

Wydaje się, że projekt może dla uczelni w kraju mieć duże znaczenie i niezaprzeczalnie przyświecają mu dobre intencje (otwarcie na imigrantów z całego świata), ale w szczególności niekoniecznie wszystkie zaproponowane rozwiązania są zakorzenione w wystarczającym stopniu w praktyce.

Projekt Rozporządzenia MNiSW dotyczy dwóch spraw: nostryfikacji i potwierdzania ukończenia studiów wyższych. Procedury nostryfikacyjne są już dobrze osadzone w polskim i międzynarodowym prawie. Jednak projekt Rozporządzenia wprowadza nową procedurę dotyczącą możliwości potwierdzenia ukończenia studiów wyższych. Stworzenie warunków dla takiej możliwości zaprojektowano w Ustawie w odniesieniu do osób, o których mowa w art. 191a ust. 7a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, kiedy brakuje dokumentów oficjalnie potwierdzających fakt ukończenia kształcenia. Wraz z wnioskiem wymagane są w szczególności dokumenty poświadczające ukończenie poszczególnych regulaminowych etapów toku studiów, zaliczone przedmioty i uzyskane oceny, zdane egzaminy, nabyte kwalifikacje, odbyte praktyki lub zatrudnienie (§ 8 ust. 3 projektu) – wszystkie te dokumenty wydawane mają być przez uczelnię, która również powinna wydać dyplom. Wątpliwości budzi, czy zakładane tutaj warunki są realne, czy w okolicznościach szczególnych danego kraju, z którego pochodzą np. uchodźcy, osoba zainteresowana opisaną procedurą może dysponować tak szczegółowymi, wymaganymi dokumentami dotyczącymi odbytego kształcenia, a brakuje jej tylko samego dyplomu. Obawiamy się, że przepis ten może pozostać martwy i nierealny do spełnienia przez osoby będące w opisywanej, szczególnej sytuacji.

Po pozytywnym zakończeniu postępowania wedle projektu wydawane powinno być zaświadczenie, potwierdzające wykształcenie na określonym poziomie, ale bez wskazania nawet obszaru, w zakresie którego możliwa była ocena dokumentów i ewentualne zdanie dodatkowych egzaminów. Nasuwa się następne pytanie, czy wydane zaświadczenie zastępuje dyplom również w trakcie rekrutacji na studia? Czy wszystkie uczelnie będą zobowiązane do jego honorowania również do ewentualnej późniejszej nostryfikacji (czy w tym przypadku zawsze będzie niezbędny oryginał dyplomu?).

Wątpliwości budzi także fakt, że nie ma mowy o potwierdzaniu efektów uczenia się, tylko o potwierdzaniu przez jedną instytucję edukacyjną ukończenia kształcenia w innej instytucji edukacyjnej. Warto także zwrócić uwagę, że projekt nie wspomina o możliwościach stosowania jakichś narzędzi wspierających ten proces potwierdzania.

W § 5 ust. 2 punkt 1) nie jest dookreślony sposób akredytacji instytucji, której odmawia się automatycznie uznania dyplomu. Uważamy, że powinno się dookreślić, o jaką akredytację chodzi. W tym samym paragrafie jest wyraźnie wskazane w ust. 2 pkt. 2, że odmawia się uznania dyplomu, jeśli kształcenie przebiegało niezgodnie z prawem państwa kształcącego,

ale nie ma wskazania, jak weryfikować zgodność z prawem. Wydaje się, że ten przepis pozostanie pusty. Należałoby także inaczej skonstruować § 5 ust. 3, w którym stwierdza się, że senat ma pełnić funkcje odwoławcze względem uchwał rad wydziałów. Taka konstrukcja prawna jest niemożliwa do utrzymania.

Analogiczne uwagi można mieć względem § 11 ust. 2 pkt. 1)a, 2) i 4).

§ 11 ust. 2 pkt. 3 zaprzecza możliwości stworzonej przez Ustawodawcę w § 10 ust. 3.