



www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.  
Wiesław Banyś  
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach  
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 25 czerwca 2015 r.

KRASP/237/2015

Szanowny Pan  
Prof. Marek Ratajczak  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr DN.WDS.1220.1.2015.ŁW z 29 maja 2015 r. w załączeniu przesyłam opinie Komisji ds. Ekonomicznych oraz Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące *projektu rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji i rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich oraz projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego, specjalnego urządzenia badawczego z zakresu infrastruktury informatycznej nauki, zapewnienia dostępu do informacji naukowej, w tym do Wirtualnej Biblioteki Nauki, oraz na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych.*

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś  
Przewodniczący KRASP

**Opinia**  
**Komisji ds. Ekonomicznych**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotycząca**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu**  
**ustalania wysokości dotacji rozliczania środków finansowych**  
**na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe**  
**oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców**  
**oraz uczestników studiów doktoranckich**  
(projekt z dnia 29 maja 2015 r.)  
**oraz**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie**  
**szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych**  
**na utrzymanie specjalnego urzędnia badawczego, specjalnego urzędnia**  
**badawczego z zakresu infrastruktury informatycznej nauki,**  
**zapewnienia dostępu do informacji naukowej, w tym do Wirtualnej Biblioteki Nauki,**  
**oraz na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych**  
(projekt z dnia 27 maja 2015 r.)

Konieczność wydania ww. rozporządzeń wynika z nowelizacji Ustawy o zasadach finansowania nauki, która to nowelizacja spowodowała rozdzielenie strumieni finansowania działalności statutowej, przewidując odrębne regulacje dla dotacji przyznawanych na podstawie algorytmu oraz dotacji na utrzymanie specjalnych urzędzeń badawczych, specjalnych urzędzeń w zakresie infrastruktury informatycznej nauki i na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych. W miejsce dotychczasowego jednego rozporządzenia, pojawiają się więc dwa odrębne rozporządzenia dotyczące tych dwóch zakresów rzeczowych, wynikających z art. 19 ust. 7, w powiązaniu z art. 18 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1a, 2, 2a i 4, ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki z dnia 15 stycznia 2015 r. Konieczność opiniowanych zmian regulacyjnych jest zatem całkowicie uzasadniona w świetle zmiany aktu prawnego wyższego rzędu, jakim jest ustawa o zasadach finansowania nauki.

**I. Uwagi dotyczące projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich**

W przedłożonej opinii ograniczamy się wyłącznie do proponowanych zmian w dotychczas obowiązującym rozporządzeniu MNiSW z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę w ramach finansowania działalności statutowej jednostek naukowych. Konkretnie chodzi o regulacje dotyczące utrzymania potencjału badawczego, działalności polegającej na prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich. Opinię dotyczącą odrębnego projektu rozporządzenia, regulującego kwestie związane z utrzymaniem specjalnych urzędzeń badawczych, specjalnych urzędzeń w zakresie infrastruktury informatycznej nauki i na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych przedstawiamy odrębnie.

Zakres przedmiotowy projektowych zmian (w stosunku do ww. rozporządzenia z dnia 5 listopada 2010 r.) jest stosunkowo niewielki.

1. Pozytywnie opiniujemy zmianę polegającą na doprecyzowaniu dotychczasowych przepisów, polegającą na tym, że nowo utworzona jednostka naukowa będzie mogła złożyć wniosek o przyznanie dotacji dopiero po ustaleniu dla niej kategorii naukowej.
2. Pozytywnie opiniujemy zamierzenie dalszego obiektywizowania podziału środków przyznawanych poszczególnym jednostkom naukowym, polegające na tym, że dotacja bazowa oraz środki na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz dotacja dla młodych naukowców będzie przyznawana wyłącznie na podstawie algorytmu, nie zaś w drodze decyzji Ministra.
3. Projektowane rozporządzenie w bardzo niewielkim zakresie zmienia dotychczas obowiązujący algorytm podziału dotacji bazowej. Z zadowoleniem przyjmujemy, iż został uwzględniony postulat środowiska naukowego, aby w drodze rozpatrywanego rozporządzenia ograniczyć skalę potencjalnego spadku dotacji jednostkowej dla jednostek naukowych posiadających kategorię A – z 85% do 90%. Natomiast pewne wątpliwości budzi proponowana skala ograniczenia wzrostu dotacji jednostkowych: dla jednostek z kategorią A+ z 200% na 160%, z kategorią A ze 175% do 140%, z kategorią B ze 150% do 120%. W uzasadnieniu przedłożonym przez Ministra mówi się co prawda, że jest to związane z troską o zapewnienie prawidłowego funkcjonowania algorytmu przy 90-procentowym ograniczeniu spadku dotacji jednostkowej dla jednostek kategorii A i wzięciem pod uwagę faktu, iż znacznie mniejsza liczba jednostek naukowych podlegać będzie ograniczeniom wzrostu dotacji w roku 2016 niż w roku 2015. To wyjaśnienie powinno być bardziej szczegółowe, a także poparte jakąś symulacją finansową.
4. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do niewielkiej zmiany, jaka dotyczy algorytmu podziału dotacji dla młodych naukowców, a w szczególności uważamy, iż wprowadzenie do algorytmu liczby zatrudnionych młodych naukowców ogółem, obok dotychczas funkcjonującej liczby zatrudnionych młodych naukowców, którzy uzyskali stopień naukowy poza zatrudniającą jednostką, jest zasadne i ekonomicznie racjonalne, gdyż to ich macierzyste jednostki ponoszą koszty prowadzonych przez nich badań.
5. Pozytywnie oceniamy fakt, że w projektowanym rozporządzeniu w rozdziale 2 „doregulowano” (w stosunku do rozporządzenia z dnia 5 listopada 2010 r. § 6 ust. 4) sposób ustalania dotacji na utrzymanie potencjału badawczego z tytułu zdarzenia losowego, wprowadzając zasadę, że takie zwiększenie będzie możliwe w formie decyzji ministra, na podstawie opinii specjalistycznego zespołu powołanego przez ministra właściwego ds. nauki. Pozytywnie oceniamy też analogiczną zmianę dotyczącą zwiększenia dotacji ponad kwotę wynikającą z algorytmu.

Najważniejszą w naszej ocenie, pozytywną zmianą jest zasadnicze zmniejszenie arbitralności czy uznaniowości w sposobie przyznawania dotacji jednostkom naukowym, poprzez ściśle jej uzależnienie od algorytmu podziału, w wyniku czego podział dotacji nie następuje już w drodze decyzji ministra, ale (w dominującej części) wynika z systemu, który jest opisany w załącznikach do projektowanego rozporządzenia. Ponadto proponowane zmiany idą w tym sensie w należyтым kierunku, że przybliżają nas do pożądanego rozwiązania docelowego, polegającego na tym, że zdecydowana większość jednostek naukowych tego samego rodzaju i posiadających tę samą kategorię będzie otrzymywać teoretycznie równą, czy w praktyce bardzo zbliżoną, dotację jednostkową.

## **II. Uwagi dotyczące projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego, specjalnego urządzenia badawczego z zakresu infrastruktury informatycznej nauki, zapewnienia dostępu do informacji naukowej, w tym do Wirtualnej Biblioteki Nauki, oraz na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych**

Zakres przedmiotowy projektowych zmian w stosunku do rozporządzenia z dnia 5 listopada 2010 r. jest stosunkowo niewielki i – generalnie rzecz biorąc – nie budzi zastrzeżeń. Rozporządzenie to ma bardzo techniczny charakter i określa, odrębnie dla każdej z kategorii:

- utrzymanie specjalnego urzędnika badawczego,
- utrzymanie specjalnego urzędnika informatycznego nauki,
- działalność związaną z zapewnieniem dostępu do informacji naukowej,
- działania związane z restrukturyzacją jednostek naukowych)

szczegółowe kryteria i tryb przyznawania środków finansowych, tryb rozliczania przyznanych środków finansowych oraz (w załącznikach) szczegółowy zakres informacji we wnioskach o przyznanie środków oraz w raportach z ich wykorzystania.

1. Uznajemy za celowe i racjonalne, że jednostki naukowe będą składały odrębne wnioski o przyznanie środków finansowych na poszczególne cele i – w związku z tym – będą odrębnie raportować o ich wykorzystaniu.
2. W pełni popieramy zmianę polegającą na tym, że wnioski będą składane wyłącznie w postaci elektronicznej, z wyjątkiem części A wniosku, która jednak też będzie mogła być przesłana w postaci elektronicznej. Przez analogię, pozytywnie oceniamy też wprowadzenie możliwości przesłania w postaci elektronicznej raportu z wykorzystania środków pozyskanych na realizację poszczególnych urzędów, działań restrukturyzacyjnych itd.
3. Nie budzi naszych zastrzeżeń fakt, iż – w odróżnieniu od poprzednio omówionej dotacji bazowej dla jednostek naukowych, która będzie przyznawana (w dominującej części) na podstawie algorytmu – w przypadku finansowania utrzymania specjalnych urzędów badawczych, urzędów zapewniających dostęp do informacji naukowej i pozostałych działań objętych projektowaną regulacją, zachowana będzie zasada przyznawania dotacji w drodze decyzji, po zaopiniowaniu wniosku jednostki naukowej przez zespół specjalistyczny (lub interdyscyplinarny), powołany na podstawie art. 52 ustawy o finansowaniu nauki. „Przy okazji” wyrażamy jednak pogląd o potrzebie prawnego uregulowania sposobu (kryteria, czas itp.) powoływania tego typu zespołu.
4. Pozytywnie oceniamy fakt, że projektowane rozporządzenie wprowadza możliwość otrzymania dotacji na utrzymanie specjalnych urzędów badawczych, jak również urzędów w zakresie infrastruktury informatycznej nauki na okres (maksymalnie) do 3 lat. Z całą pewnością zapewni to większą stabilność finansową jednostek naukowych taką dotacją otrzymujących, choć zwiększy to ich obowiązki w zakresie raportowania, w związku z koniecznością opracowania raportów rocznych oraz raportu końcowego z wykorzystania z przyznanych środków.

Proponowane zmiany są korzystne, gdyż zapewniają – zwłaszcza poprzez wprowadzanie elektronicznego trybu składania wniosków i ich rozliczania – uproszczenie procedur administracyjnych i zmniejszenie kosztów obsługi systemu wsparcia finansowego na cele objęte projektowanym rozporządzeniem, a także zwiększają stabilność finansową jednostek naukowych poprzez wyżej wskazaną możliwość wydłużania do 3 lat okresu finansowania kosztów utrzymania specjalnych urzędów badawczych oraz urzędów służących zapewnieniu dostępu do systemu informatycznego nauki.

**Opinia**  
**Komisji ds. Nauki**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotycząca**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu**  
**ustalania wysokości dotacji rozliczania środków finansowych**  
**na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe**  
**oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców**  
**oraz uczestników studiów doktoranckich**  
(projekt z dnia 29 maja 2015 r.)  
**oraz**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie**  
**szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych**  
**na utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego, specjalnego urządzenia**  
**badawczego z zakresu infrastruktury informatycznej nauki,**  
**zapewnienia dostępu do informacji naukowej, w tym do Wirtualnej Biblioteki Nauki,**  
**oraz na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych**  
(projekt z dnia 27 maja 2015 r.)

Konieczność wydania ww. rozporządzeń wynika z nowelizacji Ustawy o zasadach finansowania nauki, która to nowelizacja spowodowała rozdzielenie strumieni finansowania działalności statutowej, przewidując odrębne regulacje dla dotacji przyznawanych na podstawie algorytmu oraz dotacji na utrzymanie specjalnych urządzeń badawczych, specjalnych urządzeń w zakresie infrastruktury informatycznej nauki i na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych. W miejsce dotychczasowego jednego rozporządzenia, pojawiają się więc dwa odrębne rozporządzenia dotyczące tych dwóch zakresów rzeczowych, wynikających z art. 19 ust. 7, w powiązaniu z art. 18 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1a, 2, 2a i 4, ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki z dnia 15 stycznia 2015 r. Konieczność opiniowanych zmian regulacyjnych jest zatem całkowicie uzasadniona w świetle zmiany aktu prawnego wyższego rzędu, jakim jest ustawa o zasadach finansowania nauki.

**I. Uwagi dotyczące projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich**

1. Rozdzielono termin składania wniosku od terminu rozliczenia dotacji. Utrzymano termin składania wniosku na 15 września roku poprzedzającego rok przyznania dotacji, natomiast termin złożenia raportu i rozliczenia środków ustalono na 31 marca roku następującego po roku, na który przyznano środki. Brak uzasadnienia takiego rozdzielenia terminów.
2. W §14 ust. 2 pkt. 1 brak jest określonego terminu składania raportu rocznego za drugi rok wykorzystania dotacji. Jednocześnie w § 17 ust. 1 w przepisach przejściowych ustalono termin rozliczania dotacji za drugi rok – ale tylko dla dotacji z 2014 r. – na dzień 31.01.2016.  
Proponujemy, aby raport z rozliczenia dotacji za pierwszy rok jej trwania, jak również za drugi rok, składany był w terminie do 31 marca.

3. W § 16 proponujemy dodać ust. 2 o następującej treści: „Wykorzystanie środków następuje przez realizację celów, na jakie dotacja została przyznana”.
4. Tytuł Załącznika nr 1 powinien brzmieć: „Szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku o przyznanie dotacji na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich na rok ....” lub „Szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku o przyznanie dotacji na cele określone w art. 18 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy na rok ....”, zgodnie z tytułem rozporządzenia.
5. W Załączniku nr 1 w pkt A oraz w Załącznikach 4, 5 i 6 proponujemy wprowadzić następujący układ wymaganych danych dotyczących jednostki naukowej:
  - Nazwa i adres jednostki naukowej
  - Kierownik jednostki naukowej
  - Kategoria jednostki naukowej
  - Numer NIP
  - Numer REGON i KRS\*
  - Numer rachunku bankowego,
  - \* jeśli dotyczyPonadto, w części PIECZĘCIE I PODPISY proponujemy jako wymagany dodać podpis rektora.
6. Tytuł części C Załącznika nr 1 powinien brzmieć: DOTACJA NA BADANIA NAUKOWE LUB PRACE ROZWOJOWE ORAZ ZADANIA Z NIMI ZWIĄZANE, SŁUŻĄCE ROZWOJOWI MŁODYCH NAUKOWCÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, zgodnie z tytułem projektu Rozporządzenia.
7. W części C Załącznika nr 1 ma zostać wykazana liczba młodych naukowców zatrudnionych na podstawie stosunku pracy w jednostce naukowej. Proponujemy w przypisie do tej części wprowadzić obowiązującą definicję młodego naukowca, lub odwołanie do dokumentu, w którym taka definicja się znajduje.
8. Proponujemy ujednoczyć tytuły Załączników nr 2 i nr 3 tak, aby były zgodne z tytułem rozporządzenia:
  - Algorytm podziału dotacji na utrzymanie potencjału badawczego,
  - Algorytm podziału dotacji na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich.
9. W Załączniku nr 2 w ust. 1 pkt. 1 wskazano, że wartość współczynnika dla jednostek posiadających kategorię B wynosi 0,7. Proponujemy zachować wartość tego współczynnika na poziomie identycznym z poziomem wskazanym w rozporządzeniu z dnia 5 listopada 2010 r., tj. wynoszącym 0,75.
10. W Załączniku nr 6 znajdują się następujące sformułowania:

„B. RAPORT ROCZNY Z WYKORZYSTANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH PRYZNANYCH NA UTRZYMANIE POTENCJAŁU BADAWCZEGO

II. Rozliczenie środków finansowych przyznanych na utrzymanie potencjału badawczego jednostki naukowej

1. Informacja o poniesionych kosztach związanych ze zrealizowanymi zadaniami badawczymi: wydatki ogółem w zł, w tym:

1) środki z dotacji na utrzymanie potencjału badawczego w zł (z wyjątkiem środków przyznanych z tytułu zdarzenia losowego);

2) inne środki w zł.

3. Struktura poniesionych wydatków w zł:

C. RAPORT ROCZNY Z WYKORZYSTANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH PRYZNANYCH NA BADANIA NAUKOWE LUB PRACE ROZWOJOWE ORAZ

ZADANIA Z NIMI ZWIĄZANE, SŁUŻĄCE ROZWOJOWI MŁODYCH NAUKOWCÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH

4. Informacja o poniesionych kosztach:

wydatki ogółem w zł, w tym:

1) środki z dotacji na młodych naukowców w zł, w tym środki przeniesione z roku poprzedniego w zł;

2) inne środki w zł.”

W powyższych sformułowaniach słowa „koszty” i „wydatki” używane są jako synonimy. Pojęcia te nie są równoznaczne. Koszt jest zużyciem zasobów finansowych w celu uzyskania konkretnego efektu. Wydatek to rozchód środków pieniężnych do likwidowania zobowiązań finansowych. W związku z powyższym w Załączniku nr 6 w części B II ust. 1, 3 oraz w części C ust. 4 proponujemy zastąpienie słowa „wydatki” słowem „koszty”.

11. Zarówno wnioski, jak i sprawozdania i raporty mają być składane w systemie teleinformatycznym e-PUAP, a nie w systemie osf, jak dotychczas. Brak uzasadnienia takiej zmiany. System osf jest już znany użytkownikom (od kilku lat w tym systemie składane są zarówno wnioski, jak i rozliczenia i raporty). Do obsługi wystarczy login i hasło. Do obsługi systemu e-PUAP konieczny jest kwalifikowany podpis elektroniczny kierownika jednostki naukowej, a to oznacza, że wniosek będzie musiał być przez niego osobiście złożony.
12. Wniosek o przyznanie dotacji na utrzymanie potencjału badawczego zawierać ma jedynie informacje o jednostce oraz o liczbie osób, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych, ustalonej na podstawie złożonych oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do tej liczby (tzw. liczby N), z podaniem dziedzin nauki lub sztuki. Informacje te, zgodnie ze znowelizowaną ustawą o zasadach finansowania nauki, będą obowiązkowo sprawozdawane w systemie POL-on. Wydaje się nieuzasadnione podawanie określonych informacji we wniosku o dotację, jeśli informacje potrzebne do algorytmu podziału dotacji na utrzymanie potencjału badawczego będą sprawozdawane w systemie POL-on. Ta sama uwaga dotyczy sporządzenia wniosku o dotacje dla młodych naukowców. Informacje o studiach doktoranckich oraz o nadanych stopniach są sprawozdawane w systemie POL-on. Nie ma potrzeby powtarzania ich we wniosku o dotację.
13. Dane liczbowe do algorytmu podziału dotacji dla młodych naukowców dotyczące zatrudnienia, w tym osób mających otwarty przewód doktorski, podawane mają być wg stanu na dzień złożenia wniosku. Brak podania konkretnej daty spowoduje, że jednostki będą podawać stany z różnych dni, w zależności od tego, kiedy dana jednostka będzie składać wniosek.
14. Nieprecyzyjne są zasady rozliczenia środków. W szczególności:
  - § 14 ust. 2 *Jednostka naukowa składa raport roczny w terminie:*
    - 1) *do dnia 31 marca roku następującego po roku, na który przyznano środki finansowe, o których mowa w § 13 ust. 1;*  
Punkt dotyczy jedynie PRYZNANYCH ŚRODKÓW w roku poprzedzającym rok złożenia raportu. A co ze środkami przenoszonymi z roku poprzedniego, a nieprzyznanymi w danym roku?
  - § 17 ust. 1 i 2
    1. *Jednostka naukowa, której przyznano dotację na utrzymanie potencjału badawczego lub dotację dla młodych naukowców na 2014 r., składa raport z wykorzystania tych dotacji według wzorów dotychczasowych, w terminie do dnia 31 stycznia 2016 r.*
    2. *Jednostka naukowa, której przyznano dotację na utrzymanie potencjału badawczego lub dotację dla młodych naukowców na 2015 r. na podstawie dotychczasowych przepisów, składa raport z wykorzystania tych dotacji według wzorów dotychczasowych, w terminie do dnia 31 marca 2016 r.*

Z przepisu wynika, że do 31.01.2016 należy sprawozdać dotację przyznaną na rok 2014. A kiedy i na jakich zasadach sprawozdajemy pozostałość dotacji przyznanej w roku 2013, a wykorzystywanej w roku 2014?

Natomiast do 31.03.2016 sprawozdajemy dotację przyznaną na rok 2015. A kiedy i na jakich zasadach sprawozdajemy pozostałość dotacji przyznanej w roku 2014, a wykorzystywanej w roku 2015?

- „D. RAPORT ROCZNY Z WYKORZYSTANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH PRYZNANYCH W RAMACH DOTACJI NA UTRZYMANIE POTENCJAŁU BADAWCZEGO Z TYTUŁU ZDARZENIA LOSOWEGO  
E. INFORMACJE O WYKORZYSTANIU DOTACJI

1. Przyznana kwota dotacji z tytułu wystąpienia zdarzenia losowego w zł.

2. Informacja o wysokości środków wydatkowanych na usunięcie skutków zdarzenia losowego w zł, w tym z przyznanej na ten cel dotacji w zł.”

Do której dotacji odwołuje się punkt E? Z treści wynikałoby, że do dotacji na utrzymanie potencjału badawczego z tytułu zdarzenia losowego, po co więc odrębny punkt E?

- Środki finansowe przyznane na finansowanie działalności statutowej niewykorzystane w danym roku kalendarzowym pozostają w jednostce naukowej na rok następny z przeznaczeniem na cel, na jaki zostały przyznane. W sytuacji gdy w danym roku wykorzystywana jest pozostałość dotacji z roku poprzedniego, jaką kwotę należy sprawozdać w punkcie 1?
- W sytuacji gdy w danym roku jednostce naukowej/wydziałowi zostało przyznanych kilka dotacji, jak należy je sprawozdać? Czy każdą decyzję osobno, czy sumarycznie?

## **II. Uwagi dotyczące projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na utrzymanie specjalnego urzędu badawczego, specjalnego urzędu badawczego z zakresu infrastruktury informatycznej nauki, zapewnienia dostępu do informacji naukowej, w tym do Wirtualnej Biblioteki Nauki, oraz na pokrycie kosztów restrukturyzacji jednostek naukowych**

1. W § 17 projektu Rozporządzenia proponujemy dodać ust. 2 o następującej treści: „Wykorzystanie środków następuje przez realizację celów na jakie dotacja została przyznana”.
2. Rozdzielono termin składania wniosku od terminu rozliczenia dotacji. Utrzymano termin składania wniosku na 15 września roku poprzedzającego rok przyznania dotacji, natomiast termin złożenia raportu i rozliczenia środków ustalono na 31 marca roku następującego po roku, na który przyznano środki. Brak uzasadnienia takiego rozdzielania terminów. Jeśli ich rozdzielanie jest konieczne, to proponujemy, aby w § 18 ust. 1 terminy składania raportów rocznych były jednolite, tj. do dnia 31 marca.
3. Zarówno wnioski jak i sprawozdania i raporty mają być składane w systemie teleinformatycznym e-PUAP, a nie w systemie osf. Brak uzasadnienia takiej zmiany. System osf jest już znany użytkownikom (od kilku lat w tym systemie składane są zarówno wnioski, jak i rozliczenia i raporty). Do obsługi wystarczy login i hasło. Do obsługi systemu e-PUAP konieczny jest kwalifikowany podpis elektroniczny kierownika jednostki naukowej, a to oznacza, że wniosek będzie musiał być przez niego osobiście złożony.
4. Nieprecyzyjne są zasady rozliczenia środków. W szczególności:  
„§ 17. Środki finansowe niewykorzystane w roku następującym po roku, na który zostały przyznane, podlegają zwrotowi na rachunek bankowy urzędu obsługującego Ministra.”  
Czy paragraf ten dotyczy wyłącznie środków finansowych przyznanych na restrukturyzację i zapewnienie dostępu do informacji naukowej? Z przepisów ustawy o



zasadach finansowania nauki (art. 18 ust. 4b) wynika, że środki finansowe na utrzymanie specjalnego urzędnika badawczego mogą zostać przyznane nawet na 3 lata. W związku z powyższym jak ww. postanowienie wpływa na rozliczenie specjalnego urzędnika badawczego? Czy niewykorzystane środki przyznane w roku następującym po roku, na który zostały przyznane, muszą zostać zwrócone zgodnie z § 17, mimo iż projekt został przyznany na trzy lata? A co z ostatnim rokiem (trzecim) trwania projektu? W projekcie rozporządzenia nie doprecyzowano kwestii związanych ze zwrotem środków przyznanych na utrzymanie specjalnego badawczego.

5. W § 18 ust. 2 jest błąd: zamiast roku 2014 winien być rok 2015.
6. W Załącznikach nr 1-8 w pkt A proponujemy wprowadzić następujący układ wymaganych danych dotyczących jednostki naukowej:
  - Nazwa i adres jednostki naukowej
  - Kierownik jednostki naukowej
  - Kategoria jednostki naukowej
  - Numer NIP
  - Numer REGON i KRS\*
  - Numer rachunku bankowego,
  - \* jeśli dotyczyPonadto, w części PIECZĘCIE I PODPISY proponujemy jako wymagany dodać podpis rektora.
7. W Załączniku nr 5 w części V ust. 1, w Załączniku nr 6 w części V ust. 1 oraz w Załączniku nr 7 w części IV ust. 2 proponujemy zastąpienie słowa „wydatki” słowem „koszty”.