

www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.  
Wiesław Banyś  
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach  
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 27 maja 2015 r.

KRASP/163/2015

Szanowny Pan  
Prof. Marek Ratajczak  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr DN.SPP.5011.2.2015 z 27 kwietnia 2015 r. w załączeniu przesyłam opinię wraz z załącznikiem Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą *projektu rozporządzenia w sprawie Systemu Informacji o Nauce* oraz Uchwałę Prezydium KRASP z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie etapowej modyfikacji Uczelnianych Systemów Informatycznych.

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś  
Przewodniczący KRASP

25 maja 2015 r.

**Opinia**  
**Komisji ds. Nauki**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w sprawie Systemu Informacji w Nauce**  
(projekt rozporządzenia z dn. 23 kwietnia 2015 r.)

Komisja uważa, iż prowadzenie przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Systemu Informacji o Nauce, w którym - zgodnie z Uzasadnieniem projektu rozporządzenia - „przetwarzane będą informacje na temat jednostek naukowych i ich osiągnięć naukowych, innowacyjnych, wdrożeniowych i innych”, jest bez wątpienia właściwym kierunkiem działań, które w przyszłości zaowocują usprawnieniem procesów gromadzenia i sprawozdawania danych o osiągnięciach oraz przeprowadzania oceny i kategoryzacji jednostek naukowych. Systematyczne gromadzenie danych umożliwi także dokonywanie analiz systemu nauki w Polsce i jego kierunków rozwojowych.

Realizacja złożonego przedsięwzięcia, jakim jest System Informacji o Nauce, uzależniona jest jednak, w istotnym zakresie, od uzgodnienia z jednostkami naukowymi zakresu gromadzonych danych o poszczególnych rodzajach osiągnięć oraz sposobu organizacji danych w jednostki opisu, tj. rekordy, a także ustalenia optymalnych terminów aktualizacji danych.

Sformułowane w załączonej tabeli uwagi szczegółowe do projektu rozporządzenia mają na celu:

1. dostosowanie terminów aktualizacji danych w systemie POL-on, proponowanych w projekcie rozporządzenia, do charakteru danych i przewidywanego tempa ich przyrastania,
2. ograniczenie stopnia szczegółowości danych dotyczących poszczególnych rodzajów osiągnięć objętych systemem POL-on, zgodnie z ustawą o zasadach finansowania nauki,
3. optymalizację, tj. identyfikację i wyeliminowanie rodzajów danych powtarzających się w rekordach opisu poszczególnych rodzajów osiągnięć.

**Uwagi szczegółowe**  
**do projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie Systemu Informacji o Nauce**

<b>Tekst projektu rozporządzenia</b>	<b>Uwagi:</b>
<p><b>§ 3.1 Informacje, o których mowa w art. 4c. ust. 3 ustawy, są aktualizowane raz na kwartał według stanu na koniec każdego kwartału, w terminie do 30 dnia miesiąca następującego po danym kwartale, z zastrzeżeniem ust. 2 – 6.</b></p>	<p>W rozporządzeniu podano szczegółowy wykaz informacji o wynikach działalności badawczej jednostek naukowych, jakie będą wymagane do gromadzenia w systemie, nie ma jednak informacji, czy będzie istniała możliwość elektronicznego zaciągania danych. A jeśli tak, to w jakim systemie należałoby takie dane przygotowywać w celu sprawnego importu. (prof. Jacek Witkoś, prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy Międzynarodowej UAM)</p> <p>Nie jest zrozumiałe, czego dotyczy zastrzeżenie odnoszące się do terminu wprowadzenia danych, a szczególnie: publikacji w czasopismach oraz monografiach naukowych lub w rozdziałach w monografiach naukowych autorstwa pracowników, uzyskane przez jednostkę naukową patentów, osiągnięcia artystyczne pracowników jednostki naukowej, realizowane krajowe i międzynarodowe projekty obejmujące badania naukowe, laboratoria badawcze. Utrzymanie 30 dni na wprowadzanie danych jest terminem realnym, zwłaszcza jeżeli uczelnie wdrożyłyby model centralnego aktualizowania niektórych danych. Przez aktualizację rozumiemy nie tylko wprowadzanie nowych danych, ale także - jak w przypadku wykazów projektów badawczych - weryfikację już zapisanych danych i ich regularne uzupełnianie. (prof. Jacek Witkoś, prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy Międzynarodowej UAM)</p> <p>Zaproponowanie jednolitej zasady aktualizacji (tzn. w cyklach kwartalnych) nie ma uzasadnienia w odniesieniu do większości elementów, o których informacja ma być przesyłana do systemu POL-on, a które zostały wymienione w art. 4c ust. 3 ustawy o zasadach finansowania nauki. Nie ma powodu aktualizowana w cyklach kwartalnych następujących danych, ze względu na to, że prawdopodobieństwo ich zmian w cyklu kwartalnych jest niewielkie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. podstawowych danych jednostki naukowej art. 4c ust. 3 pkt 1);</li><li>2. danych dotyczących laboratoriów badawczych pkt 6);</li><li>3. danych dotyczących wdrożonych systemów jakości pkt 7);</li><li>4. danych dotyczących nagród i wyróżnień otrzymanych przez jednostkę naukową i jej pracowników pkt 10);</li><li>5. danych dotyczących realizowanych inwestycji pkt 12);</li><li>6. danych dotyczących wdrożeń wyników badań naukowych lub prac rozwojowych realizowanych w jednostce naukowej i przychodach jednostki naukowej z tego tytułu pkt 14).</li></ol>

	<p>W przypadku danych dotyczących wymienionych powyżej elementów należałoby wprowadzić wymóg niezwłocznego ich uzupełnienia np. w terminie 14 dni od utworzenia laboratorium, uzyskania (lub odnowienia) certyfikatu jakości, daty przyznania nagrody itd., z wyjątkiem danych dotyczących bibliotek oraz inwestycji, które powinny być aktualizowana w cyklu rocznym.</p> <p>Zasadne byłoby także aktualizowanie w cyklu rocznym przychodów jednostki naukowej z tytułu wdrożenia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, wedle stanu na dzień 31 grudnia (podobnie jak w cyklu rocznym aktualizowane są dane dotyczące wyniku finansowego jednostki naukowej.) (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>§ 3.2</b> Informacje dotyczące nieruchomości, o których mowa w art. 4c. ust. 3 pkt 12 ustawy są aktualizowane według w terminie do 30 kwietnia.</p>	<p>Nie zostało określone, wedle stanu na jaki dzień dane dotyczące nieruchomości mają być aktualizowane; w zapisie ust. 2 powinny być uwzględnione także inwestycje; powinno być także napisane, że aktualizacja danych następuje raz w roku (tak jak to jest zapisane w § 3 ust. 6). (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>§ 3.5</b> Informacje, o których mowa w art. 4c. ust. 4 pkt 1 ustawy, są aktualizowane w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez ministra wykazu czasopism, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust 2 ustawy.</p>	<p>Nie zostało określone, jaki podmiot jest odpowiedzialny za aktualizowanie w systemie POL-on wykazu czasopism po każdym jego ogłoszeniu przez ministra. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>§ 3.6</b> Informacje, o których mowa w art. 4c. ust. 4 pkt 2 ustawy, są aktualizowane raz w roku w terminie do 30 kwietnia.</p>	<p>Nie określono, wedle stanu na jaki dzień ma być podawana informacja o cytowaniach publikacji zamieszczonych w polskiej bazie cytowań naukowych POL-index.</p> <p>POL-index, który w zamierzeniu ustawodawcy ma być tworzony na podstawie informacji uzyskanych od wydawców lub redaktorów czasopism naukowych i podmiotów prowadzących bazy bibliograficzne, również wzbudza sporo wątpliwości co do rzetelności zawartych w nim danych, jeśli nie zostanie określone w przepisach, jaki korpus publikacji wydawanych na bieżąco w danym roku będzie uwzględniany w tworzeniu polskiej bazy cytowań i jaki podmiot będzie ten korpus publikacji określał. Zapis, iż mają się tym zajmować wydawcy lub redaktorzy czasopism naukowych (których czasopism naukowych?, z listy B?, wydawcy czy redaktorzy? – to powinno być wyraźnie rozstrzygnięte) oraz podmioty prowadzące bazy bibliograficznych (które podmioty?) jest zbyt ogólne. W rozporządzeniu nie określono także, jaki podmiot będzie odpowiedzialny na aktualizację bazy POL-index. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>Załącznik nr 1</b> Informacje o działalności badawczo-rozwojowej jednostki naukowej i jej efektach</p> <p><b>2.</b> Informacje o publikacjach w czasopismach naukowych oraz monografiach naukowych lub rozdziałach w monografiach naukowych autorstwa</p>	<p>W załączniku 1 w punkcie 2, przyjęto sposób taki, jaki był zastosowany podczas parametryzacji za okres 2009-2012, a więc:</p>

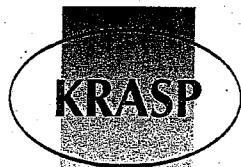
<p><b>pracowników jednostki naukowej oraz publikacjach osób niebędących pracownikami jednostki naukowej, które afiliowały te publikacje do tej jednostki naukowej.</b></p> <p><b>1. Publikacje w czasopismach naukowych:</b></p> <p><b>a) imiona i nazwiska autorów publikacji będących w roku wydania jej wydania pracownikami jednostki naukowej,</b></p> <p><b>b) imiona i nazwiska pozostałych autorów publikacji niebędących w roku wydania jej wydania jej wydania pracownikami jednostki naukowej,</b></p> <p><b>c) liczba pozostałych autorów, którzy nie afiliowali publikacji do jednostki naukowej,</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Imiona i nazwiska autorów publikacji, monografii lub rozdziałów w monografii będących w roku jej wydania pracownikami jednostki naukowej,</li> <li>- Imiona i nazwiska pozostałych autorów publikacji niebędących w roku jej wydania pracownikami jednostki naukowej,</li> <li>- Liczba pozostałych autorów, którzy nie afiliowali publikacji do jednostki naukowej.</li> </ul> <p>Naszym zdaniem, taki sposób przekazywania danych do systemu ma dwa niekorzystne aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przygotowany wykaz nie daje pełnej informacji bibliometrycznej, którą można by wykorzystać przy przygotowaniu np. dorobku jednostki naukowej, pokazującej współpracę krajową i/lub międzynarodową. Należałoby prowadzić osobny wykaz, który by pokazywał wszystkie nazwiska autorów, w tym nazwiska autorów, którzy nie afiliowali na daną jednostkę: Wiąże się to z podwójną pracą administracyjną przy prowadzeniu wielu baz.</li> <li>2. w przypadku publikacji międzywydziałowej i/lub krajowej w systemie znajdują się dwie lub więcej pozycji, których częściowe dane będą się pokrywać. Czy nie wywoła to konfliktu odnotowywania w systemie? (prof. Jacek Witkoś, prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy Międzynarodowej UAM)</li> </ol>
<p><b>2. 1. h) rok wydania, tom lub zeszyt, numery stron, objętość w arkuszach wydawniczych (podobnie „objętość w arkuszach wydawniczych w odniesieniu do monografii naukowych i rozdziałów w monografiach naukowych)</b></p>	<p>W odniesieniu do opisu wszystkich rodzajów publikacji, wymienionych w załączniku do rozporządzenia proponujemy rezygnację z mierzenia objętości publikacji liczbą arkuszy wydawniczych (punkt h) w opisie artykułów naukowych i w opisie rozdziałów w monografii, punkt i) w opisie monografii). Możliwość rzetelnego podania objętości publikacji w arkuszach wydawniczych leży tylko po stronie wydawcy, nie po stronie jednostki naukowej, która realizuje obowiązek sprawozdawczo-dokumentacyjny. Jednostki naukowe mogą podawać objętość publikacji stosując jako miarę liczbę stron. Nie wydaje się też zasadne, by traktować objętość publikacji jako wyznacznik jej wartości naukowej (taki, bowiem zamysł stał się impulsem do poszukiwania miary objętości umożliwiającej porównywanie objętości publikacji o różnych formatach oraz wyznaczenie minimalnej akceptowalnej objętości publikacji, pozwalającej na przyznanie jej punktów). (dr hab. Maria Prochnicka, UJ)</p>
<p><b>i) podmiot posiadający majątkowe prawa autorskie do publikacji (autor/wydawca/pracodawca/inny podmiot,</b></p> <p><b>j) informacje o otwartym dostępie do publikacji (Open Access):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sposób w jaki publikacja została udostępniona (otwarte czasopismo/otwarte repozytorium/inne),</li> <li>- wersja tekstu, która jest dostępna w sposób otwarty (oryginalna wersja autorska, ostateczna wersja autorska, ostateczna wersja opublikowana),</li> </ul>	<p>Opis poszczególnych typów publikacji proponowany w punkcie 2 załącznika nr 1 jest zbyt szczegółowy. Nadmierna szczegółowość opisu powoduje w konsekwencji zwiększenie nakładów pracy i czasu potrzebnego na gromadzenie i wprowadzanie danych, których przydatność do identyfikacji dokumentu nie została uzasadniona.</p> <p>W związku z tym proponujemy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. rezygnację z podawania danych określonych w punkcie j i) (oznaczenie punktu jest różne w zależności od tego, czy chodzi o opis artykułu z czasopisma, czy monografię lub rozdział w monografii),</li> </ol>

<p>- otwarta licencja, na jakiej publikacja jest dostępna (Creative Commons – Uznanie Autorstwa (CC-BY); Creative Commons – Uznanie Autorstwa Na Tych Samych Warunkach (CC-BY-SA); Creative Commons – Uznanie Autorstwa – Użycie niekomercyjne (CC-BY-NC); Creative Commons – Uznanie Autorstwa – Bez utworów zależnych (CC-BY-ND); Creative Commons – Uznanie Autorstwa – Użycie niekomercyjne – Na Tych Samych Warunkach (CC-BY-NC-SA); Creative Commons – Uznanie Autorstwa – Użycie niekomercyjne - Bez utworów zależnych (CC-BY-NC-ND); Inna otwarta licencja, - data udostępnienia publikacji w sposób otwarty (przed opublikowaniem; w momencie opublikowania; po opublikowaniu – wraz z podaniem liczby miesięcy, jakie upłynęły od momentu opublikowania do momentu udostępnienia publikacji w sposób otwarty,</p>	<p>2. ograniczenie zakresu danych w punkcie j) (w opisie monografii i rozdziału w monografii punkt k) do: oznaczenia publikacji udostępnionych w otwartym dostępie (wybór TAK/NIE) oraz podania identyfikatora DOI.</p> <p>Przewidziany w rozporządzeniu zakres danych związanych ze sprawozdawczością w zakresie otwartego dostępu do publikacji jest nadmiernie szczegółowy. Zapewnienie otwartego dostępu jest ważne i nikt nie zamierza tego negować, jednak istotą sprawy jest właśnie otwarty dostęp, a nie dotycząca go rozbudowana sprawozdawczość, której realizacja angażowałaby niepotrzebnie siły i środki jednostek naukowych.</p> <p>Nie trzeba chyba dodawać, iż – przy założonym w projekcie rozporządzenia stopniu szczegółowości danych dotyczących otwartego dostępu – dostarczenie danych retrospektywnych w tym zakresie jest po prostu niemożliwe do osiągnięcia, szczególnie w terminie określonym w ustawie o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki, tj. w terminie trzech miesięcy od wejścia w życie ustawy. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p>k) w przypadku publikacji, których elektroniczna wersja jest dostępna w Internecie; - jeżeli pełny tekst publikacji znajduje się w otwartym dostępie – identyfikator DOI lub adres strony internetowej zawierającej pełny tekst publikacji, - jeżeli pełny tekst publikacji nie znajduje się w otwartym dostępie – identyfikator DOI lub adres strony internetowej zawierającej informacje o publikacji (np. w serwisie wydawcy),</p>	<p>Proponujemy rezygnację z podawania, alternatywnie, adresu strony internetowej zawierającej pełny tekst publikacji (w przypadku, gdy pełny tekst znajduje się w otwartym dostępie).</p> <p>Podawanie adresu strony internetowej wiąże się z koniecznością monitorowania aktualności linków. Podawanie DOI jest wystarczające, tym bardziej, że większość publikacji naukowych udostępnianych w wersji elektronicznej posiada identyfikator DOI.</p> <p>Podobnie, należy zrezygnować z podawania adresu strony internetowej zawierającej informacje o publikacji (jeśli pełny tekst publikacji nie znajduje się w otwartym dostępie). Informacja o publikacji może znajdować się w różnych miejscach sieci, nie tylko w serwisie wydawcy (taki przykład jest podany w projekcie rozporządzenia), ale także w księgarniach internetowych, bazach bibliograficznych, katalogach online bibliotek, mediach społecznościowych. Dla celów dokumentowania dorobku, podawanie adresów stron internetowych, na których znajduje się informacja o publikacji dostępnej w wersji elektronicznej, stanowi informację zdecydowanie nadmiarową, dane identyfikacyjne publikacji są podane w opisie bibliograficznym. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p>3. Informacje o patentach, prawach ochronnych i prawach z rejestracji oraz innych prawach w jednostce naukowej</p>	

<p><b>3. 10) informacja o wdrożeniu prawa (nazwa podmiotu i dane adresowe, REGON, NIP, KRS, kraj, rok wdrożenia, forma prawna przekazania wyniku badań lub prac rozwojowych)</b></p>	<p>To jest dublowanie danych. Wszystkie te dane są podawane przy wprowadzaniu informacji o wdrożeniach (<b>14. Informacje o wdrożeniach wyników badań naukowych lub prac rozwojowych zrealizowanych w jednostce naukowej i przychodach jednostki naukowej z tego tytułu</b>).</p> <p>Rozwiązaniem byłoby uwzględnienie w rekordzie opisu patentów, praw ochronnych i praw z rejestracji oraz innych praw w jednostce naukowej informacji o wdrożeniach, czyli połączenie punktu 3 oraz punktu 14 załącznika. Nie jest ponadto jasne, dlaczego w punkcie 3 wymaga się bardzo szczegółowych danych dotyczących podmiotu wdrażającego (REGON, NIP, KRS; nb. jakie dane należy podawać w przypadku, gdy podmiotem wdrażającym jest firma zagraniczna), a w punkcie 14 wymaga się jedynie REGONu? (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>5. Informacje o realizowanych przez jednostkę naukową projektach krajowych i międzynarodowych obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe</b></p> <p><b>5. 5) Środki finansowe przyznane jednostce naukowej na poszczególne lata realizacji projektu;</b></p> <p><b>5. 9) koszty poniesione, w tym środki własne;</b></p>	<p>Powinno być (poprawnie po polsku): <b>Informacje o projektach krajowych i międzynarodowych obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, realizowanych przez jednostkę naukową</b> (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p> <p>Takie dane nie zawsze są możliwe do podania, w projektach międzynarodowych podział środków finansowych na lata realizacji projektu nie zawsze jest stosowany</p> <p>Nie jest precyzyjnie określone, kiedy informacja w tym zakresie powinna być aktualizowana – co kwartał, czy też po rozliczeniu całości projektu; jak należy postąpić w sytuacji, gdy cykl sprawozdawczy do systemu POL-on nie będzie się pokrywał z cyklem sprawozdawczym projektu? Czy w takiej sytuacji, jeśli pozostawilibyśmy przy cyklu kwartalnym, należałoby przygotowywać odrębne sprawozdania finansowe dla systemu POL-on? (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>5. 20) słowa kluczowe;</b></p> <p><b>5. 22) publikacje naukowe, monografie naukowe uzyskane prawa ochrony własności przemysłowej, będące wynikiem realizacji projektu oraz wyłączne prawo do ochrony roślin, w tym dane podstawowe i opis efektów prowadzonych badań naukowych, wdrożenia, konferencje, efekty praktyczne i działania popularyzatorskie;</b></p>	<p>Propozycja określenia maksymalnej liczby słów kluczowych (np. pięciu) (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p> <p>To pole powinno być usunięte z opisu projektów. Zgodnie z ustawą o zasadach finansowania nauki publikacje naukowe, uzyskane prawa własności przemysłowej, wyłączne prawa do ochrony roślin są sprawozdawane do systemu POL-on. Jaki jest zatem sens powtarzania w polu 5. 22) danych, które już do systemu zostały wprowadzone. W opisie publikacji naukowych i form własności intelektualnej powinno być uwzględnione pole (opcjonalne) zawierające informację identyfikującą w sposób jednoznaczny projekt (np. numer projektu), którego efektem jest publikacja naukowa lub inna forma własności intelektualnej (pkt. 3 Informacja o patentach, prawach ochronnych i prawach z rejestracji oraz innych prawach w jednostce naukowej) będąca przedmiotem opisu.</p> <p>Podobnie w opisie konferencji powinno się znaleźć pole pozwalające na powiązanie konferencji będącej przedmiotem opisu z numerem projektu, którego konferencja jest efektem, to samo dotyczy opisu wdrożeń i – choć nie zostało to przewidziane jako efekt projektu w punkcie 22) –</p>

	<p>powstania laboratoriów naukowych, zakupu aparatury.</p> <p>Warto jeszcze zauważyć, iż w samym sformułowaniu punktu 22) występuje określenie „publikacje naukowe, monografie naukowe”, a przecież monografie naukowe są publikacjami naukowymi, nie ma zatem powodu do odrębnego ich wymieniania. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>5. 23) streszczenie osiągniętych wyników (cel badań naukowych lub prac rozwojowych, opis najważniejszych osiągnięć, w tym o wykorzystaniu praktycznym uzyskanych wyników)</b></p>	<p>Częściowe powtórzenie w stosunku do punktu 22) – w punkcie 22) jest „opis efektów prowadzonych badań naukowych (...) efekty praktyczne”, w punkcie 23) „opis najważniejszych osiągnięć, w tym o wykorzystaniu praktycznym uzyskanych wyników”.</p> <p>Punkt 23) powinien zawierać abstrakt projektu. Nb. nie wszystkie projekty badawcze kończą się zastosowaniem praktycznym wyników (np. projekty z zakresu badań podstawowych) nie można więc traktować informacji o praktycznym wykorzystaniu wyników jako obligatoryjnej (tak to wynika z projektu rozporządzenia). Należałoby zaznaczyć, iż informacja o wykorzystaniu praktycznym wyników jest podawana w przypadku, gdy dotyczy projektu będącego przedmiotem opisu. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>8. Informacje o zorganizowanych konferencjach naukowych przez jednostkę naukową</b></p>	<p>Powinno być (poprawnie po polsku):</p> <p><b>8. Informacje o konferencjach naukowych zorganizowanych przez jednostkę naukową</b> (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>
<p><b>8. 6) liczba jednostek naukowych, których przedstawiciele brali udział w konferencji</b></p>	<p>Proponujemy rezygnację z podawania tej danej.</p> <p>Natomiast pożądaną byłoby uwzględnienie w opisie konferencji pola (opcjonalnego) dotyczącego źródła finansowania konferencji – pozwoliłoby to na powiązanie opisu konferencji organizowanej ze środkami projektu z określonym projektem (poprzez numer projektu wpisywany w tym polu), a tym samym wykazanie konferencji jako rezultatu projektu. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ).</p>
<p><b>8. 7) procentowy udział referatów wygłoszonych przez osoby z zagranicznych ośrodków naukowych</b></p>	<p>Proponujemy rezygnację z podawania tej danej lub zastąpienie nią punktu 8. 5) liczba uczestników prezentujących referaty, w tym reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowe. (dr hab. Maria Próchnicka, UJ)</p>





www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.  
Wiesław Banyś  
Rektor.

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach  
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Dokument nr 37/M  
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

**Uchwała Prezydium KRASP  
z dnia 21 maja 2015 r.  
w sprawie etapowej modyfikacji  
Uczelnianych Systemów Informatycznych**

W związku z zaplanowanym na dzień 25 maja 2015 r. wejściem w życie *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie Systemu Informacji o Nauce* Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich apeluje o stworzenie możliwości rzetelnego wywiązania się uczelni z obowiązków nałożonych przez przepisy *Ustawy o zasadach finansowania nauki*, poprzez dopuszczenie etapowej realizacji modernizacji Uczelnianych Systemów Informatycznych.

Projekt rozporządzenia nakłada na uczelnie szereg dodatkowych obowiązków sprawozdawczych, wymagających danych z Uczelnianych Systemów Informatycznych. Modernizacja tychże systemów wymaga etapowego podejścia, tzn. okresu przygotowania zmian, okresu przejściowego w celu modyfikacji i kompleksowego przetestowania systemu oraz okresu wdrożenia nowych funkcji. Przedstawienie szczegółowych wytycznych przez Ośrodek Przetwarzania Informacji w dniu 18 maja 2015 r. eliminuje możliwość racjonalnego zaplanowania i przeprowadzenia niezbędnych zmian w zakładanych terminach.

Proponujemy powołanie przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Rady Użytkowników POL-on, która reprezentowałaby opinie i punkty widzenia wszystkich zainteresowanych stron, w tym Ministerstwa, operatora systemu, władz uczelni i jednostek naukowych oraz aktywnych użytkowników.

Przewodniczący KRASP

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś