



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 30 lipca 2015 r.

KRASP/270/2015

Szanowny Pan
Prof. Marek Ratajczak
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo nr DN.WDW.1201.1.2015 z 23 czerwca 2015 r.
w załączeniu przesyłam opinie uczelni członkowskich Konferencji Rektorów
Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu *rozporządzenia w sprawie
szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków
finansowych na działalność upowszechniającą naukę.*

Z wyrazami szacunku

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk
Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Gospodarką
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach

Opinia
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania
środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę
(projekt z dnia 19 czerwca 2015 r.)

Przedstawione do konsultacji rozporządzenie doprecyzowuje katalog zadań związanych z upowszechnianiem nauki. Proponowane rozwiązanie jest ukierunkowane głównie na zwiększenie stopnia umiędzynarodowienia wydawanych czasopism oraz wspieranie digitalizacji publikacji i monografii naukowych. Rozporządzenie określa kryteria i tryb przyznawania środków, zakres danych objętych wnioskiem oraz zasady rozliczania przyznanych środków. Projekt takiego rozporządzenia jest ze wszelkich miar pożądanym.

Uwagi szczegółowe:

1. W par. 5 ust. 4 pkt 2 jest mowa o pracach dotyczących utrzymania, opracowania i udostępniania zasobów bibliotecznych. Nie znajduje to jednak odzwierciedlenia w formularzu wniosku - wymieniono jedynie utrzymanie unikatowych w skali kraju zasobów bibliotecznych, co uniemożliwia pozyskiwanie źródeł elektronicznych (baz danych) dla nauk humanistycznych i szeroko rozumianych nauk społecznych, np. przez prenumeratę czasopism elektronicznych, zakup baz naukowych czy opłatę licencji dostępu do platform książek elektronicznych.
2. W projekcie brakuje jasnego odniesienia do tworzenia i poszerzania zasobów bibliotecznych – o bibliografie dorobku naukowego pracowników uczelni w kontekście PBN (bibliografie wymagają uzupełnień).
3. Projekt nie uwzględnia tworzenia baz dla celów szkoleniowych np. nauczycieli i uczniów w przypadku współpracy ze szkołami ponadgimnazjalnymi (współpraca z otoczeniem).
4. W przypadku prenumeraty raporty powinny uwzględniać rozbieżności między kosztami szacowanymi a kosztami rzeczywistymi, szacunki kosztów powstają wiele miesięcy wcześniej niż następuje zapłata.

Prof. dr hab. Jacek Witkoś
Prorektor ds. nauki i współpracy międzynarodowej
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Opinia
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania
środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę
(projekt z dnia 19 czerwca 2015 r.)

1. Przedstawione do opinii rozporządzenie jest, ogólnie, trudne w odbiorze. Bez posiadania przed sobą ustawy o zasadach finansowania nauki - i to dwóch dokumentów z 2014 roku i 2015 roku - trudno zorientować się, kto może ubiegać się o finansowanie i na jaki cel. Według ustawy o zasadach finansowania nauki jednostki podstawowe mogą ubiegać się tylko o środki na podniesienie poziomu naukowego i poziomu umiędzynarodowienia wydawanych czasopism naukowych oraz upowszechniania informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych. Z kolei uczelnie mogą wnioskować tylko o środki finansowe na zorganizowanie lub udział w przedsięwzięciach upowszechniających, promujących i popularyzujących osiągnięcia naukowe lub naukowo-techniczne w kraju lub za granicą. Zaproponowany w projekcie rozporządzenia formularz wniosku (Załącznik 1) dotyczący następujących zadań:
 - a. promowanie rozwiązań innowacyjnych wykorzystujących wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach targów, wystaw i ekspozycji w kraju lub za granicą;
 - b. organizowanie lub udział w przedsięwzięciach upowszechniających, promujących i popularyzujących osiągnięcia naukowe lub naukowo-techniczne w kraju lub za granicą;
 - c. upowszechnianie informacji naukowych i naukowo-technicznych w ramach krajowych lub międzynarodowych konferencji naukowych;
 - d. podejmowanie innych działań szczególnie ważnych dla upowszechniania naukimoże sugerować, że jednostki otrzymujące dotację statutową też mogą być wnioskodawcami.

Postulujemy, aby zapisy w rozrządzeniu (nawet, jeśli miałyby być powtórzeniem zapisów z ustawy o zasadach finansowania nauki) były na tyle jasne, aby nie dochodziło do sytuacji, że złożony wniosek został odrzucony z przyczyn formalnych.

2. We wszystkich formularzach wniosków w punkcie „planowane źródła finansowania” wymienia się: środki własne wnioskodawcy, inne środki oraz środki na finansowanie nauki. Tylko dla zadań promujących i popularyzujących osiągnięcia naukowe lub naukowo-technicznie oceniana jest m.in. zasadność planowanych kosztów w odniesieniu do przedmiotu i zakresu zadań. Można więc domniemać, że wysokość wkładu własnego będzie niekiedy decydująca o tym, czy wnioskodawca otrzyma środki czy też nie.

Naszym zdaniem transparentne byłoby podanie wysokości środków własnych, które należy wykazać, tak jak to się praktykuje w większości konkursów grantowych.

3. Wydaje nam się, że zachodzi pewna sprzeczność między tym, o co można wnioskować, aby otrzymać dofinansowanie w celu podniesienie poziomu naukowego i poziomu umiędzynarodowienia wydawanych czasopism naukowych, a kryteriami oceny wniosku. Zgodnie z przepisem ustawy o zasadach finansowania nauki dofinansowanie obejmuje w szczególności: 1) udział zagranicznych recenzentów w ocenie publikacji; 2) udział zagranicznych naukowców w składzie rady naukowej czasopisma; 3) stworzenie anglojęzycznych wersji wydawanych publikacji; 4) digitalizację publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia otwartego dostępu do nich przez sieć Internet; 5) wdrożenie procedur zabezpieczających oryginalność publikacji naukowych. Z kolei oceniane będzie: 1) ilość punktów przyznanych za publikację naukową w czasopiśmie ujętym w wykazie czasopism naukowych; 2) udział uznanych zagranicznych recenzentów w ocenie publikacji; 3) udział uznanych zagranicznych naukowców w składzie rad naukowych; 4) oryginalność publikowanych wyników badań naukowych; 5) sposób i metody digitalizacji publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia otwartego dostępu do nich przez sieć Internet; 6) wdrożone procedury zabezpieczające oryginalność publikacji naukowych oraz zastosowane techniki zabezpieczeń.

To właśnie dzięki dofinansowaniu czasopismo powinno uzyskać wyższą punktację, a więc niezrozumiałe jest, że już na wstępie aktualna punktacja może być decydująca dla otrzymania dofinansowania. To samo odnosi się do zagranicznych recenzentów i zagranicznych naukowców w składzie rad naukowych. Postulujemy o doprecyzowanie kryteriów oceny.